

**Е.В. Иванова,
И.А. Виноградова,
О.В. Нестерова**

Исследование эмоционально-оценочного компонента восприятия школьного пространства обучающимися

В статье представлены результаты исследования эмоциональной оценки пространства образовательной организации обучающимися с использованием методики С. Леви «Незаконченные предложения». Авторами доказано, что в разных типах пространства школы характер и специфика эмоциональной оценки определяются уровнем обогащения среды. Позитивные оценки чаще встречаются у обучающихся в «обогащенной» среде по сравнению с подростками в «стандартной» и «обедненной» средах.

Ключевые слова: «обедненная» среда; «обогащенная» среда; «стандартная» среда; предметно-пространственная среда; эмоциональная оценка пространства.

Современные дети большую часть времени в период с 6–7 и до 15–17 лет проводят в школьном пространстве. Оно является для них значимой средой, где осуществляется учебная деятельность, происходят коммуникации и активное взаимодействие. Это пространство становится ресурсом для личностного роста учащихся и приобретения ими новых компетенций.

Результаты зарубежных и отечественных исследований в области изучения школьной среды указывают, что предметно-пространственная среда и дизайн зданий влияют на процесс и результат обучения, на благополучие и комфорт обучающихся в целом.

Так, при апробации Программы оценки сред обучения (LEEP) было показано, что предметная среда способствует улучшению результатов обучения и обеспечивает удовлетворение потребностей в образовании за счет

эффективного использования образовательных ресурсов. Физическая среда может оказывать влияние на результаты обучения и социальной коммуникации, воздействовать на поведение, здоровье и самочувствие обучающихся и педагогов [6]. В LEEP исследуются три параметра, способствующих достижению успешных результатов обучения: результативность (создание результативных сред); эффективность (обеспечение эффективного использования пространства с точки зрения планирования и управления ресурсами, пространством); достаточность (создание достаточных условий для удовлетворения минимальных потребностей пользователей и обеспечения комфортности, доступности, здоровья, охраны и безопасности).

По результатам исследования среды с использованием LEEP в Норвегии эксперты сделали следующие выводы:

- наблюдается взаимосвязь между общей удовлетворенностью средой и ощущением безопасности;
- обучающиеся более удовлетворены школьными зданиями, чем педагоги;
- девочки ощущают себя в пространстве школы менее безопасно, чем мальчики [9].

Подтверждение влияния факторов физической среды на процесс обучения мы находим в концептуальной модели стимулирования, индивидуализации и натуральности. В рамках этой модели были выявлены параметры проектирования школьных пространств (свет, температура, качество воздуха, персонализация, адаптивность, сложность, цвет), которые объясняют 16 % различий в успеваемости обучающихся [7]. Доказательные факты влияния школьной инфраструктуры на обучение также отражены в исследовании П. Барретта, А. Тревеса, Т. Шмиса, Д. Амбаша, М. Устиновой (P. Barrett, A. Treves, T. Shmis, D. Ambasz, M. Ustinova) [8].

В ряде отечественных исследований доказано, что персонализация среды обеспечивает чувство уверенности и защищенности, безопасности у субъектов образовательного процесса — обучающихся, педагогов, родителей (С.К. Нартова-Бочавер [4], Л.В. Смолова [5]).

Исследование предметно-пространственной среды школы с использованием метода семантического дифференциала позволило выявить, что наиболее выраженными характеристиками в позитивном образе предметно-пространственной среды школы в оценках обучающихся являются такие, как «красивая», «светлая», «большая», «активная», «хорошо пахнущая», «доброжелательное», «уникальное». Комфортность — интегрирующий показатель характеристик предметно-пространственной среды [1, 3].

Эти данные подводят к необходимости дальнейших исследований влияния школьного пространства на мотивацию, коммуникацию, поведение и деятельность обучающихся.

Наше исследование направлено на изучение эмоциональной оценки обучающимися пространства образовательной организации. Именно эмоциональное принятие/непринятие окружающей обстановки формирует отношение

к школе, процессу обучения у школьников. Эмоциональный компонент восприятия образовательной среды определяет вовлеченность учащихся в учебный процесс, формируя у них ощущение комфортности и готовность к активным действиям в школьном пространстве.

Гипотеза исследования состояла в предположении о том, что эмоциональная оценка школы, ее характер и специфика может определяться уровнем обогащения предметно-пространственной среды (организация пространства для активной деятельности и уединения, расположение помещений, мебель для реализации учебного процесса и отдыха).

Организация и методы исследования

В исследовании приняли участие 416 человек — обучающиеся трех образовательных организаций, различающихся по уровню обогащения предметно-пространственной среды:

1. Образовательная организация с «обогащенной» предметно-пространственной средой (различные модификации школьной мебели, дизайнерское оформление интерьера и пр.). Количество испытуемых обучающихся — 150 человек.

2. Образовательная организация со «стандартной» предметно-пространственной средой. Количество испытуемых обучающихся — 165 человек.

3. Образовательная организация с «обедненной» предметно-пространственной средой. Количество испытуемых обучающихся — 101 человек.

В группу «обучающиеся» вошли учащиеся 6–8-х классов в возрасте от 11 до 15 лет. Средний возраст испытуемых — 13,3 года. Общее количество — 416 человек.

Представленная градация школ составлена на основе исследования образовательной среды с использованием шкалы SACERS (Environment Rating Scales Institute. URL: ersi.info).

Диагностический инструмент SACERS включает семь шкал: «Внутреннее пространство и меблировка»; «Здоровье и безопасность»; «Активная деятельность/времяпровождение»; «Взаимодействие»; «Учебный процесс»; «Развитие персонала»; «Специальные нужды». Оценка среды с использованием шкал SACERS проводится на основе наблюдений.

Шкалы SACERS базируются на критериях целесообразности развития обучающихся школьного возраста и удовлетворения потребностей развития детей школьного возраста в условиях школы, при этом акцентируется влияние среды на развитие детей.

Для решения задач нашего исследования интерес представляет шкала «Пространство и меблировка». Она предполагает оценку внутреннего пространства и расположения помещений, пространства для подвижной активной

деятельности, пространства для уединения, помещений для персонала, мебели для реализации учебного процесса и отдыха, для расслабления и комфорта, для активной деятельности [2, 10].

Каждый показатель оценивается по 7-балльной шкале.

На основе данных, полученных с использованием шкалы «Внутреннее пространство и меблировка» методики SACERS, нами выделены три типа школ с разным уровнем развития предметно-пространственной среды:

1) школа с «обогащенной» предметно-пространственной средой (от 5 до 7 баллов);

2) школа со «стандартной» предметно-пространственной средой (от 3 до 5 баллов);

3) школа с «обедненной» предметно-пространственной средой (от 1 до 3 баллов).

Для предметно-пространственной среды школ первого типа (с «обогащенной» средой) характерно:

- просторные пространства для обучающихся, которые позволяют спокойно передвигаться;

- пространство для расположения мебели и активной деятельности обучающихся без ограничения их движения;

- пространство для подвижной деятельности, разделенное по возрастным группам;

- удобный доступ из помещения в открытое пространство;

- возможность для обучающихся с помощью мобильной мебели или оборудования самостоятельно организовать зоны уединения;

- специализированные пространства для обеспечения различных видов обучения.

В исследуемой школе средний балл по уровню развития предметно-пространственной среды составил 5,5.

Для предметно-пространственной среды школ второго типа (со «стандартной» средой) характерно:

- наличие достаточно просторных внешних и некоторых внутренних пространств для ежедневного использования (например, тренажерный зал, парк во дворе);

- возможность для обучающихся создавать свои личные пространства (например, они могут передвигать мебель для создания такого пространства);

- некоторое «смягчение» пространства (например, коврики или мягкая мебель, доступная детям для использования);

- наличие некоторого количества стационарного оборудования в исправном состоянии для активной деятельности в помещении или на открытом воздухе, для индивидуальной и групповой игровой деятельности.

В исследуемой школе средний балл по уровню развития предметно-пространственной среды составил 4,6.

Для предметно-пространственной среды школ третьего типа (с «обедненной» средой) характерно:

- недостаточное количество места для всех обучающихся;
- наличие проблем с освещением, вентиляцией, контролем температуры в помещении и звукоизоляцией;
- плохое состояние помещений (облупилась краска на стенах и потолке, повреждены полы);
- недостаточное количество специализированных пространств (внешних и внутренних: спортзал, тренажерный зал, волейбольная площадка, спортивное поле и т. д.) для организации активной подвижной деятельности учащихся;
- отсутствие возможности для обучающихся и педагогов побыть в одиночестве или в маленькой группе, изолированной от других;
- неудобное расположение помещений (например, схема движения по зданию не позволяет осуществлять разнообразные виды деятельности);
- недостаточное количество мебели для обеспечения процесса обучения и отдыха.

В исследуемой школе средний балл по уровню развития предметно-пространственной среды составил 2,6.

В статье данные исследования рассматриваются относительно приведенной типологии.

Данные по шкале «Внутреннее пространство и меблировка» в школах с разным типом среды представлены на рисунке 1.



Рис. 1. Данные по шкале «Внутреннее пространство и меблировка» в школах с разным типом среды

Для оценки эмоционального восприятия пространства образовательной организации нами применялась авторская модификация методики «Незаконченные предложения» Сакса Леви. Испытуемым было предложено закончить следующие предложения: «В школе мне...», «В школе я чувствую себя...»,

«Мне нравится в школе, потому что...», «Мне не нравится в школе, потому что...».

При обработке полученных данных использовались качественные методы (контент-анализ, позволяющий выделить наиболее значимые для испытуемых параметры эмоциональной оценки пространства образовательной организации) и количественные методы (частотный анализ; методы описательной статистики). Результаты представлены в виде показателей среднеарифметической выраженности параметра в диапазоне от 0 до 1. Для сравнения независимых групп по школам применялся однофакторный дисперсионный анализ ANOVA и тест Дункана.

Результаты исследования

Данные, полученные в результате исследования эмоционального образа школьной среды по методике «Незаконченные предложения» Сакса Леви в группе обучающихся, представлены на рисунке 2.

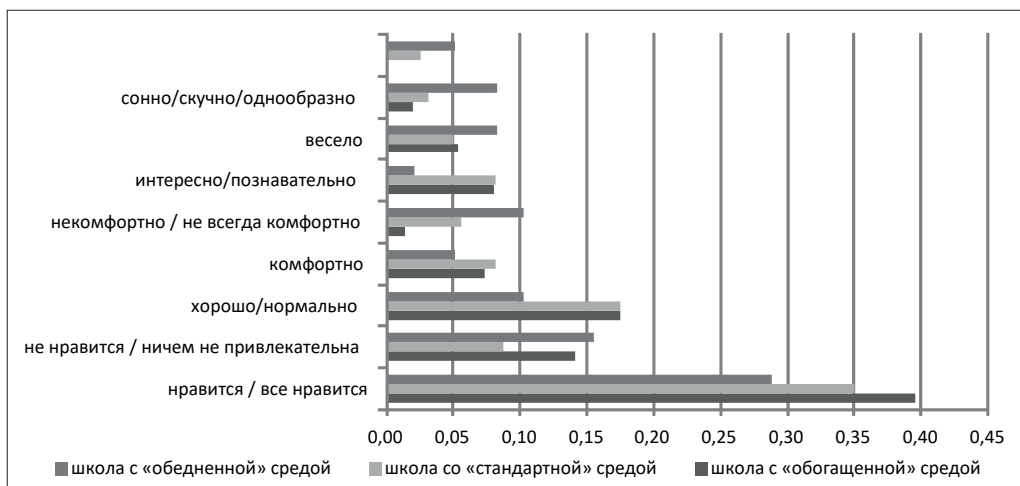


Рис. 2. Варианты ответов обучающихся в предложении «В школе мне...»

Варианты ответов обучающихся в предложении «В школе мне...» показывают, что, независимо от характеристик образовательной среды, во всех сравниваемых школах наиболее часто встречающийся вариант ответа «нравится / все нравится». Это свидетельствует о том, что обучающиеся эмоционально положительно воспринимают образовательную организацию. В школах со «стандартной» и «обогащенной» образовательной средой достаточно часто встречаются следующие оценки: «хорошо/нормально», «интересно/познавательно», «комфортно». Обучающиеся школы с «обедненной» средой хотя и дают такие характеристики, но гораздо реже.

Относительно негативных показателей эмоциональной оценки наблюдается противоположная тенденция. Обучающиеся школы с «обедненной» средой чаще, чем обучающиеся двух других сравниваемых школ, выделяют такие параметры, как «не нравится / ничем не привлекательна», «некомфортно / не всегда комфортно», «сонно/скучно/однообразно», «неуютно/неспокойно». В последних трех параметрах отличия имеют статистическую значимость при уровне достоверности от $p > 0,05$ до $p > 0,01$ (см. табл. 1).

Таблица 1

Значимые различия в вариантах ответов обучающихся сравниваемых школ в предложении «В школе мне...»

Варианты ответов	ANOVA (дисперсионный анализ)		Результаты теста Дункана		
	F	Значимость	Школа	Значимо различающиеся группы при $p = 0,05$	
				1-я	2-я
Некомфортно / не всегда комфортно	4,992	0,007	С «обогащенной» средой	0,01	
			Со «стандартной» средой	0,06	0,06
			С «обедненной» средой		0,10
Сонно/скучно/однообразно	3,300	0,038	С «обогащенной» средой	0,02	
			Со «стандартной» средой	0,03	
			С «обедненной» средой		0,08
Неуютно/неспокойно	3,710	0,025	С «обогащенной» средой	0,00	
			Со «стандартной» средой	0,03	0,03
			С «обедненной» средой		0,05

По результатам дисперсионного анализа и теста Дункана (табл. 1) по параметру «некомфортно / не всегда комфортно» получено два статистически различающихся подмножества ($p > 0,01$). Данный параметр выражен в наименьшей степени в группе обучающихся школы с «обогащенной» средой, максимально — в ответах обучающихся школы с «обедненной» средой. Данные, полученные в группе обучающихся школы со «стандартной» средой, распределяются по двум подмножествам, то есть параметр имеет промежуточное значение по сравнению с двумя другими школами. Аналогичные результаты получены по параметру «неуютно/неспокойно» ($p > 0,05$).

По параметру «сонно/скучно/однообразно» подмножества более дифференцированы. Так, выделяется подмножество, включающее в себя школы с «обогащенной» и «стандартной» средой, и значимо отличающееся ($p > 0,05$) от него подмножество, представленное школой с «обедненной» средой. Другими словами, в своих эмоциональных оценках «обедненной» среды обучающиеся чаще характеризуют ее как сонную, скучную и однообразную в отличие от школьников, находящихся в других типах школьного пространства.

Варианты ответов обучающихся в предложении «В школе я чувствую себя...» представлены на рисунке 3. Следует отметить, что в данном случае в целом по выборке также преобладают позитивные оценки.

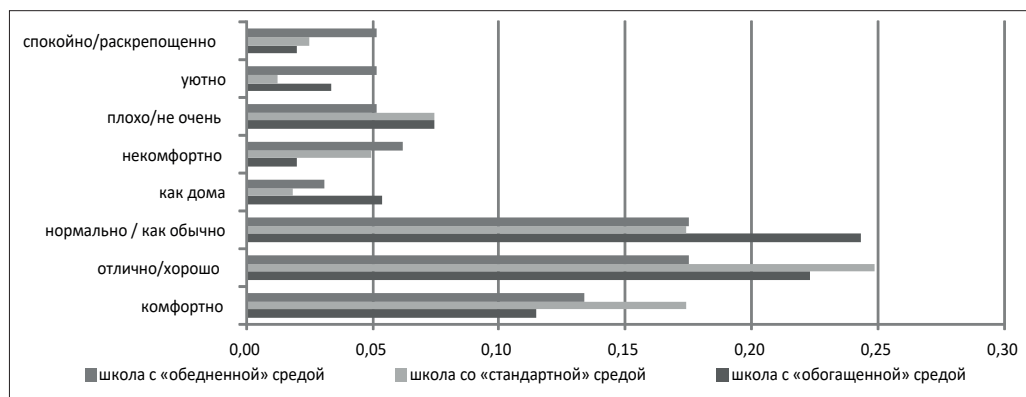


Рис. 3. Варианты ответов обучающихся в предложении «В школе я чувствую себя...»

Обучающиеся школы со «стандартной» средой выделяют наиболее положительные характеристики образовательного пространства: «отлично/хорошо», «комфортно»; тогда как обучающиеся школы с «обогащенной» средой более сдержанны в своих оценках: наиболее часто встречающийся вариант — «нормально/обычно».

В школе с «обедненной» средой, так же как и в двух других, обучающиеся в целом положительно оценивают свое эмоциональное состояние, выделяя следующие характеристики: «отлично/хорошо», «комфортно», «нормально/обычно». Кроме того, именно в этой группе чаще, чем в двух других, дети отмечают, что им «уютно», «спокойно/раскрепощенно» (положительные оценки), но «некомфортно» (отрицательные оценки). В то же время оценка «плохо/не очень» чаще встречается в группах обучающихся школ со «стандартной» и «обогащенной» образовательной средой. Статистически значимых различий между сравниваемыми группами в вариантах ответов обучающихся в предложении «В школе я чувствую себя...» не выявлено.

Варианты ответов обучающихся в предложении «Мне нравится в школе, потому что...» представлены на рисунке 4.

Во всех трех школах наиболее часто встречающийся вариант ответа на вопрос о том, почему нравится в школе, — «здесь мои друзья». Наиболее высокая выраженность отмечается в ответах детей из школы с «обедненной» средой, которая снижается в группах опрошенных в школах со «стандартной» и «обогащенной» средой.

Достаточно часто испытуемые указывали такие причины, как «узнаю новое / могу развиваться», «хорошие, понимающие, отзывчивые учителя», «весело/комфортно», «интересно / люблю учиться». Обучающиеся школы с «обедненной» средой чаще, чем дети из двух других школ, указывают людей,

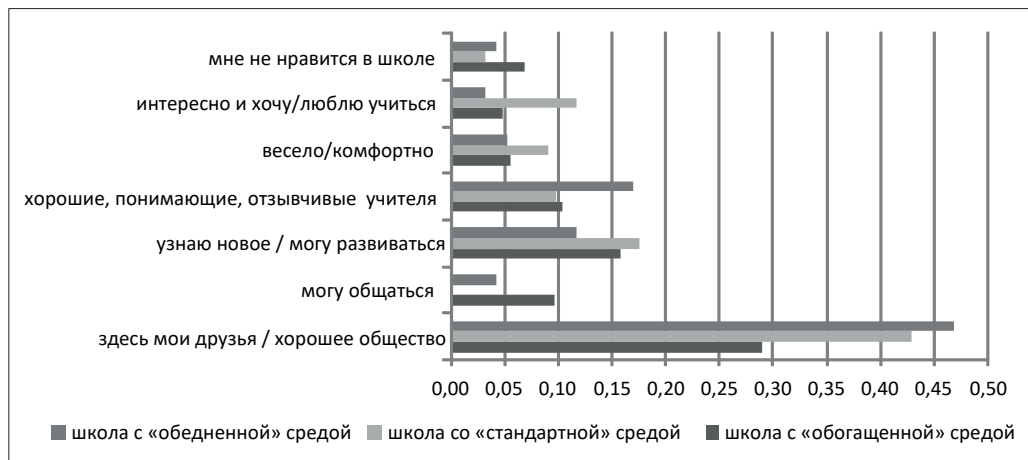


Рис. 4. Варианты ответов обучающихся в предложении «Мне нравится в школе, потому что...»

с которыми они дружат и с которыми у них сложились хорошие отношения. В условиях школы со «стандартной» средой для детей более привлекателен сам процесс обучения, проявляется интерес к нему.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что при ответах в предложении «Мне нравится в школе, потому что...» встречается не его продолжение, а отрицание привлекательности школы, указание на то, что школа не нравится. Такие варианты встречаются в ответах обучающихся всех трех школ, но в большей степени это выражено в группе детей из школы с «обогащенной» средой.

Статистически значимые различия в сравниваемых группах по вариантам ответов в предложении «Мне нравится в школе, потому что...» представлены в таблице 2.

По показателям «здесь мои друзья / хорошее общество» и «могу общаться» в отдельное подмножество выделяются ответы детей из школы с «обогащенной» средой, ответы обучающихся двух других школ образуют второе подмножество и входят в одну группу. При этом о друзьях и обществе чаще упоминается в школах со «стандартной» и «обедненной» средой ($p > 0,01$), тогда как о возможности общаться — в школе с «обогащенной» средой ($p > 0,001$).

По показателю «интересно и хочу/люблю учиться» в самостоятельное подмножество выделяются ответы обучающихся школы со «стандартной» средой. Они гораздо чаще ($p > 0,05$), чем дети из двух других школ, указывают на интерес к обучению в качестве причины того, почему им нравится в школе.

Варианты ответов обучающихся в предложении «Мне не нравится в школе, потому что...» представлены на рисунке 5.

Таблица 2

Значимые различия в вариантах ответов обучающихся сравниваемых школ в предложении «Мне нравится в школе, потому что...»

Варианты ответов	ANOVA (дисперсионный анализ)		Результаты теста Дункана		
	F	Значимость	Школа	Значимо различающиеся группы при $p = 0,05$	
				1-я	2-я
Здесь мои друзья / хорошее общество	4,991	0,007	С «обогащенной» средой	0,29	
			Со «стандартной» средой		0,43
			С «обедненной» средой		0,47
Могу общаться	8,186	0,000	Со «стандартной» средой	0,00	
			С «обедненной» средой	0,04	
			С «обогащенной» средой		0,10
Интересно и хочу/люблю учиться	4,187	0,016	С «обедненной» средой	0,03	
			С «обогащенной» средой	0,05	
			Со «стандартной» средой		0,12

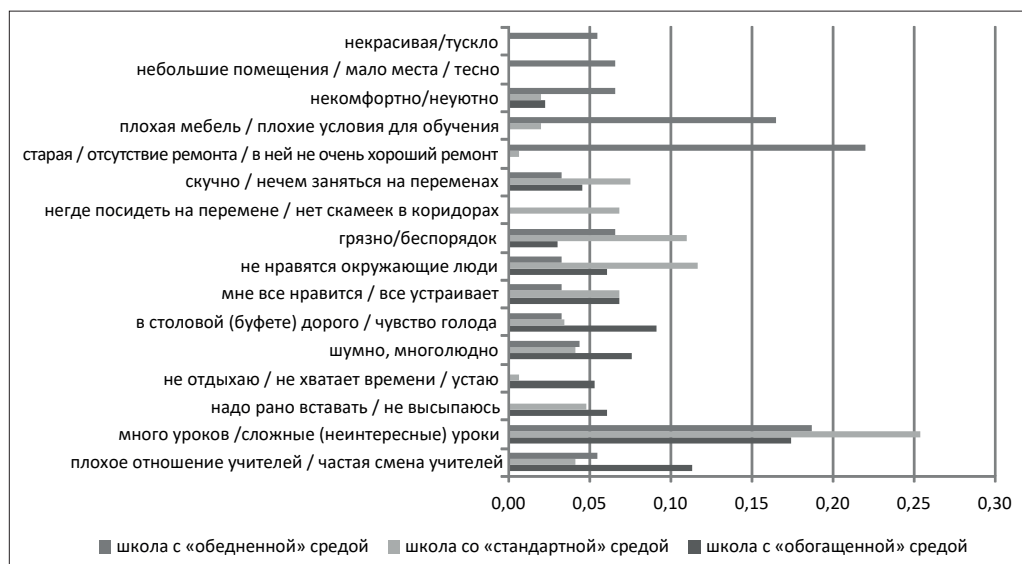


Рис. 5. Варианты ответов обучающихся в предложении «Мне не нравится в школе, потому что...»

В условиях «обогащенной» образовательной среды в качестве причин, по которым детям не нравится школа, указываются: «много уроков / сложные или неинтересные уроки», «плохое отношение учителей или их частая смена», «дорогая или невкусная еда в столовой / чувство голода», «шумно / много людей», «надо рано вставать / не высыпаюсь», «не отдыхаю / не хватает времени / устаю».

В школе со «стандартной» образовательной средой обучающиеся отмечают, что им не нравится следующее: «много уроков / сложные или неинтересные уроки», «не нравятся окружающие люди», «грязно/беспорядок», «негде посидеть на перемене / нет скамеек (диванов)», «скучно / нечем заняться на перемене / мало играем, нет активности».

В школе с «обедненной» средой обучающиеся выделяют недостатки, отражающие характеристики физической (пространственной) среды: «старая / отсутствие ремонта / в ней не очень хороший ремонт», «плохая мебель / плохие условия для обучения», «небольшие помещения / мало места / тесно», «некрасивая/тускло», «некомфортно/неуютно», «грязно/беспорядок». Достаточно часто, так же как и в двух других школах, встречается указание на то, что слишком много уроков или они неинтересные.

Следует отметить, что обучающиеся всех трех сравниваемых школ указывают на то, что школа им нравится. В большей степени это выражено в группе детей из школ с «обогащенной» и «стандартной» средой.

Статистически значимые различия в сравниваемых группах по вариантам ответов в предложении «Мне не нравится в школе, потому что...» представлены в таблице 3.

Таблица 3

Значимые различия в вариантах ответов обучающихся сравниваемых школ в предложении «Мне не нравится в школе, потому что...»

Варианты ответов	ANOVA (дисперсионный анализ)		Результаты теста Дункана		
	F	Значимость	Школа	Значимо различающиеся группы при $p = 0,05$	
				1-я	2-я
Не отдыхаю / не хватает времени / устаю	4,869	0,008	С «обедненной» средой	0,00	
			Со «стандартной» средой	0,01	
			С «обогащенной» средой		0,05
Не нравятся окружающие люди	3,178	0,043	С «обедненной» средой	0,03	
			С «обогащенной» средой	0,06	0,06
			Со «стандартной» средой		0,12
Грязно/ беспорядок	3,420	0,034	С «обогащенной» средой	0,03	
			С «обедненной» средой	0,07	0,07
			Со «стандартной» средой		0,11
Негде посидеть на перемене	8,169	0,000	С «обогащенной» средой	0,00	
			С «обедненной» средой	0,00	
			Со «стандартной» средой		0,07
Старая / отсутствие ремонта	35,495	0,000	С «обогащенной» средой	0,00	
			Со «стандартной» средой	0,01	
			С «обедненной» средой		0,22
Плохая мебель	19,678	0,000	С «обогащенной» средой	0,00	
			Со «стандартной» средой	0,02	
			С «обедненной» средой		0,16

Варианты ответов	ANOVA (дисперсионный анализ)		Результаты теста Дункана		
	F	Значимость	Школа	Значимо различающиеся группы при $p = 0,05$	
				1-я	2-я
Небольшие помещения / мало места	9,767	0,000	С «обогащенной» средой	0,00	
			Со «стандартной» средой	0,00	
			С «обедненной» средой		0,07
Некрасивая/ тускло	8,045	0,000	С «обогащенной» средой	0,00	
			Со «стандартной» средой	0,00	
			С «обедненной» средой		0,05

Максимальный уровень значимости ($p > 0,001$) различий выявлен в показателях, которые встречаются в одной из школ. В школе с «обедненной» средой обучающиеся в качестве причин, по которым им не нравится в образовательной организации, указывают характеристики физической (пространственной) среды, перечисленные выше. В двух других школах такие параметры либо не встречаются совсем, либо представлены в минимальном объеме. В школе со «стандартной» средой обучающиеся отмечают отсутствие мест для сидения в коридорах школы, что не представлено в ответах детей двух других школ. В школе с «обогащенной» средой дети жалуются на нехватку времени и усталость, что отличает ($p > 0,01$) данную группу обучающихся от их сверстников из сравниваемых школ.

По показателям «грязно/беспорядок» и «не нравятся окружающие люди» различия между школами более сглаженные ($p > 0,05$). Обучающиеся чаще указывают на беспорядок в условиях «стандартной» и «обедненной» среды. При этом в школе с «обогащенной» средой таких ответов существенно меньше. О недостатках окружающих людей и неприязни к ним значительно чаще упоминают обучающиеся школ со «стандартной» и «обогащенной» средой, чем дети, находящиеся в условиях «обедненной» среды.

Выводы

1. В исследованной выборке у обучающихся подросткового возраста в целом преобладает положительное эмоциональное восприятие школы.
2. Позитивные оценки школы чаще встречаются у обучающихся в «обогащенной» среде по сравнению с подростками, обучающимися в «стандартной» и «обедненной» средах. При этом эмоциональная удовлетворенность школой выше в условиях обучения в «стандартной» и «обедненной» средах.
3. Вне зависимости от типа предметно-пространственной среды привлекательным для подростков является присутствие друзей и включенность в детское сообщество, что обусловлено особенностями данного возраста.

Негативные характеристики среды в ответах обучающихся связаны с большим объемом учебной нагрузки («много уроков, сложные, неинтересные уроки»).

4. Различия в эмоционально негативных оценках школы у обучающихся в разных типах сред следующие:

- в «обогащенной» среде подростки высказывают недовольство относительно недостатка времени на отдых («не отдыхаю / не хватает времени / устаю»);
- в «стандартной» среде — относительно социума («не нравятся окружающие люди»), санитарно-гигиенических условий («грязно/беспорядок»), отсутствия мест для отдыха и общения («негде посидеть на перемене»);
- в «обедненной» среде — по поводу состояния («старая / отсутствие ремонта», «плохая мебель»), размера («небольшие помещения / мало места») и эстетики («некрасивая/тускло») школьного пространства.

Таким образом, в разных типах предметного пространства школы характер и специфика эмоциональной оценки определяются уровнем обогащения среды.

Литература

1. *Виноградова И.А., Иванова Е.В., Нестерова О.В.* Исследование предметно-пространственной среды школы методом семантического дифференциала // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 6. С. 118–138.

2. *Иванова Е.В., Виноградова И.А.* Оценивание условий реализации основной образовательной программы начального и основного общего образования с использованием международной шкалы SACERS // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология». 2017. № 4 (42). С. 66–79.

3. *Иванова Е.В., Нестерова О.В., Виноградова И.А.* Физические параметры и комфортность школьной среды в оценках обучающихся и педагогов // Психолого-педагогические исследования. 2018. Т. 10. № 1. С. 81–93.

4. *Нартова-Бочавер С.К.* Физическая школьная среда как предиктор здоровья и благополучия субъектов образовательного процесса (обзор зарубежных исследований) // Клиническая и специальная психология. 2012. № 1. URL: <http://psyjournals.ru/psyclin/2012/n1/49968.shtml> (дата обращения: 28.01.2018).

5. *Смолова Л.В.* Психология взаимодействия с окружающей средой (экологическая психология). СПб.: СПбГИПСП, 2010. 711 с.

6. *Blyth A.* Modernising Secondary School Buildings in Portugal. OECD, 2012. 69 p. URL: <http://oecd.org/Portugal/44247100.pdf> (дата обращения: 28.11.2018).

7. *Barrett P., Zhang Y., Davies F., Barrett L.* Clever Classrooms. URL: <http://img.eba.gov.tr/876/23f/892/7d1/9fb/ce4/323/823/> (дата обращения: 03.11.2018).

8. Barrett P., Treves A., Shmis T., Ambasz D., Ustinova M. The Impact of School Infrastructure on Learning: A Synthesis of the Evidence. International Development in Focus; Washington, DC: World Bank. 2018. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30920> (дата обращения: 03.12.2018).

9. Blyth A. Upgrading School Buildings in Mexico with Social Participation The Better Schools Programme. URL: http://oecd.org/edu/EDUCATION_POLICY...MEXICO_EN.pdf (дата обращения: 03.08.2018).

10. Ivanova E., Vinogradova I. Scales SACERS: Results of the Study of the Educational Environment of Moscow Schools // European Journal of Contemporary Education. 2018. № 7 (3). P. 498–510.

Literatura

1. Vinogradova I.A., Ivanova E.V., Nesterova O.V. Issledovanie predmetno-prostranstvennoj sredy' shkoly' metodom semanticheskogo differenciala // Obrazovanie i nauka. 2018. T. 20. № 6. S. 118–138.

2. Ivanova E.V., Vinogradova I.A. Ocenivanie uslovij realizacii osnovnoj obrazovatel'noj programmy' nachal'nogo i osnovnogo obshhego obrazovaniya s ispol'zovaniem mezhdunarodnoj shkaly' SACERS // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Pedagogika i psixologiya». 2017. № 4 (42). S. 66–79.

3. Ivanova E.V., Nesterova O.V., Vinogradova I.A. Fizicheskie parametry' i komfortnost' shkol'noj sredy' v ocenках obuchayushhixsya i pedagogov // Psixologo-pedagogicheskie issledovaniya. 2018. T. 10. № 1. S. 81–93.

4. Nartova-Bochaver S.K. Fizicheskaya shkol'naya sreda kak prediktor zdorov'ya i blagopoluchiya sub'ektov obrazovatel'nogo processa (obzor zarubezhny'x issledovaniy) // Klinicheskaya i special'naya psixologiya. 2012. № 1. URL: <http://psyjournals.ru/psychlin/2012/n1/49968.shtml> (дата обрashheniya: 28.01.2018).

5. Smolova L.V. Psixologiya vzaimodejstviya s okruzhayushhej sredoj (e'kologicheskaya psixologiya). SPb.: SPbGIPSR, 2010. 711 s.

6. Blyth A. Modernising Secondary School Buildings in Portugal. OECD, 2012. 69 p. URL: <http://oecd.org/Portugal/44247100.pdf> (дата обрashheniya: 28.11.2018).

7. Barrett P., Zhang Y., Davies F., Barrett L. Clever Classrooms. URL: <http://img.eba.gov.tr/876/23f/892/7d1/9fb/ce4/323/823/> (дата обрashheniya: 03.11.2018).

8. Barrett P., Treves A., Shmis T., Ambasz D., Ustinova M. The Impact of School Infrastructure on Learning: A Synthesis of the Evidence. International Development in Focus; Washington, DC: World Bank. 2018. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30920> (дата обрashheniya: 03.12.2018).

9. Blyth A. Upgrading School Buildings in Mexico with Social Participation The Better Schools Programme. URL: http://oecd.org/edu/EDUCATION_POLICY...MEXICO_EN.pdf (дата обрashheniya: 03.08.2018).

10. Ivanova E., Vinogradova I. Scales SACERS: Results of the Study of the Educational Environment of Moscow Schools // European Journal of Contemporary Education. 2018. № 7 (3). P. 498–510.

*E.V. Ivanova,
I.A. Vinogradova,
O.V. Nesterova*

**Study of the Emotional-Evaluative Component of the Perception
of School Space by Students**

The article presents the results of the study of emotional evaluation of the space of educational organization by students using the method of S. Levy «Unfinished sentences». The authors proved that in different types of subject space of the school the character and specificity of emotional evaluation is determined by the level of enrichment of the environment. Positive school assessments are more common among students in an «enriched» environment than among adolescents in a «standard» and «depleted».

Keywords: «enriched» environment; «depleted environment»; subject-spatial environment; «standard» environment; emotional evaluation of space.