

Н.В. Толкачева

Опыт эмпирического изучения образовательного пространства регионального вуза

В статье отражен опыт эмпирического изучения образовательного пространства регионального вуза, дано авторское определение понятия образовательного пространства, обоснована его критериальная структура. Приводятся результаты анализа данных и описания некоторых структурных компонентов такого пространства на региональном и глобальном уровнях, которые позволяют выработать модель формирования регионального вуза, отвечающую образовательным потребностям региона.

Ключевые слова: образовательное пространство; региональный вуз; регион; интеграция образовательных пространств; открытое образовательное пространство.

В научно-педагогической литературе насчитывается немало исследований, посвященных изучению образовательного пространства высших учебных заведений. Проблематикой образовательного пространства вуза занимались исследователи А.И. Бондаревская, Ю.М. Гришаева, М.К. Епхиева, Д.А. Коноплянский, А.Г. Корнилова, Л.В. Кузнецова, Д.В. Лапин, И.В. Маричев, Л.В. Мосиенко, Л.С. Онокой, Н.Н. Пядушкина, Э.К. Самерханова, М.В. Семина, Т.Л. Степина, Ф.К. Тугуз, А.В. Шумакова и ряд других.

Такой интерес к образовательному пространству высшей школы обусловлен не только научной, но и высокой социальной актуальностью проблемы. Вузы сегодня играют ведущую роль в развитии и функционировании образовательной системы всего государства и отдельных его территорий (регионов). Об этом, в частности, свидетельствует актуальный в настоящее время проект Министерства образования и науки «Опорный университет», включающий большое количество участников.

Сама логика развития опорного университета предполагает наличие широкого пространства связей вуза с региональными партнерами. Для этого необходимо формирование особого образовательного пространства.

В научной историографии вопроса описаны различные типы и виды образовательных пространств высших учебных заведений:

- аксиологическое, единое (Р.З. Акавов, Е.А. Васкина, А.Г. Корнилова, А.Ю. Круглов, О.Г. Хмелева, М.Г. Кудрявцева, А.А. Шустова);
- виртуальное (Ю.М. Гришаева, Е.А. Рак);
- единое воспитательное (А.В. Богачук, И.К. Гаврилов, Н.В. Пилипчевская);
- инновационно-исследовательское (А.В. Веселков, Е.А. Веселкова);
- инновационное (В.С. Тенетилова, Л.И. Губарева, В.Н. Правдюк);
- интегративное (О.П. Кубасов, А.В. Шумакова);
- информационно-образовательное (П.И. Ананьев, А.Ю. Андреева, Е.Г. Боровцов, М.А. Гузев, Т.П. Костюкова, С.А. Курносова, И.А. Лысенко, А.В. Михайлова, Е.Ю. Никитина, Т.Н. Носкова, Е.Н. Плахутина, В.А. Щуревич, А.Н. Яковлев);
- культурно-образовательное (А.И. Бондаревская, И.В. Маричев, А.В. Сысоенко, Ф.К. Тугуз, С.В. Шмачилина);
- медиаобразовательное (И.В. Григорьева, Л.А. Иванова, И.С. Петухова);
- образовательно-воспитательное (Е.В. Харьковская, В.А. Мешков);
- образовательно-профессиональное (Т.А. Жданко, О.Ф. Чупрова);
- открытое (Е.Ю. Аронова, А.В. Бочаров, И.Г. Возмитель, С.П. Грушевский, Е.В. Тройникова);
- поликультурное (В.П. Борисенков, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюк);
- полиязыковое (Н.Е. Буланкина, Л.Л. Супрунова);
- пространство дополнительного образования (А.С. Дежникова, Л.Г. Диханова);
- пространство непрерывного образования (А.А. Греков, Л.В. Занина, Н.К. Сергеев);
- пространство педагогических исследований (Т.А. Яркова);
- пространство профессионально-личностного развития (Т.Л. Барышова);
- профессионально-образовательное (Д.А. Коноплянский);
- социально-образовательное (О.М. Никулина);
- эколого-образовательное (С.Н. Глазачев, Ю.М. Гришаева, В.И. Косожкин).

Каждый из упомянутых авторов, определяя образовательное пространство, выделяет его уникальные характеристики, что крайне затрудняет систематическую классификацию использованных подходов.

Часто образовательное пространство рассматривается исследователями как часть замкнутой, ограниченной рамками вуза, системы. Однако, по нашему мнению, ключевые характеристики образовательного пространства регионального вуза проистекают из его базовых функций: функции интегратора образовательного пространства региона и вместе с тем функций метаопосредования

интеграции образовательных пространств различных образовательных субъектов и организаций в мировое образовательное пространство, необходимым условием реализации которых является его открытость.

Методологическим основанием нашего анализа служит социальная феноменология, успешно используемая в целом ряде направлений педагогических исследований [1]. Опираясь на позицию В.И. Слободчикова [3], а именно на его тезис о том, что образование — это средство развития и жизнеустройства региона, в эмпирической части исследования мы пытались показать региональную направленность образовательного пространства вуза.

Образовательное пространство мы понимаем как «разновидность социального пространства, целостную, открытую систему, сформированную, с одной стороны, взаимодействиями в образовательных системах, а с другой — их смысловой значимостью для субъектов образования» [2].

Нами выделена структура образовательного пространства регионального вуза, в которую входят три компонента:

- содержательный;
- организационно-технологический (включает пространственно-предметный, социальный, психодидактический структурные элементы);
- информационный.

Упомянутые компоненты характеризуют образовательное пространство в основном с содержательной стороны. «Метрику» пространства мы описывали, используя понятие «уровень»:

- метауровень (связи, ориентированные вовне, показывающие влияние образовательного пространства регионального вуза на образовательные субъекты глобального уровня);
- мезоуровень, или региональный уровень (связи, ориентированные на регион);
- ядерный уровень, или внутреннее пространство опорного университета (связи и субъекты, ориентированные на внутренние образовательные отношения в вузе).

Остановимся подробнее на содержательном компоненте и пространственно-предметном элементе организационно-технологического компонента образовательного пространства.

В рамках анализа содержательного компонента акцент был сделан на изучении основных профессиональных образовательных программ высшего образования уровня бакалавриата, реализуемых в вузе (на примере Пензенского государственного университета (ПГУ)).

Нами были проанализированы 50 основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) уровня бакалавриата. При наличии нескольких профилей на направлении подготовки предпочтение отдавалось профилю с большим контингентом обучающихся.

Анализ ОПОП строился по трем критериям:

- а) определение процента дисциплин и спецкурсов региональной направленности от общего количества дисциплин учебного плана;
- б) кадровая обеспеченность — соответствие ФГОС процента преподавателей — внешних совместителей из числа представителей работодателей;
- в) процент иностранных источников литературы от общего количества источников (с целью выяснения, какая часть программ соответствует международному опыту).

В ходе анализа ОПОП рассчитывался процент от общего количества комплекса дисциплин (базовой части и дисциплин по выбору), имеющих региональную направленность. На начальном этапе анализа стало ясно, что дисциплин, полностью построенных на региональном материале, в учебных планах ОПОП нет, и нами был скорректирован данный показатель анализа: за основу расчета принимались те дисциплины, в которых компонент «региональность» присутствует в объеме более 2 академических часов.

При этом под региональностью при анализе мы понимали наполнение дисциплин информацией, отражающей особенности культуры региона, его производственной базы и экономических ресурсов, особенности и состояние рынка труда и т. д.

Для расчета процентного отношения в каждом образовательном плане ОПОП нами были изучены рабочие программы дисциплин. Всего было проанализировано 2463 рабочие программы.

Результаты анализа показали, что общий процент дисциплин, имеющих региональную составляющую, у 27 ОПОП — в диапазоне 1,8–2,9 %, у 14 — в диапазоне 3–3,9 %, у 7 — в диапазоне 4–5 %, у 2 — в диапазоне 5,1–6,6 %. При этом максимально высокий процент (6,6 %) на направлении подготовки 43.03.02 «Туризм», профиль «Технология и организация туроператорских и турагентских услуг» от общего количества дисциплин курса — 26 (21 — в базовой части, 26 — в вариативной части) составляют всего 3 дисциплины: «Культурология», «Краеведение»; «Введение в специальность».

Для выявления удовлетворенности обучающихся на данном направлении подготовки (подчеркнем: с максимальным из выявленных процентом региональной составляющей в наполнении дисциплин) мы провели интервьюирование 640 обучающихся (в том числе и выпускников) и попросили их в открытой форме ответить на вопросы:

- Достаточно ли информации о Пензенской области, на ваш взгляд, вы получаете (получили) в процессе обучения?
- Знакомят (знакомили) ли вас на учебных занятиях с региональным рынком труда?
- Сможете ли вы, основываясь на полученных в процессе обучения знаниях, без дополнительной подготовки и дополнительного поиска информации представить Пензенскую область на международном уровне, достаточно ли вам для этого знаний?

На первый вопрос интервью 211 обучающихся ответили «да, достаточно»; 406 респондентов ответили «нет, не достаточно», «нет, не достаточно, нам доводят только общеизвестные факты», «мы не знаем об уникальности Пензенской области», «для достойного трудоустройства по профессии хотелось бы более глубоких знаний» и т. д.; 23 — затруднились ответить.

На второй вопрос интервью однозначный ответ «да, знакомят», «у нас есть ознакомительные туры», «мы можем не только узнать, но и попрактиковаться» дали 306 обучающихся; 332 респондента ответили «знакомят только с выборочными турагентствами», «недостаточно информации о возможностях работы в региональных профильных министерствах и ведомствах», «нет, не знакомят», «почти не знакомят» и т. д.; 2 — затруднились ответить.

Если первые две плоскости вопросов определяют полноту исследования (внутри вуза — на региональном уровне), то третий вопрос интервью имеет внешнюю направленность. На третий вопрос только 26 обучающихся дали однозначный ответ «да». В отдельной беседе, при ответе на дополнительные вопросы, выяснилось, что 6 обучающихся являются участниками регионального проекта «ТурИст» правительства Пензенской области и историко-филологического факультета ПГУ (основная направленность этого студенческого экскурсионного агентства — организация внутрирегиональных экскурсий); 20 обучающихся имеют опыт работы в данной сфере по профилю специальности. Остальные 594 респондента в той или иной формулировке выразили неготовность и неспособность представить регион на международном уровне; 20 — затруднились ответить.

Таким образом, мы предположили, что повышение уровня региональности в реализуемой образовательной программе позволит повысить процент трудоустройства по специальности на региональном рынке труда.

Трудоустройство в данном случае рассматривалось нами в двух проекциях. Первая сводится к анализу данного критерия как индикатора эффективности работы вуза (ежегодный приказ Минобрнауки России «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования»). Показатель «трудоустройство» (целевой показатель Е.6. в Методике расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования в 2018 г.) учитывает «удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников образовательной организации, обучавшихся по основным образовательным программам высшего образования» (Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2017 г. URL: <https://legalacts.ru/doc/metodika-rascheta-pokazatelei-monitoringa-effektivnosti-obrazovatelnykh-organizatsii-vysshego-obrazovaniya/>).

Результаты, опубликованные на специализированном портале Главного информационно-вычислительного центра Министерства образования и науки РФ

(URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>), показывают, что Пензенский государственный университет не достигает порогового значения по данному показателю: пороговое значение — 75 %, показатель ПГУ — 70 %.

Вторая проекция строится на том, что показатель «трудоустройство» может выступать измерителем сформированности самого образовательного пространства регионального вуза.

Возвращаясь к анализу дисциплин региональной направленности, заметим, что в основном это дисциплины из базовой части, такие как «Экономика и организация производства», «Культурология», «Экология», а также ряд дисциплин из вариативной части (это дисциплины по выбору, что сужает круг обучающихся, освоивших данные дисциплины), такие как «Введение в профессию», «Экономический анализ предприятия», «Экономика фирмы», «Основы предпринимательства», «Экономика и социология труда», «История пензенских СМИ», «Введение в специальность», «Педагогическая деятельность в поликультурной и полиэтнической среде» и др.

Второй критерий анализа — кадровая обеспеченность. Он подразумевает соответствие процента преподавателей — внешних совместителей из числа представителей работодателей. Данный показатель во всех рассматриваемых нами ОПОП соответствовал требованиям ФГОС.

У 14 ОПОП он равен 5 %, у 3 — в диапазоне от 5,2 до 6 %, у 24 — в диапазоне от 9,6 до 11 %, у 4 — 12–12,5 %, у 4 — 14–15 %, у 1 ОПОП — 20 %.

Однако важным аспектом остается активное включение представителей работодателей в образовательный процесс, а не прикрепление их для выполнения обязательных показателей.

Третий параметр анализа — процент иностранных источников литературы от общего количества источников. Этот показатель отражает, какая часть программ интегрирует современный международный опыт. Согласно списку источников, включенному в ОПОП по дисциплинам, данный показатель у 18 ОПОП равен 0, у 30 — колеблется в диапазоне 1–5 иностранных источников (что в процентном отношении не превышает 5 %), у 2 (направления подготовки 41.03.05 «Международные отношения» и 45.03.02 «Лингвистика. Профиль «Перевод и переводоведение»») — 6–12 источников (в пределах 20 %). Однако при анализе рабочих программ конкретных дисциплин процент иностранных источников у 1000 дисциплин составляет 1–3 источника, у 1000 дисциплин он в диапазоне 4–5 источников, у 400 — 6–7, у 150 — 8–10 источников.

Однако критериальный норматив на уровне вуза, регламентирующий процент использования иностранных источников литературы, отсутствует.

В рамках экспертизы пространственно-предметного элемента организационно-технологического компонента образовательного пространства регионального вуза нами с использованием программы «Google Формы» было проведено анкетирование обучающихся по теме: «Выявление значимости объектов

инфраструктуры в формировании образовательного пространства вуза». Участие в опросе приняли 199 обучающихся. Респондентов просили оценить значение каждого из предложенных объектов инфраструктуры вуза и региона по шкале от 0 до 5 с точки зрения использования его в образовательной, воспитательной, социальной и спортивно-оздоровительной деятельности в университете, где 0 — «ни разу не посещал», 1 — «был единожды», 2 — «посещаю раз в месяц и реже», 3 — «посещаю два-три раза в месяц», 4 — «посещаю еженедельно», 5 — «посещаю несколько раз в неделю».

Перечень объектов инфраструктуры был выстроен с использованием представленного в ОПОП перечня. Это такие объекты, как актовый зал, библиотеки факультетов, библиотека электронных ресурсов, мультимедийные аудитории, учебные аудитории, конференц-залы, спортивный зал, гимнастический зал, плавательный бассейн, открытый спортивный комплекс «Труд», спортивный комплекс «Темп», тренажерный зал и зал тяжелой атлетики, лыжная база, открытые спортивные площадки, комнаты самоподготовки, танцевальный зал, студенческий бизнес-инкубатор, тренинговый центр «Импульс», фото- и киностудия, комната эмоциональной и психологической разгрузки. Также был представлен перечень объектов областного значения, таких как Пензенский областной драматический театр им. А.В. Луначарского, Центр театрального искусства им. В.Э. Мейерхольда, Пензенская областная филармония, Пензенская областная библиотека им. М.Ю. Лермонтова, Пензенский государственный краеведческий музей, Музей В.О. Ключевского, Музей И.Н. Ульянова, Литературный музей, Музей-усадьба В.Г. Белинского, Государственный музей А.Н. Радищева, Музей А.И. Куприна, Музей А.Г. Малышкина, Пензенская картинная галерея имени К.А. Савицкого, Пензенский музей народного творчества, Государственный Лермонтовский музей-заповедник «Тарханы».

Результаты анкетирования показали, что 13 обучающихся (6,7 %) ни разу не посещали библиотеки факультетов, 43 (22,3 %) были там единожды, 77 (39,9 %) посещают раз в месяц и реже, 32 (16,6 %) посещают 2–3 раза в месяц, 20 (10,4 %) посещают еженедельно и 8 (4,1 %) посещают несколько раз в неделю.

Библиотеку электронных ресурсов (интернет-библиотеку) ни разу не посещали 66 респондентов (34,2 %), полярное мнение (посещают несколько раз в неделю) высказали лишь 10 человек (5,2 %). Число голосов респондентов по отношению к объекту «Мультимедийные аудитории ПГУ» распределилось следующим образом: 48 (25 %) ни разу не посещали, 32 (16,7 %) посещали единожды, 29 (15,1 %) посещают раз в месяц и реже, 30 (15,6 %) посещают 2–3 раза в неделю, 21 (10,9 %) посещают еженедельно и 32 (16,6 %) посещают несколько раз в месяц. В то же время учебные аудитории оценили по шкале на максимальные «5» 151 респондент (78,6 %) и на «0» (ни разу не посещал) только 2 (1 %). И это при том, что активные технологии обучения

с использованием в том числе мультимедийного оборудования максимальным образом способствуют формированию образовательного пространства регионального вуза.

Недостаточное значение имеет для опрошенных и студенческий научно-производственный бизнес-инкубатор ПГУ. 148 (77,5 %) респондентов отметили, что ни разу не посещали бизнес-инкубатор, и лишь 9 (4,7 %) посещают его несколько раз в неделю. Важно отметить, что научно-производственный студенческий бизнес-инкубатор является площадкой для продвижения студенческих научных разработок на уровне региона.

Недостаточно высокими, на наш взгляд, являются и результаты отношения к объектам инфраструктуры регионального значения. Драматический театр ни разу не посещали 61 (31,6 %) опрошенных, театр им. В.Э. Мейерхольда — 108 (56,5 %), Пензенскую областную филармонию — 42 (21,9 %), Пензенскую областную библиотеку им. М.Ю. Лермонтова — 69 (35,8 %), Пензенскую картинную галерею — 70 (36,3 %), музей-заповедник «Тарханы» — 39 (20,2 %).

Результаты эмпирического анализа отдельных компонентов и элементов образовательного пространства регионального вуза позволили реализовать конкретные шаги, направленные на его развитие. В частности, в 2016 г. для решения задачи повышения процента региональности в образовательном процессе на всех направлениях подготовки бакалавриата на 3-м курсе в план проведения кураторских часов 5–6-го семестров обучения была включена дисциплина «Техника трудоустройства» объемом 4 академических часа.

В рамках научного исследования его авторами было предложено включение понятия «образовательное пространство региона» в Стратегию развития Пензенской области до 2035 г. Данное понятие включено в раздел, посвященный развитию образования, где вузам отводится значительная роль.

Для решения основных задач формирования образовательного пространства в университете создан проектный офис. Данное направление было включено в Комплексную программу развития Пензенского государственного университета на 2018 г. В качестве ключевого мероприятия программы в данном направлении заявлено формирование образовательного пространства вуза, выступающего интегратором образовательного пространства региона. По результатам анализа исполнения программы все показатели, выделенные в качестве индикаторов, по итогам года были достигнуты.

Мы считаем, что приведенный в статье эмпирический и аналитический материал позволяет утверждать, что предложенный подход к определению понятия «образовательное пространство регионального вуза» и методы оценивания его параметров могут быть использованы как в научных, так и в практических целях.

Литература

1. Воронаев М.В. Социально-феноменологические механизмы функционирования рефлексии в массовом педагогическом сознании // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2012. Т. 18. № 1–1. С. 240–242.

2. Воронаев М.В., Толкачева Н.В. Проблема структурно-функционального анализа образовательного пространства регионального высшего учебного заведения // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. 2017. № 4 (44). С. 180–192.

3. Слободчиков В.И. Новое образование как путь к новому сообществу // Новые ценности образования: Образование и сообщество. Вып. 5. М.: УВЦ Инноватор, 1996. С. 24–28.

Literatura

1. Voropaev M.V. Social'no-fenomenologicheskie mexanizmy' funkcionirovaniya refleksii v massovom pedagogicheskom soznanii // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psixologiya. Social'naya rabota. Yuvenologiya. Sociokinetika. 2012. T. 18. № 1–1. S. 240–242.

2. Voropaev M.V., Tolkacheva N.V. Problema strukturno-funktional'nogo analiza obrazovatel'nogo prostranstva regional'nogo vy'sshego uchebnogo zavedeniya // Izvestiya vy'sshix uchebny'x zavedenij. Povolzhskij region. 2017. № 4 (44). S. 180–192.

3. Slobodchikov V.I. Novoe obrazovanie kak put' k novomu soobshhestvu // Novy'e cennosti obrazovaniya: Obrazovanie i soobshhestvo. Vy'p. 5. M.: UVCz Innovator, 1996. S. 24–28.

N. V. Tolkacheva

The Practice of Experimental Studying of Educational Space of Regional High School

The article reflects the experience of practical study of the category «educational space of a regional University», analyzes some structural components of educational space at the regional and global levels, allowing to develop a model of formation of a regional University that meets the educational needs of the region.

Keywords: educational space; regional high school; region; integration of educational spaces; open educational space.