

УДК 378.147

**Е.Н. Геворкян,
А.И. Савенков,
А.М. Двойнин**

Мониторинг соблюдения магистрантами профессионально приемлемых этических стандартов психолого-педагогических исследований

В настоящее время мировое научное сообщество уделяет большое внимание вопросам этической регламентации научно-исследовательской деятельности. Статья содержит первые итоги мониторинга соблюдения профессионально приемлемых этических стандартов психолого-педагогических исследований магистрантами, обучающимися по направлениям «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование».

Ключевые слова: этика науки; этические нарушения; комитет по научной этике; психолого-педагогические исследования; магистратура.

Внимание научного сообщества к вопросам этической регламентации научно-исследовательской деятельности в настоящее время связано с рядом обозначившихся в мировой науке трендов:

1) сильной конкуренцией в сфере научных исследований, что определяет высокие требования к их *качеству* и к создаваемым научным продуктам (объяснительным моделям, технологиям, методическим разработкам и пр.);

2) возрастанием ответственности ученого и научного сообщества за результаты исследований, что ведет к повышению ценности *репутации* ученого;

3) усилением защиты прав и свобод человека и животных, что обуславливает необходимость строгого соблюдения особых требований к *экспериментам на живых существах*.

Данные тенденции вывели проблему этической регуляции научно-исследовательской деятельности на глобальный уровень обсуждения. Так, в 1974 г. на XVIII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО были приняты Рекомендации ЮНЕСКО «О статусе научно-исследовательских работников» (см. Акты Генеральной конференции. Восемнадцатая сессия. Париж, 17 октября – 23 ноября 1974 г. Т. 1. Резолюции. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001140/114040rb.pdf#page=180>), в которых излагались некоторые этические и гражданские принципы деятельности ученых. В 1998 г. создается Комиссия ЮНЕСКО по этике научных исследований и технологий (COMEST). В 2005 г. в ходе Генеральной конференции ЮНЕСКО также отмечается необходимость создания всемирной декларации этических принципов и норм деятельности ученого. Существенным прорывом в данном направлении послужило принятое на II Международной конференции по добросовестности исследований в 2010 г. «Сингапурское заявление по вопросам добросовестности в исследованиях» (URL: http://www.singaporestatement.org/Translations/SS_Russian.pdf; URL: <http://www.singaporestatement.org/statement.html>). Также в 2011 г. был создан проект Декларации об этических принципах научной деятельности для стран — участников Содружества Независимых Государств (СНГ) [7].

Существует ряд кодексов, задающих этические стандарты научных публикаций. Издательства многих научных журналов за основу собственной публикационной политики берут этические стандарты, разработанные для авторов и редакторов Комитетом по этике публикаций (Committee on Publication Ethics — COPE) — наиболее авторитетной в данной области организацией, основанной в Великобритании в 1997 г. группой издателей медицинских журналов [13; 17].

В России разработкой таких стандартов занимаются Национальная ассоциация научных изданий (НАНИ) и Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ). Последней была предложена декларация «Этические принципы научных публикаций» (2016 г.) (URL: <http://www.naukaran.com/avtoram/etika/>).

В научной литературе обсуждаются вопросы классификаций и применимости этических норм для различных типов исследований в разных науках (Resnik D.B. (2015). What is ethics in research & Why is it important? // *National Institute of Environmental Health Sciences*. URL: <https://www.niehs.nih.gov/research/resources/bioethics/whatis/>), изучаются вопросы расхождений в этических экспертизах научно-исследовательских проектов [16], анализируется практика работы комитетов (комиссий) по этике научных исследований (research ethics committees) и институциональных советов по рецензированию (institutional review boards) [12], изучается моральный дистресс [11], анализируются подходы к этике научного исследования, основывающиеся на соблюдении этических принципов или проявлении добродетелей [15], и многое другое.

Значительное влияние на повышение добросовестности научных исследований в России оказывает в последнее время сообщество «Диссернет». Характеризуя

себя как «вольное сообщество экспертов, исследователей и репортеров, посвящающих свой труд разоблачениям мошенников, фальсификаторов и лжецов» (Диссернет: [сайт]. URL: <https://www.dissernet.org>), сотрудники данного интернет-ресурса подчеркивают, что в поле их зрения в первую очередь — махинации и подлоги в области научной и образовательной деятельности. В то же время профессиональное сообщество нуждается не только в подобных общественных инструментах, но и в профессиональных регуляторах повышения этических норм.

С этой целью во многих ведущих научных институциях и университетах мира за последние несколько десятилетий созданы и работают комитеты (комиссии) по этике научных исследований; разработанные ими кодексы исследовательской и образовательной этики являются важным фактором повышения качества работы научных организаций и научно-педагогических коллективов. Несмотря на естественные различия в форматах и наборах руководящих принципов, специфику направленности научных интересов профессиональных сообществ и конкретных университетов, все они в определенной степени служат делу повышения научной добросовестности академических и университетских исследований.

В условиях серьезных кадровых проблем в российской науке [3; 14] и поиска путей модернизации системы высшего образования [2] введение этических кодексов и комитетов (комиссий) по этике научных исследований в деятельность научных организаций и университетов представляется весьма перспективным.

В области отечественной педагогической и психологической науки вопросы качества научных исследований и соблюдения научной этики приобрели особую актуальность в последние десятилетия. Это связано с эрозией научно-исследовательской культуры в педагогике и педагогической психологии. Качество педагогических диссертаций (и соответственно научных исследований) за постсоветский период значительно упало [4; 6; 8–10]. А.М. Новиков приводит статистику, согласно которой количество защищенных диссертаций по педагогическим наукам с 1992 г. по 2002 г. увеличилось в 10 (!) раз: с 25 докторских и около 150 кандидатских — до более чем 300 докторских и 2300 кандидатских [6]. Очевидно, что количество диссертаций обратно пропорционально их качеству. Исследователь приводит результаты экспертной оценки достоверности 118 кандидатских и докторских диссертаций по педагогическим наукам на предмет достоверности представленных в них результатов. Оказалось, что ни одна из рассмотренных диссертаций не соответствует требованиям достоверности. Отмечается мелкотемье, формальность теоретико-методологических основ, бессодержательная игра научными терминами, отсутствие методов математической обработки данных, контроля за побочными переменными в эксперименте и др. [6]. Мы согласны с А.Ф. Амировым, утверждающим, что «недостаточная методологическая обоснованность делает

исследование изначально в значительной мере субъективным, ограниченным кругом представлений самого автора, что в дальнейшем, безусловно, сказывается на качестве педагогического исследования» [1: с. 93].

Н.Г. Малошонок и И.Ф. Девятко отмечают низкую культуру экспериментирования в педагогике [5]. В научных педагогических и психолого-педагогических работах нередко встречаются заведомо неверифицируемые гипотезы, невалидные методы и методики, плагиат, фабрикация эмпирических данных и многое другое.

В этом контексте особую значимость приобретают вопросы соблюдения этических норм и профессиональных требований к добросовестности и качеству научных исследований будущими педагогами и психологами, обучающимися в магистратуре. Несмотря на то что лишь относительно небольшая часть педагогических и психолого-педагогических магистерских программ позиционирует себя как исследовательские (например, «Педагогика и психология высшей школы»; «Философия образования» и др.), а большинство магистратур готовит педагога к практической работе, развитие исследовательских компетенций у выпускника магистратуры рассматривается как ключевая задача на данном уровне образования. В современном динамичном мире развитие исследовательские способности рассматриваются как необходимый элемент профессиональной готовности к любой сфере деятельности. Для современного креативного профессионала исследование — не узкоспециальное занятие, а базовая характеристика стиля жизни.

Для повышения качества научных исследований и предотвращения нарушений научной этики в Институте педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета создан комитет по этике психолого-педагогических исследований.

В настоящее время комитет работает в экспериментальном режиме с магистрантами второго года обучения. Основное направление деятельности комитета — мониторинг соблюдения профессионально приемлемых этических стандартов психолого-педагогических исследований магистрантами. В перспективе комитет по этике психолого-педагогических исследований призван отслеживать качество всей научно-исследовательской продукции, выходящей из института, и таким образом повышать его.

Цель деятельности комитета — разработка и мониторинг соблюдения моральных норм и профессионально приемлемых этических стандартов научных психолого-педагогических исследований.

Комитет решает следующие задачи:

- 1) создание кодекса и руководств по этике научных исследований;
- 2) администрирование научных исследований в аспекте обеспечения их научной добросовестности;
- 3) просвещение и консультирование исследователей в вопросах этической регламентации научно-исследовательской деятельности;

4) этическая экспертиза программ планируемых эмпирических исследований, научных текстов, научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок;

5) профилактика и разрешение этических конфликтов, связанных с научными исследованиями.

Комитет в своей деятельности разделяет и продвигает следующие *этические принципы и нормы научно-исследовательской деятельности*, обязательные к соблюдению исследователем:

- стремление к поиску истины;
- организованный скептицизм, предполагающий критическое отношение к научному знанию и сомнение как часть познавательной процедуры;
- объективность, требующая от исследователя беспристрастности при анализе и оценке научного знания, при интерпретации результатов собственного исследования;
- обоснованность утверждений и выводов, их доказуемость принятыми в науке способами: логическими аргументами, ссылками на установленные научные факты, математическими расчетами и др.;
- достоверность результатов исследования как их соответствие принятым в научном сообществе канонам истинного научного знания;
- публичность результатов исследования, что предполагает открытость научных достижений обществу и необходимость сообщения общественности исчерпывающей и достоверной информации, которая позволит провести независимую проверку результатов исследования и доказать обоснованность выводов;
- уважение авторских прав и интеллектуальной собственности, что выражается в обязательном указании авторства использованных научных методик или высказываемых идей и осуществляется в соответствии с правилами научного цитирования;
- уважение прав и свобод участников исследования, что выражается в соблюдении их юридических прав, гарантированных законодательством, добровольности и анонимности участия испытуемых в исследовании, использовании информации об испытуемых исключительно в научных целях, корректном общении с участниками исследования; в процессе исследования исследователь не должен оказывать какое бы то ни было давление на испытуемых с целью получения желательного результата исследования;
- безопасность участников исследования, что означает запрет причинять им вред и ставить под угрозу их здоровье и благополучие при проведении научного исследования.

Этические нарушения, на предотвращение которых направлена деятельность комитета по этике психолого-педагогических исследований, могут быть поделены на три группы:

1. Нарушения, связанные с несоблюдением *прав и свобод испытуемых*: недостаточное информирование испытуемых о целях и последствиях их участия в исследовании, а также их прямое принуждение к участию, постановка под угрозу здоровья и безопасности испытуемых, нарушение анонимности участников исследования.

2. Нарушения, связанные с несоблюдением этических норм при *организации и проведении научного исследования*: выдвигание заведомо неверифицируемых или ненаучных гипотез, опора на лженаучные теории, использование сомнительных с академической точки зрения, а также «пиратских» версий диагностических инструментов, недобросовестность и нечестность в сборе научной информации, необъективность исследователя при интерпретации результатов исследования (тенденциозность, бездоказательность и пр.).

3. Нарушения, связанные с несоблюдением этических норм при *подготовке и публикации научных работ*: различные нарушения авторских прав и авторства публикаций, некорректные заимствования в текстах, фальсификация любых форм научно-исследовательских материалов, грубое искажение научных фактов и идей ученых, некорректность высказываний (оскорбления, суждения, унижающие человеческое достоинство, и т. п.), использование сомнительных с академической точки зрения и ненаучных источников информации, ангажированность исследователя (политическая, идеологическая, этническая и др.), проявление любых форм социальной нетерпимости, пропаганда идеологий, политических и религиозных взглядов и многое другое.

В соответствии с принятыми в организации нормативными документами, перед проведением эмпирического исследования магистрант обязан предоставить в комитет на этическую экспертизу программу исследования, по результатам которой комитетом принимается решение об одобрении программы или необходимости ее доработки. Также комитет проводит финальную этическую экспертизу готовой выпускной квалификационной работы магистранта (магистерской диссертации), представляя экспертное заключение в государственную аттестационную комиссию.

В качестве приоритетного направления деятельности комитета по этике психолого-педагогических исследований была определена профилактика этических нарушений: повышение этической чистоты исследований и способствование добросовестности в их проведении. Поэтому основной акцент комитетом был сделан на *этической экспертизе программ эмпирических исследований магистрантов*, в рамках которой выявлялись риски и нарушения этических принципов и норм.

В результате текущей этической экспертизы 158 программ планируемых эмпирических исследований магистрантов¹ выявлены следующие этические риски и нарушения:

¹ Магистранты обучались по направлениям «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование».

- недобросовестность постановки проблемы исследования (79,69 %²);
- заведомая неверифицируемость гипотез исследования (71,29 %);
- бессодержательность теоретико-методологических основ исследования (51,97 %);
- непродуманность возможных негативных последствий для испытуемых в результате их участия в исследовании (48,48 %);
- непродуманность этических рисков исследования в целом (42,05 %);
- непродуманность обстоятельств, которые могут повлиять на объективность и достоверность результатов исследования (39,84 %);
- некорректность показателей и параметров оценки в исследовании (36,22 %);
- недобросовестное описание методик исследования (35,3 %);
- нерепрезентативность выборки исследования (33,4 %);
- использование неакадемических теоретико-методологических основ исследования (29,86 %);
- использование сомнительных с точки зрения валидности и надежности методик (29,33 %);
- непродуманность информирования испытуемых об исследовании (27,95 %);
- неадекватность диагностических или экспериментальных методик задачам исследования (25,75 %);
- непродуманность обеспечения прав, свобод и безопасности участников исследования (20,68 %).

Также в 60 программах эмпирических исследований магистрантов были представлены проекты формирующих (развивающих) программ для испытуемых. При этом 23,68 % формирующих (развивающих) программ не соответствовали академическим требованиям, а 19,33 % от общего числа — особенностям испытуемых.

На этапе представления магистерских диссертаций к защите комитет по этике психолого-педагогических исследований осуществлял выборочную этическую экспертизу работ, определенных как проблемные на этапе экспертизы программ эмпирических исследований. Обнаружены случаи фабрикации эмпирических данных в магистерских диссертациях и большое количество случаев некорректных заимствований. Процент некорректных заимствований в ряде работ превышал 50 %, по данным компьютерной программы «Антиплагиат»³. В большом количестве диссертаций наблюдается рерайтинг — лексическое и синтаксическое изменение чужого текста, выдаваемого за собственный.

² Здесь и далее указан процент от общего числа (158) представленных программ планируемых эмпирических исследований магистрантов.

³ При проверке магистерских диссертаций в программе «Антиплагиат» использовались следующие модули поиска: модуль поиска ЭБС «БиблиоРоссика»; цитирование; модуль поиска ЭБС «Университетская библиотека онлайн»; коллекция диссертаций РГБ; коллекция eLIBRARY.RU; модуль поиска ЭБС «Айбукс»; модуль поиска Интернет; модуль поиска ЭБС «Лань»; коллекция LEXPRO; модуль поиска «МГПУ»; модуль поиска ЭБС «Юрайт»; кольцо вузов.

Обобщая результаты проделанной работы, следует заключить, что основные выявленные этические риски и нарушения отражают несоблюдение магистрантами следующих этических принципов: добросовестности в обеспечении достоверности результатов и чистоты исследования; уважения прав и свобод участников исследования; оригинальности научного текста и эмпирических данных. При этом недобросовестный подход к определению научного аппарата и дизайна исследования говорит о низком уровне методологической культуры магистрантов и эрозии научно-исследовательского протокола (стандарта), девальвации понятий «научное исследование» и «эксперимент» в магистерских психолого-педагогических диссертациях. Выявленные при этом этические риски и нарушения связаны преимущественно с подменой научно-педагогического исследования педагогическим проектированием.

Необходима разработка и внедрение в научно-исследовательскую работу магистрантов педагогического и психолого-педагогического направлений этического стандарта психолого-педагогических исследований, а также инсталляция научно-исследовательского протокола (стандарта), что предполагает определенные организационные изменения в образовательном и исследовательском процессах вуза. Существенную роль в обеспечении чистоты научных исследований и добросовестности их проведения может сыграть комитет по этике психолого-педагогических исследований.

Литература

1. *Амиров А.Ф.* Эффективность и качество педагогического исследования как оценочные категории в системе подготовки научно-педагогических кадров // Педагогический журнал Башкортостана. 2012. № 5 (42). С. 91–97.
2. *Горшков М.К., Савинков В.И., Шереги Ф.Э.* Пути модернизации системы высшего образования // Социология образования. 2011. № 3. С. 4–30.
3. *Ключарев Г.А., Савенков А.И., Бакланов П.А.* Кадры российской науки: проблемы и методы их решения // Социологические исследования. 2016. № 9 (389). С. 117–125.
4. *Лаптев В.В., Писарева С.А., Тряпичина А.П.* Дискуссии о путях повышения качества диссертационных исследований по педагогическим наукам: ищем согласие? // Педагогика. 2012. № 4. С. 116–126.
5. *Малошонок Н.Г., Девятко И.Ф.* Эксперимент как метод изучения эффективности практик и нововведений в высшем образовании // Высшее образование в России. 2013. № 10. С. 141–151.
6. *Новиков А.М.* Педагогические диссертации: количество растет, качество падает // Педагогика. 2004. № 6. С. 50–58.
7. Об этических принципах научной деятельности: Аналитический обзор и Проект Декларации для государств — участников СНГ / Р.Г. Апресян, О.И. Кубарь, Б.Г. Юдин. СПб.: Изд-тво НИИЭМ им. Пастера, 2011. 36 с.
8. *Фельдштейн Д.И.* О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии // Образование и наука: Известия Уро РАО. 2008. № 2 (50). С. 3–19.

9. *Фельдштейн Д.И.* Психолого-педагогические диссертационные исследования в системе организации современных научных знаний // Проблемы современного образования. 2011. № 2. С. 11–27.
10. *Шадриков В.Д., Розов Н.Х., Боровских А.В.* Автореферат полностью отражает... // Педагогика. 2012. № 4. С. 100–111.
11. *Campbell S.M., Ulrich C.M., and Grady C.* A broader understanding of moral distress // *The American Journal of Bioethics*. 2016. № 16 (22). P. 2–9.
12. *Edwards S.J., Stone T., Swift T.* Differences between research ethics committees // *International Journal of Technology Assessment in Health Care*. 2007. № 23 (1). P. 17–23.
13. *Kleinert S., Wager E.* Responsible research publication: international standards for editors // A position statement developed at the 2-nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22–24, 2010 / Chapter 51 in T. Mayer & N. Steneck (Eds.). *Promoting Research Integrity in a Global Environment*. Imperial College Press / World Scientific Publishing, Singapore. 2011. P. 317–328.
14. *Latova N.V., Savinkov V.I.* (2012). The influence of academic migration on the intellectual potential of Russia // *European Journal of Education*. № 47 (1). P. 64–76.
15. *MacFarlane B.* *Researching with integrity: The ethics of academic inquiry*. New York: Routledge, 2011.
16. *Vadeboncoeur C., Townsend N., Foster Ch., Sheehan M.* Variation in university research ethics review: Reflections following an inter-university study in England // *Research Ethics*. 2016. № 12 (4). P. 217–223.
17. *Wager E., Kleinert S.* Responsible research publication: international standards for authors // A position statement developed at the 2nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22–24, 2010 / Chapter 50 in T. Mayer & N. Steneck (Eds.). *Promoting Research Integrity in a Global Environment*. Imperial College Press / World Scientific Publishing, Singapore. 2011. P. 309–316.

Literatura

1. *Amirov A.F.* Эффективность и качество педагогического исследования как оценочные категории в системе подготовки научно-педагогических кадров // *Педагогический журнал Башкортостана*. 2012. № 5 (42). С. 91–97.
2. *Gorshkov M.K., Savinkov V.I., Sheregi F.E.* Пути модернизации системы высшего образования // *Социология образования*. 2011. № 3. С. 4–30.
3. *Klyucharev G.A., Savenkov A.I., Baklanov P.A.* Кадры российской науки: проблемы и методы их решения // *Социологические исследования*. 2016. № 9 (389). С. 117–125.
4. *Laptev V.V., Pisareva S.A., Tryapiczyna A.P.* Дискуссии о путях повышения качества диссертационных исследований по педагогическим наукам: ищем согласие? // *Педагогика*. 2012. № 4. С. 116–126.
5. *Moloshonok N.G., Devyatko I.F.* Эксперимент как метод изучения эффективности практик и нововведений в высшем образовании // *Высшее образование в России*. 2013. № 10. С. 141–151.
6. *Novikov A.M.* Педагогические диссертации: количество растёт, качество падает // *Педагогика*. 2004. № 6. С. 50–58.
7. Об этических принципах научной деятельности: Аналитический обзор и Проект Декларации для государств — участников СНГ / R.G. Apresyan, O.I. Kubar', B.G. Yudin. Spb.: Izd-vo NIEM im. Pastera, 2011. 36 с.

8. *Fel'dshtejn D.I.* O sostoyanii i putyax povu'sheniya kachestva dissertacionny'x issledovaniy po pedagogike i psixologii // *Obrazovanie i nauka: Izvestiya Uro RAO.* 2008. № 2 (50). S. 3–19.

9. *Fel'dshtejn D.I.* Psixologo-pedagogicheskie dissertacionny'e issledovaniya v sisteme organizacii sovremenny'x nauchny'x znaniy // *Problemy' sovremennogo obrazovaniya.* 2011. № 2. S. 11–27.

10. *Shadrikov V.D., Rozov N.X., Borovskix A.V.* Avtoreferat polnost'yu otrazhaet... // *Pedagogika.* 2012. № 4. S. 100–111.

11. *Campbell S.M., Ulrich C.M., and Grady C.* A broader understanding of moral distress // *The American Journal of Bioethics.* 2016. № 16 (22). P. 2–9.

12. *Edwards S.J., Stone T., Swift T.* Differences between research ethics committees // *International Journal of Technology Assessment in Health Care.* 2007. № 23 (1). P. 17–23.

13. *Kleinert S., Wager E.* Responsible research publication: international standards for editors // A position statement developed at the 2-nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22–24, 2010 / Chapter 51 in T. Mayer & N. Steneck (Eds.). *Promoting Research Integrity in a Global Environment.* Imperial College Press / World Scientific Publishing, Singapore. 2011. P. 317–328.

14. *Latova N.V., Savinkov V.I.* (2012). The influence of academic migration on the intellectual potential of Russia // *European Journal of Education.* № 47 (1). P. 64–76.

15. *MacFarlane B.* *Researching with integrity: The ethics of academic inquiry.* New York: Routledge, 2011.

16. *Vadeboncoeur C., Townsend N., Foster Ch., Sheehan M.* Variation in university research ethics review: Reflections following an inter-university study in England // *Research Ethics.* 2016. № 12 (4). P. 217–223.

17. *Wager E., Kleinert S.* Responsible research publication: international standards for authors // A position statement developed at the 2nd World Conference on Research Integrity, Singapore, July 22–24, 2010 / Chapter 50 in T. Mayer & N. Steneck (Eds.). *Promoting Research Integrity in a Global Environment.* Imperial College Press / World Scientific Publishing, Singapore. 2011. P. 309–316.

E.N. Gevorkyan,

A.I. Savenkov,

A.M. Dvoinin

Monitoring of Compliance with Professionally Acceptable Ethical Standards of Psychological and Pedagogical Research by Master Students

Currently, the world scientific community pays much attention to the issues of ethical regulation of research activities. The article contains the first results of monitoring of compliance with professionally acceptable ethical standards of psychological and pedagogical research by master students studying in the areas of “Pedagogical education” and “Psychological and pedagogical education”.

Keywords: ethics of science; ethical violations; committee on scientific ethics; psychological and pedagogical research; master's degree.