

**С.Н. Вачкова,
К.А. Баранников,
И.М. Реморенко**

Подходы к проектированию системы государственно-общественного сопровождения образовательных организаций при разработке и реализации основных образовательных программ

В статье представлена модель региональной системы государственно-общественного сопровождения образовательных организаций при разработке и реализации основных образовательных программ. Авторы не только описывают наиболее значимые шаги и мероприятия по организации подобного процесса, но и рассматривают ключевых участников и возможные формы организации коммуникаций как внутри школы, так и в части взаимодействия с внешними партнерами.

Ключевые слова: государственно-общественное управление; проектирование образовательных систем; основная образовательная программа; примерная основная образовательная программа; федеральный государственный образовательный стандарт.

Неотъемлемым элементом современного образовательного пространства является основная образовательная программа, которая, с одной стороны, выступает в качестве регламентирующей контура жизни образовательной организации, выдающей в системе общего образования документы государственного образца, а с другой — становится документом, аккумулирующим ключевые ориентиры ее развития. В этом контексте значение основной образовательной программы определяется не только нормативными требованиями, но и в значительной степени той ролью, которую программа играет в процессе функционирования образовательной организации.

Практика разработки, составления и реализации основной образовательной программы не всегда еще эффективно организована в образовательных организациях, что во многом связано с тем, что алгоритмы и стратегии разработки и реализации основных образовательных программ не во всех своих аспектах полностью подготовлены и апробированы. Федеральное нормативное поле в сфере образования в последние несколько лет трансформировалось и обновилось, в том числе появились и такие новые основополагающие документы, как федеральные государственные образовательные стандарты

и Федеральный закон 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». В значительной степени эти обновления определяют необходимость формулировки новых подходов к организации деятельности школы по проектированию собственного пути развития, который и должен быть отражен в основной образовательной программе.

Очевидной является существующая потребность образовательных организаций в получении разного рода поддержки и сопровождения в процессах разработки и реализации основных образовательных программ. Подобная логика определяет значимость и актуальность создания систем государственно-общественной поддержки указанных процессов.

Рассматривая систему и логику разработки и реализации основной образовательной программы, необходимо отметить, что на практике большое значение для этих процессов имеет примерная основная образовательная программа, которая часто выступает как ориентир для организации процедур разработки образовательных программ образовательных организаций. При этом она не является шаблоном. Другими словами, образовательная организация для создания по-настоящему эффективного и реального документа должна провести анализ и учет аспектов, которые появляются только на ее уровне. Отметим, что в рамках существующего нормативного поля образовательная организация может не обращаться к примерным основным образовательным программам как к методической документации для разработки, а создать основную образовательную программу самостоятельно, ориентируясь только на базовые нормативные документы — Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и федеральные государственные образовательные стандарты (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06 октября 2009 г. № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»). URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/197127/paragraph/2644:5> (дата обращения: 01.08.2015).

Вместе с тем и при таком подходе (возможно, особенно при таком подходе) информационное, методическое и экспертное сопровождение процессов разработки и реализации основной образовательной программы может быть очень востребованным со стороны образовательной организации.

Подобное сопровождение становится по-настоящему эффективным, когда оно совмещает компетенции из различных областей — государственной, методической, научной и других. Фактически для целей эффективной разработки и последующей результативной реализации основных образовательных программ необходимым становится создание целостной и адаптивной системы государственно-общественного сопровождения разработки и реализации основных образовательных программ. При этом подобная система не существует как отдельный институт, а представляет собой совокупность служб, структур, сервисов, которые создают вокруг образовательной организации целостное информационное и методическое пространство.

Действуя в таком пространстве, организация может построить индивидуальную схему сопровождения, получить персональную поддержку, которая может быть реализована в многопоточных, нелинейных взаимосвязях, не только обслуживающих внешние запросы образовательной организации, но и проникающих внутрь процессов школы, что, в свою очередь, становится фактором повышения ее интегрированности в региональную систему образования.

Структурно в такой системе государственно-общественного сопровождения возможно выделить несколько контуров (см. рис. 1). Хотя подобных контуров можно отследить множество, для целостности описания системы важно выделить три основных фокуса: процессы разработки программы, субъекты процесса и формы осуществления сопровождения. Все три фокуса находятся в тесной взаимосвязи и в реальной практике не всегда могут быть четко разделены, сохраняя в себе принципы и идею нелинейной взаимосвязи и взаимопроникновения. Именно на пересечении указанных трех фокус-контуров и возникает система сопровождения.

Помимо обозначенных ключевых структурных блоков описываемого модельного решения необходимо указать и существующую внутри системы логику развертывания процессов, которые последовательно сменяются: от разработки программы к ее реализации.

Так, под разработкой понимается процесс создания, в том числе включающий деятельность по осознанию текущей ситуации и приоритетов образовательной организации, постановке задач, определению ресурсов, формированию схем управления и контроля. Реализация программы трактуется как комплексная организационная и образовательная деятельность организации, направленная на достижение планируемых результатов через рациональное использование кадровых, материальных, финансовых, информационных ресурсов организации. Указанные этапы, хотя и реализуются последовательно, однако в реальности находятся в более сложной логике взаимоотношений, что, в том числе, связано с цикличностью их реализации.

Разработка основной образовательной программы является сферой ответственности образовательной организации и означает, что она самостоятельно выбирает схемы и ресурсы для осуществления такой деятельности. Обеспеченная законодательно (Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70291362/paragraph/1:2> (дата обращения: 01.08.2015)) свобода образовательной организации имеет глубокий смысл, так как, с одной стороны, в таком формате наиболее удобно обеспечить условия для индивидуализации программ (что является фактором качества образования), а с другой — повысить уровень проактивности образовательных организаций.

Вместе с тем, несмотря на разнообразие возможных схем организации процессов разработки основной образовательной программы, все же возможно выделить базовые алгоритмические шаги.

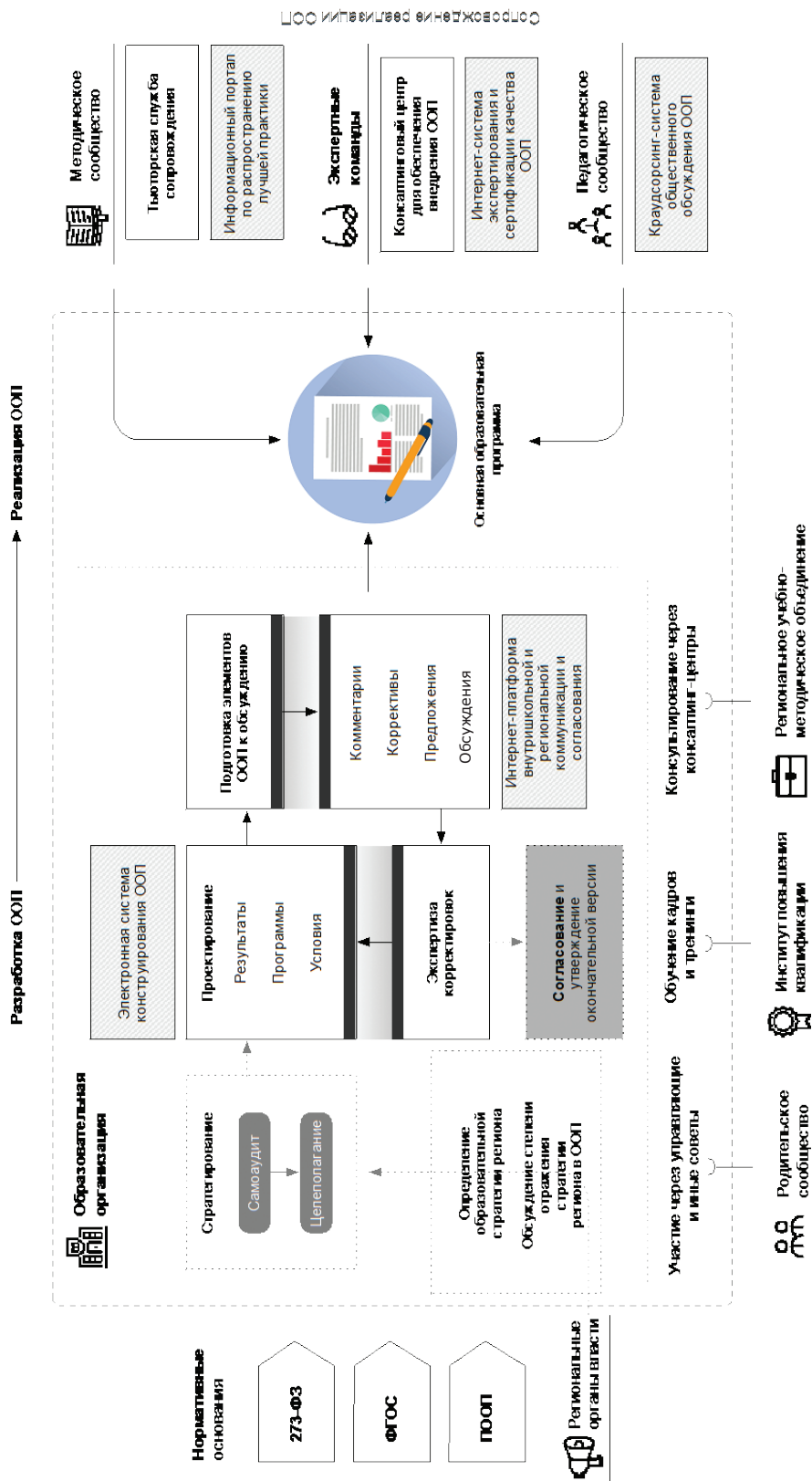


Рис. 1. Модель государственно-общественного сопровождения разработки и реализации основных образовательных программ

Концептуально можно говорить о шести базовых шагах разработки основной образовательной программы. Первым шагом становится процесс выработки стратегических ориентиров, который включает проведение внутреннего аудита (самоанализа) и постановку целей. Внутренний аудит направлен на ревизию имеющихся ресурсов, типичных проблемных участков, выявление ключевых интересов и потребностей субъектов образования в рамках конкретной образовательной организации. По сути, такой внутренний аудит не только составляет «номенклатуру», но и выступает как инструмент внутренней стратегической самопроблематизации.

Без подобной деятельности с малой долей вероятности возможен процесс эффективного целеполагания. Постановка целей на данном шаге носит общий характер, поэтому скорее необходимо говорить о целях-ориентирах или целях-ценностях, которые позже, на этапе формирования, предстанут среди конкретных планируемых результатов. На рассматриваемом подготовительном этапе в рамках целеполагания также учитываются существующие региональные стратегии в области государственной политики в сфере образования.

По итогам прохождения данного предварительного этапа школа формирует общее видение и ключевые ориентиры, на основании которых позже будет создаваться основная образовательная программа. При подготовке к основному блоку разработки программы также осуществляются и организационно-технические работы, которые включают определение команд.

По результатам осуществления подобного подготовительного этапа (как с содержательной, так и с организационной точки зрения) образовательная организация приступает к реализации проектировочного цикла.

Проектировочный цикл формируется из четырех шагов, реализуемых последовательно, при этом сохраняется возможность осуществления нелинейного взаимодействия между шагами. Такое взаимодействие позволяет итерационно в широком, непредметном смысле получить прирост содержания, оценить его качество и собрать дополнительные предложения для расширения и конкретизации основной образовательной программы.

Первый шаг обеспечивает разработку элементов основной образовательной программы, которая может осуществляться экспертными группами, сформированными внутри образовательной организации. Для этого из числа сотрудников образовательной организации формируется команда экспертов. Эксперты разрабатывают само содержание, учитывая в нем как нормативные требования, так и школьную специфику, определяемую в ходе внутреннего стратегического самоаудита. В общем виде содержание включает такие значимые элементы программы, как планируемые результаты, программы учебных предметов, воспитания и социализации, развития универсальных учебных действий, коррекционной работы, а также описание системы условий. Следует отметить, что указанный ранее итерационный характер разработки позволяет поэтапно создавать финальную версию документа, проводя регулярные совместные обсуждения и согласуя

внутри школы наиболее важные вопросы.

Следующим становится шаг, связанный с подготовкой созданного проекта основной образовательной программы к обсуждению. Данный шаг носит организационно-методический характер. Другими словами, если шаг по разработке содержания является концептуальным и в ходе него происходит создание нового контента, то на шаге подготовки происходит адаптация, и в этом смысле данный шаг выступает как сопровождающий.

Третьим шагом становится обсуждение разработанного контента основной образовательной программы. Подобное обсуждение проводится внутри школы и реализуется с использованием принципов краудсорсинга [2]. В ходе обсуждения сотрудники образовательной организации получают возможность рассмотреть представленные материалы, прокомментировать их, внести корректировки в текст документа или дать дополнительные предложения по его совершенствованию.

На данном этапе наиболее активно реализуются принципы нелинейных взаимоотношений, когда, к примеру, может быть прокомментировано предложение или даже другой комментарий, при этом структура подобного рода взаимосвязей может быть многоуровневой и вложенной. Достаточно подробно подобные нелинейные формы взаимодействия на примере разработки примерных основных образовательных программ описаны в статье И.М. Ремоненко, С.Н. Вачковой и К.А. Баранникова [1].

Заключительным шагом цикла становится экспертиза поступивших в ходе обсуждения предложений, корректировок и комментариев. Данный шаг как этап подготовки контента носит организационно-методический и сопроводительный характер. Основными результатами шага становятся анализ и рекомендации к добавлению в основную образовательную программу поступивших предложений. Другими словами, экспертная команда, действующая на уровне образовательной организации, должна определить, что действительно будет улучшать программу, совпадая со стратегическими целями и возможностями, а что может быть оставлено для реализации в более поздние периоды.

Процесс разработки и обсуждения программы не носит замкнутый характер, когда все процессы осуществляются внутри образовательной организации, напротив, к процессу создания программы привлекаются внешние сообщества и специалисты. Среди таких внешних участников процесса прежде других следует выделить родителей (законных представителей) обучающихся как одних из наиболее важных участников. Значимость роли родителей определяется не только тем, что они согласно процедурам формирования программы привлекаются для участия в составлении учебного плана и разработке содержания различных подпрограмм, но и выражают интересы обучающихся, влияя своим мнением на выбор ключевых ориентиров, профилей обучения и направленность программы.

Среди других субъектов государственно-общественного сопровождения образовательных организаций следует выделить также учебно-методическое объединение, региональные институты повышения квалификации, институты развития образования, общественные организации. Более подробно роль и механизмы взаимодействия родительских и других сообществ с образовательной организацией рассмотрим ниже.

Четыре описанных шага могут неоднократно повторяться при разработке, позволяя собирать различные срезы мнений внутри и вне образовательной организации, а также создавать различные редакции основной образовательной программы.

По результатам цикла происходит формирование окончательной версии документа, который проходит формальные процедуры согласования и утверждения, после чего приобретает соответствующий статус и включается в процесс реализации.

Рассмотренные шаги описывают один из трех ключевых фокус-контуров системы, формулируя в общем виде объекты и участки для государственно-общественного сопровождения образовательных организаций. Вместе с тем данный контур может быть дополнен описанием технических решений, которые выступают как инструменты для разработки и обсуждения программы, обеспечивая их технологическое сопровождение.

Указанные технологические решения имеют наибольшую актуальность для концептуальных этапов создания программы (когда создается контент), то есть на этапе разработки и этапе обсуждения. Так, на первом из указанных этапов могут применяться на практике специальные сервисы, которые предоставляют возможность конструирования основных образовательных программ или их отдельных элементов. Как итог — образовательная организация получает готовые документы, выступающие рамкой для подготовки контента.

Примером подобного сервиса может быть автоматизированное решение, разработанное в ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет». Данный автоматизированный сервис направлен на конструирование рабочих программ по курсам или дисциплинам. Имея в качестве важного ресурса предзагруженный контент по всем учебным дисциплинам, сервис позволяет быстро создавать программы, а также согласовывать их на уровне образовательной организации.

Другим важным инструментом для автоматизации инструментальной части процесса разработки может быть специализированный сервис для организации внутришкольной коммуникации и согласования. Подобный сервис должен, с одной стороны, обеспечить возможности для коллективного обсуждения (краудсорсинг-технологии), а с другой — возможности размещения и согласования редакций документа. Примером подобного сервиса могут быть решения для общественного обсуждения, применявшиеся при обсуждении примерных основных образовательных программ всех уровней общего

образования в 2014–2015 годах на федеральном уровне (решение от компании WikiVote!) [3].

Другим крупным фокус-контуром системы являются субъекты процесса государственно-общественного сопровождения образовательных организаций в ходе разработки и реализации основных образовательных программ. В рамках описываемой системы можно условно выделить два блока субъектов. Первая группа направляет свою активность на образовательную организацию, обеспечивая повышение эффективности процессов разработки. Вторая же группа субъектов фокусируется на сопровождении процесса реализации, таким образом, объектом активности становится сама основная образовательная программа.

Необходимо отметить, что для наиболее эффективного рассмотрения системы удобно параллельно описать и фокус-контур субъектов и фокус-контур форм взаимодействия, что обуславливается глубокой взаимосвязью данных аспектов.

До рассмотрения каждой из групп необходимо выделить особого субъекта процесса сопровождения, который оказывает действие на все образовательное пространство региона — региональные органы власти. Основным инструментом сопровождения образовательных организаций для них становится не прямое влияние на образовательную организацию, а определение условий, стратегии и нормативного поля, в рамках которого осуществляет свою деятельность та или иная школа. Значение такого косвенного влияния очень высоко, так как, по сути, оно создает некоторый базис, на основании которого школа осуществляет и разработку, и реализацию программы.

При рассмотрении первой группы субъектов в ней можно выделить трех основных участников. Каждый из них может включаться в процесс взаимодействия с образовательной организацией на различных этапах; также могут существовать параллельные взаимодействия между ними для достижения различных целей на этапе разработки. Указанные здесь и далее субъекты описаны как роли системных институций, а не как названия и указания конкретных организаций. Такой подход связан с разнообразием существующих моделей построения образовательных систем в различных регионах.

Одним из ключевых субъектов может считаться региональное учебно-методическое объединение (или организация, выполняющая на уровне региона аналогичные функции). В наиболее общей формулировке можно сказать, что учебно-методическое объединение исполняет функции консалтингового центра. Его деятельность подразумевает не столько ревизию программ, сколько включение в работу школы региональных экспертов и тьюторов (в том числе подготовленных на базе федеральных проектов), которые смогли бы обеспечить необходимую методическую поддержку образовательной организации. Также эксперты учебно-методического объединения могут входить в школьные команды, осуществляющие анализ поступивших

после обсуждения предложений, или давать им рекомендации. Следует отметить, что подобный консалтинг имеет смысл не только на этапе разработки и обсуждения, но и на более поздних этапах, уже при реализации программы. Однако если на этапе конструирования образовательной программы учебно-методическое объединение выступает непосредственно, то на этапе реализации в большей степени со школой начинает взаимодействовать методическое сообщество, которое может включать и тьюторскую службу.

Другим значимым субъектом является родительское сообщество, которое может оказывать влияние на образовательную организацию как в неформальной, так и в организованной форме. Основными направлениями взаимодействия образовательной организации и родителей (законных представителей обучающихся) является, с одной стороны, внесение предложений по определению части, формируемой участниками образовательных отношений, а с другой — мониторинг качества образовательных услуг и степени собственной удовлетворенности ими.

При рассмотрении формализованных форм участия следует прежде всего выделять деятельность через существующие управляющие советы, попечительские советы или другие формализованные структуры внутри образовательной организации.

Еще одним значимым субъектом становится региональная структура, осуществляющая повышение квалификации. Часто подобный функционал реализуется на базе институтов повышения квалификации. Влияние подобного субъекта при первом рассмотрении представляется опосредованным, так как существует представление, что подготовка и переподготовка педагогических кадров осуществляется не параллельно процессу разработки. Однако необходимо отметить, что образовательная организация при проектировании собственной деятельности может запланировать короткие семинары и тренинги, которые могут быть направлены в том числе на развитие человеческих ресурсов организации.

Ко второй группе субъектов, действие которых в большей степени направлено на процесс реализации программы и на программу как на документ, может быть отнесено уже упомянутое ранее региональное учебно-методическое объединение, функционирующее в форме тьюторских служб, созданных на базе региональных методических сообществ. Важным дополнительным аспектом деятельности подобных тьюторских служб является дополнительное внимание к поиску лучшего опыта. Подобный опыт аккумулируется, обобщается и предоставляется образовательным организациям региона для использования. Фактически можно говорить о создании банка данных лучших практик. Для практической реализации подобного сервиса могут быть использованы интернет-технологии, то есть создан информационный ресурс, обеспечивающий представление лучших практик. Следует отметить, что такой ресурс также может быть частью комплексного информационного пространства, в котором существует школа, создавая и реализуя основную образовательную программу.

Другим субъектом рассматриваемой группы являются экспертные команды, которые в своей совокупности образуют службы добровольной экспертизы основных образовательных программ. Подобная экспертиза может носить научно-исследовательский характер и быть направлена в наибольшей степени на мониторинг текущего общего состояния системы образования в части создания основных образовательных программ и их содержания. Еще одним вариантом может быть индивидуальная экспертиза программ для определения качества конкретного документа. При этом если первое направление оценки имеет большее значение для региональных органов власти и администраторов регионального уровня, то целевой аудиторией результатов экспертизы конкретных программ становятся конкретные образовательные организации.

Результатом развития института экспертизы программ может стать введение региональной добровольной сертификации качества образовательных программ, направленной на формирование общерегионального стандарта качества подобных программ.

Как и на других участках системы, процедура экспертирования может быть автоматизирована посредством создания специального портала экспертизы и сертификации документов. Подобный портал представляет собой сервис информационного сопровождения процедуры экспертизы, в рамках которого может быть размещена программа, автоматически определены эксперты для ее оценки (что повышает уровень объективности), заполнена электронная экспертная форма, на основании которой происходит оценка качества представленной программы.

В тесной взаимосвязи с сообществом профессиональных экспертов находится педагогическое сообщество, которое может осуществлять общественное обсуждение программы. Основной целью подобного обсуждения становится не столько оценка программы, сколько рассмотрение проблемных вопросов, сформулированных самой образовательной организацией. По сути, подобный инструмент направлен не столько на экспертизу, сколько на совместный поиск решения насущных вопросов. Публичный характер обсуждения позволяет вскрыть типичные проблемы на уровне региона и найти для них коллективное решение. Данная система также включается в общее информационное пространство методической и иной поддержки образовательных организаций.

Описанная модель предоставляет возможность конструирования на основе рассмотренных фокус-контуров и их элементов региональной системы государственно-общественного сопровождения образовательных организаций в ходе разработки и реализации основных образовательных программ. Общее структурное описание модели сопровождения, представленное в статье, обеспечивает формирование комплексного видения внутренней организации, места участников и системы взаимоотношений между ними. На этом основании ключевыми направлениями дальнейшего практического внедрения могут стать: подготовка команды тьюторов для регионов в целях распространения

описанного подхода и практики формирования основной образовательной программы; разработка прикладных автоматизированных сервисов для сопровождения деятельности образовательной организации, а также субъектов сопровождения; организация деятельности сообществ — формальных и неформальных — для включения школы в деятельность по эффективной реализации программ.

Литература

1. Реморенко И.М., Вачкова С.Н., Баранников К.А. Модель привлечения экспертных сообществ к реализации образовательной политики — совершенствование примерной основной образовательной программы // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2015. Вып. 5. С. 40–47.
2. Шуровьески Дж. Мудрость толпы. М.: И.Д. Вильямс, 2007. 304 с.
3. Remorenko I.M., Burov V.V., Parfenov R.V. On Modern Technologies of Citizens' Participation in Decision Formulation in the Sphere of Education // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences, 2014. P. 2078–2088.

Literatura

1. Remorenko I.M., Vachkova S.N., Barannikov K.A. Model' privlecheniya e'kspertny'x soobshhestv k realizacii obrazovatel'noj politiki — sovershenstvovanie primernoj osnovnoj obrazovatel'noj programmy' // Vestnik Baltijskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. 2015. Вып. 5. С. 40–47.
2. Shurov'eski Dzh. Mudrost' tolpy'. М.: I.D. Vil'yams, 2007. 304 с.
3. Remorenko I.M., Burov V.V., Parfenov R.V. On Modern Technologies of Citizens' Participation in Decision Formulation in the Sphere of Education // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences, 2014. P. 2078–2088.

*S.N. Vachkova,
K.A. Barannikov,
I.M. Remorenko*

Approaches to the Designing of the System of State and Public Support of Educational Organizations at the Design and Implementation of Basic Educational Programs

The article presents the model of regional system of state and public support of educational organizations at the design and implementation of basic educational programs. The authors not only describe the most relevant steps and activities for the organization of such process, but also consider the key participants and possible forms of organization of communications both within the school and in terms of interaction with external partners.

Keywords: state and public administration; designing of educational systems; basic educational program; the approximate basic educational program; federal state educational standard.