

**И.В. Воронцова,
О.В. Сененко**

Критерии оценивания итогового сочинения как формы предъявления метапредметных образовательных результатов

В статье авторы анализируют существующие критерии оценивания итогового сочинения и предлагают новые критерии, позволяющие оценить метапредметные образовательные результаты в сочинении.

Ключевые слова: итоговое сочинение; метапредметные образовательные результаты; критерии оценки.

В ситуации перехода на федеральные государственные образовательные стандарты необходимо не только отбирать и конструировать содержание образования адекватно требованиям этого нормативного документа, но и искать новые формы предъявления и критерии оценивания образовательных результатов. В этом контексте разработка новых средств формирования и оценивания метапредметных компетенций обучающихся с соответствующим методическим сопровождением имеет особое значение для системы образования. Важнейшим этапом данного процесса стало введение в 2014 году в систему аттестации выпускников итогового сочинения, в задачи которого входит проверка уровня заложенных в требованиях ФГОС метапредметных компетенций учащихся в области речевой деятельности. Именно поэтому оно задумывалось не как сочинение по предмету «литература», а как выпускная работа, позволяющая оценить уровень достижения обучающимися метапредметных образовательных результатов. Однако, как показывает практика, критериальное оценивание метапредметных результатов, предъявляемых обучающимися в итоговом сочинении, остается актуальной и нерешенной проблемой.

На сегодняшний день итоговое сочинение оценивается по критериям, разработанным Федеральным институтом педагогических исследований (ФИПИ) и утвержденным Рособранзором после одобрения Совета по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах. Эти критерии изложены в Методических рекомендациях для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения), размещенных на официальном сайте ФИПИ¹. Критерии прошли все необходимые этапы экспертизы, обсуждения и апробации, однако их анализ

¹ Методические рекомендации для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) / Федеральный институт педагогических измерений. URL: <http://fipi.ru/ege-igve-11/itogovoe-sochinenie> (дата обращения: 23.11.2015).

с точки зрения возможности оценивания метапредметных компетенций показывает, что в данном аспекте формулировки критериев довольно расплывчаты и не лишены противоречий.

В соответствии с методическими рекомендациями, перед тем как приступить к оцениванию работы по критериям, эксперту нужно определить, отвечает ли итоговое сочинение требованиям к объему и самостоятельности выполнения. Так, если в сочинении меньше 250 слов, за работу выставляется «незачет» без дальнейшей проверки; та же отметка выставляется, если работа написана несамостоятельно. Эти требования к проверке не были включены в сами критерии, возможно, поэтому механизмы установления соответствия работы указанным требованиям не прописаны. Каким образом эксперт может определить, что работа написана несамостоятельно? Как убедиться в соблюдении объема? Пересчитать слова в работе? Поверить ученику, если он самостоятельно просчитал количество слов? Ответы на эти вопросы эксперту приходится искать самому, что потенциально может снижать объективность оценки.

Если работа отвечает требованиям и к объему, и самостоятельности текста, эксперту предлагается перейти к ее оценке по пяти установленным критериям: «Соответствие теме»; «Аргументация. Привлечение литературного материала»; «Композиция и логика рассуждения»; «Качество письменной речи»; «Грамотность». Первый и второй критерии «Соответствие теме» и «Аргументация. Привлечение литературного материала» являются основными: если сочинение не соответствует хотя бы одному из них, то за него ставится «незачет». Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по каждому из этих двух критериев, а также по одному из остальных критериев, которые автоматически становятся «дополнительными».

Анализ развернутых формулировок критериев показывает, что они не дают возможности адекватно оценить сочинение с точки зрения метапредметных образовательных результатов. Критерий № 1 «Соответствие теме» нацеливает экспертов на проверку содержания сочинения. Чтобы сочинение удовлетворяло данному критерию, «участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечать на вопрос, поставленный в теме, или размышлять над предложенной проблемой, или строить высказывание на основе связанных с темой тезисов и т. п.)»². Такая трактовка соответствия теме представляется нам слишком ограниченной: любая тема в сочинении может и должна быть осмыслена проблемно, и понимание автором работы ее формулировки определяется через правильное вычленение автором ключевых слов, которые и помогают определить направление (аспект) раскрытия темы.

В соответствии с данным критерием выпускник должен понять поставленную перед ним задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения. Работчики методических рекомендаций для экспертов говорят о нескольких способах раскрытия темы, которые в первую очередь основываются на привлечении

² URL: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>

к рассуждению художественных текстов, например: «Выпускник размышляет непосредственно над предложенной проблемой, строит высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа. Литературный материал используется им именно как основа для собственных размышлений»³. Предложенный способ раскрытия темы по существу сводит на нет метапредметность: выпускникам предлагается работать только с художественным текстом. Поэтому данный критерий можно трактовать как преимущественно предметный, ибо в соответствии с ним сочинение должно быть написано на материале литературных произведений.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» продолжает эту тенденцию. По утверждению разработчиков, «данный критерий нацеливает на проверку умения использовать литературный материал (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие литературные источники) для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции»⁴. На первый взгляд, этот критерий дает ученику возможность строить свое рассуждение не только на материале художественной литературы, однако в следующем абзаце текста рекомендаций выставлены ограничения, ориентирующие выпускника на выбор художественного текста, т. е. по существу сужающие параметры литературного материала. По указанию разработчиков, «участник должен был строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала; при этом он может показать разный уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т. п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы»⁵. Другими словами, важным достоинством работы является умение выпускника осмысливать поставленную перед ним проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, при этом не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст или пересказывать содержание произведения, а анализировать его. Однако «зачетные» требования к качеству анализа привлеченного материала минимальны: «“Незачет” ставится при том условии, что сочинение написано без привлечения литературного материала, или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для рассуждения. Во всех остальных случаях выставляется “зачет”»⁶.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

Кроме того, в описании данного критерия ничего не говорится о том, что выпускник может опираться на произведения литературы non-fiction, других видов искусств (театра, кино, живописи др.), исторические документы, факты (исторические, научные, биографические и т. д.), а также научные и научно-популярные источники из иных отраслей знания. Все это как раз и могло бы служить ярким свидетельством достижения метапредметного результата, однако сформулированный таким образом критерий не позволяет его проверить. Таким образом, критерий № 2 является предметным, т. е. требует от ученика, чтобы он продемонстрировал в сочинении предметные знания и умения, хотя уровень их освоения может быть сугубо репродуктивным.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения» нацеливает на «проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен аргументировать высказанные мысли, стараясь выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами»⁷. Сама формулировка критерия расплывчата. Сразу возникает несколько вопросов: что означает «выдерживать соотношение», что именно вкладывают авторы критериев в эту формулировку — соответствие аргументов тезису, разнообразие аргументов, их число? И далее критерий сформулирован слишком общо: «“Незачет” ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется “зачет”»⁸. Если учащимся предложено написать сочинение-рассуждение (а формулировка предусматривает именно это), то критерий, оценивающий логику и композицию, должен быть направлен на выявление соответствия или несоответствия организации текста этой задаче (наличие точки зрения, объяснения, перечисления фактов). В формулировке же данного критерия не говорится ни слова о связи тезисов, аргументации и вывода, а также о том, что должны быть соблюдены разумные, содержательно оправданные пропорции между вводной, основной и заключительной частями. Таким образом, критерий № 3 нацеливает на проверку сочинения в формате рассуждения, однако не дает четких требований к организации текста, что обуславливает его несостоятельность как инструмента оценки метапредметных результатов.

Критерий № 4 «Качество письменной речи» нацелен на «проверку речевого оформления текста сочинения». По мнению разработчиков, «участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется “зачет”»⁹. В комментарии к критерию ничего не сказано о допустимом количестве и разных типах речевых

⁷ URL: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>

⁸ Там же.

⁹ Там же.

ошибок. Фактически все сведено лишь к одному показателю качества речи — ее разнообразию, при этом «зачетные» требования явно занижены: «незачет» ставится лишь при существенном затруднении понимания смысла сочинения. О таком качестве речи, как адекватность высказывания коммуникативной задаче вообще нет ни слова.

Вместе с тем критерий «Качество письменной речи» при всем несовершенстве формулировок является единственным метапредметным критерием, потому что по нему оценивается достижение или недостижение порогового уровня речевой компетенции. Однако не следует забывать, что данный критерий не включен разработчиками в число обязательных.

Критерий № 5 «Грамотность» позволяет оценить грамотность выпускника: «“Незачет” ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов)»¹⁰. В данной формулировке, на наш взгляд, заложено противоречие: представляется сомнительным, что, например, 6 разнотипных ошибок на 100 слов могут действительно затруднить чтение и понимание текста. Хотя такое количество ошибок несомненно свидетельствует о недостижении выпускником предметных образовательных результатов по русскому языку.

Проанализировав критерии оценивания итогового сочинения, можно сделать следующие выводы. Проверка сочинения по критериям, предложенным ФИПИ, ориентирует экспертов на проверку итогового сочинения как сочинения по литературе, что в какой-то степени противоречит основной идее «возвращенного» сочинения, цель которого в первую очередь — проверить речевую компетенцию учащихся в области создания собственного текста на указанную тему без жесткой привязки к конкретному предмету. Предлагаемые критерии оценивания не вызывают отторжения у большинства экспертов, так как позволяют идти по привычной схеме проверки предметного сочинения. Однако эти критерии в большинстве своем не дают возможности проверить уровень достижения метапредметных результатов. Описания критериев не предусматривают обращения к текстам *non-fiction* и, тем более, к другим возможным источникам метапредметных аргументов. Все это не только не дает возможности адекватно оценить метапредметные результаты, но и препятствует проявлению метапредметных компетенций в сочинении. Другими словами, итоговое сочинение, проверяемое по данным критериям, не может стать действительно метапредметным. Очевидно, что нужны новые средства, направленные на оценку метапредметных результатов, проявляющихся в сочинениях выпускников, а также на формирование метапредметных компетенций в процессе подготовки к сочинению.

В связи с этим в ходе реализации государственного задания по выполнению научно-исследовательской работы «Разработка новых средств формирования и оценивания метапредметных компетенций обучающихся: от литературоцентричного итогового сочинения к метапредметному» сотрудниками лаборатории социокультурных образовательных практик Института системных проектов

¹⁰ Там же.

МГПУ Е.С. Романичевой, Д.Р. Невской, И.В. Воронцовой и О.В. Сененко были разработаны новые критерии оценивания метапредметной компетенции в сочинении. При разработке критериев учитывался российский и международный опыт оценивания итоговых письменных работ учащихся.

Анализ этого опыта позволил сделать вывод, что метапредметные результаты обучения, предъявляемые в сочинении, должны быть описаны в системе координат формирующего критериального оценивания. М.Ю. Демидова, С.В. Иванов, О.А. Карабанова трактуют последнее как процесс оценивания, который основан на сравнении учебных достижений учащихся с четко определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам образовательного процесса критериями, соответствующими целям и содержанию образования, способствующими формированию у учащихся учебно-познавательной компетентности [1]. В критериальном оценивании описываются уровни достижений (по каждому параметру), соответствующие каждому баллу, а каждый балл наполнен содержательно, и им обозначается конкретный уровень достижений. Важно, что все балльные шкалы начинаются с нуля, соответствующего недостаточному уровню образовательных результатов, который также должен быть описан.

В качестве критериальной базы оценивания метапредметной компетенции в сочинении были сформулированы следующие критерии: «Отбор содержания по теме», «Логико-смысловая структура сочинения», «Качество аргументации», «Качество речевого высказывания» и «Решение коммуникативной задачи». Оценка сочинения по критерию «Отбор содержания по теме» позволяет определить, соответствует ли содержание заявленной теме (приемлемое/неприемлемое), насколько адекватно был осуществлен выбор предметной области для раскрытия темы, насколько оправдано использование историко-литературных, географических, естественнонаучных и других фактов, как проведен анализ привлекаемого материала (в зависимости от предметной области работы). Кроме того, данный критерий предусматривает определение уровня самостоятельности и оригинальности подхода к раскрытию темы и соотносится со следующими метапредметными образовательными результатами: способность осмысливать тему в проблемном ключе, видеть в ней различные проблемные аспекты; умение самостоятельно строить собственное письменное высказывание на определенную тему; умение отбирать соответствующее теме содержание высказывания — материал из различных предметных областей; умение анализировать привлекаемый материал в аспекте заданной темы.

Оценка по критерию «Логико-смысловая структура сочинения» позволяет определить соответствие организации текста заданию (наличие объяснения, точки зрения, перечисления фактов и др.), использование вводных слов, указывающих на связь и последовательность мыслей (я думаю, во-первых, во-вторых, наконец, например, итак), выявить логику (или ее отсутствие) в изложении материала, отследить наличие вступления, основной части, заключения и их содержательное

наполнение, соблюдение пропорций между частями. Данный критерий соотносится со следующими метапредметными образовательными результатами: знание функций составных частей текста, пропорций и связей между ними и умение применять это знание; умение логически последовательно высказывать свою точку зрения по проблеме и приводить аргументы, подтверждающие ее.

Критерий «Качество аргументации» позволяет определить, насколько ученик владеет аргументацией: понимает, что именно можно использовать в сочинении в качестве аргумента, умеет приводить необходимые для аргументации факты и доводы, четко и логично формулировать аргументы, использовать разнообразные аргументы (факты, цитаты и т. д.). Критерий также соотносится с метапредметными образовательными результатами: с владением основами критического мышления; умением подбирать разнообразные аргументы, адекватные заданной теме и подтверждающие сформулированный тезис; умением анализировать факты, тексты и другие примеры, используемые в качестве аргументов, и предлагать их обоснованные интерпретации; умением точно и достоверно излагать информацию, используемую в аргументации.

Критерий «Качество речевого высказывания» сосредоточен на оценке речевого оформления высказывания, под которым мы понимаем богатство (бедность) и выразительность речи, ее лексическую и стилистическую адекватность поставленной задаче, а также соблюдение норм (этических, речевых). Выпускник должен точно, ясно и правильно выражать мысли, используя разнообразную лексику, а также различные грамматические конструкции, избегать речевых штампов и уместно употреблять термины. В связи с тем, что грамотность (орфография, пунктуация, грамматика) в метапредметном сочинении не проверяется, оценивание сочинения по этому критерию нацелено на проверку в первую очередь речевого оформления текста сочинения, в том числе наличия в нем речевых (не грамматических) ошибок [2: с. 70–71]. При дальнейшей разработке этого критерия в него может быть включен и параметр «грамотность», однако он должен рассматриваться как предметный и не влиять на оценку метапредметных результатов. К метапредметным результатам, с которыми соотносится критерий «Качество речевого высказывания», относятся: умение излагать свою точку зрения, используя разнообразные и адекватные речевой ситуации языковые средства; владение культурой цитирования и другими формами передачи чужого высказывания; умение пользоваться изобразительно-выразительными средствами и риторическими приемами; умение строить высказывание в соответствии с этическими, речевыми, грамматическими, орфографическими и пунктуационными нормами.

Оценка по критерию «Решение коммуникативной задачи» позволяет выявить, как выполнена коммуникативная задача в соответствии с логико-смысловым заданием: полностью; в основном; частично; не выполнена. Критерий ориентирует на адекватное коммуникативной задаче и понятное для читателя изложение мыслей и соотносится со следующими метапредметными результатами: с умением

последовательно, мотивированно и понятно для читающих излагать свои мысли в письменном высказывании; умением компетентно представлять свой читательский, учебный и/или исследовательский опыт.

По каждому из критериев разработчиками выделены четыре уровня достижений, соответствующие баллам от 0 до 3: ниже базового — планируемый результат не достигнут (0 баллов); базовый — планируемый результат достигнут (1 балл); средний — частично превышает уровень достижения планируемого результата (2 балла); высокий — превосходит уровень достижения планируемого результата (3 балла). Выбор уровня осуществляется экспертом исходя из того, описанию какого уровня в наибольшей степени соответствует данное сочинение. Баллы, полученные по всем критериям, суммируются и легко переводятся в традиционную систему оценки. Так, за сочинение, набравшее менее 5 баллов, ставится оценка «неудовлетворительно», 5–8 баллов — «удовлетворительно», 9–12 баллов — «хорошо», 13–15 баллов — «отлично».

Подробные содержательные характеристики уровней по каждому из критериев не могут быть изложены в настоящей статье в полном объеме, однако с ними можно ознакомиться, обратившись в Институт системных проектов МГПУ. Здесь же приведем описание различных уровней достижения метапредметных результатов лишь по критерию «Качество аргументации», которое позволит составить общее представление о модели содержательных уровневых характеристик, в соответствии с которой описаны и все остальные критерии.

Уровень ниже базового по критерию «Качество аргументации» характеризует недостижение планируемых метапредметных результатов в области подбора, анализа и изложения аргументов. Автор сочинения, соответствующего данному уровню, не владеет техникой аргументации, проявляя существенные недостатки в этой области. Приведенные аргументы логически не обоснованы и не адекватны теме сочинения. Автор демонстрирует низкий уровень критического мышления. В тексте не прослеживается основной тезис, аргументация сводится к необоснованному перечислению фактов, приведению цитат, пересказу сюжетов литературных произведений или краткому изложению содержания других текстов. В сочинении отсутствует анализ текстов, фактов и других примеров, приводимых в качестве аргументов. Приведенные примеры не отвечают требованиям точности и достоверности. В сочинении есть три или более существенные фактические ошибки (искажающие смысл цитаты, имена героев и авторов, названия произведений, топонимов и т. п.).

Базовый (пороговый) уровень предусматривает достижение планируемых метапредметных результатов. Автор сочинения демонстрирует достаточный уровень владения техникой аргументации, проявляя некоторые недостатки в этой области. В целом приведенные аргументы логически обоснованы и адекватны теме сочинения, однако в их изложении возможны значительные отступления от темы. Автор демонстрирует достаточный уровень критического мышления. В тексте прослеживается основной тезис, но аргументация

в основном сводится к перечислению подтверждающих его фактов или краткому изложению содержания текстов, приведению цитат или изложению историй из жизни, пересказу сюжетов литературных произведений, а также иных источников, используемых в качестве аргументов. В сочинении частично представлен анализ текстов, фактов и других примеров, приводимых в качестве аргументов. Приведенные примеры в целом отвечают требованиям точности и достоверности. В сочинении есть не более двух существенных фактических ошибок (искажающих смысл цитаты, имена героев и авторов, названия произведений, топонимов и т. п.).

Средний уровень частично превышает пороговый уровень достижения планируемых метапредметных результатов. Автор сочинения демонстрирует средний уровень владения техникой аргументации, проявляя отдельные недостатки в этой области. В целом приведенные аргументы логически обоснованы и адекватны теме сочинения, однако в их изложении возможны незначительные отступления от темы. Автор последовательно развивает свою точку зрения по проблеме, демонстрирует средний уровень критического мышления. В тексте четко прослеживается основной тезис, который убедительно подтверждается фактами, примерами из художественных произведений, цитатами и т. п. В сочинении представлен анализ текстов, фактов и других примеров, приводимых в качестве аргументов. Приведенные примеры в целом отвечают требованиям точности и достоверности, однако в тексте может присутствовать не более двух несущественных фактических ошибок, не искажающих сути аргумента.

Высокий уровень значительно превосходит пороговый уровень достижения планируемых результатов. Автор сочинения демонстрирует высокий уровень владения техникой аргументации, хотя возможно проявление отдельных незначительных недостатков или недочетов, не сказывающихся на убедительности аргументов. Приведенные аргументы логически обоснованы и полностью адекватны теме сочинения. Автор последовательно развивает свою точку зрения по проблеме, демонстрирует высокий уровень критического мышления. В тексте четко прослеживается основной тезис, который убедительно подтверждается фактами, примерами из художественных произведений, цитатами и т. п. Наблюдается разнообразие приводимых аргументов, в котором проявляется широта кругозора автора. В сочинении представлен исчерпывающий для данной темы анализ текстов, фактов и других примеров, используемых в качестве аргументов. Приведенные примеры полностью отвечают требованиям точности и достоверности, фактические ошибки в тексте отсутствуют.

Разработанные критерии были апробированы на тренинге для учителей по критериальному оцениванию метапредметной компетенции в сочинении, проведенном в рамках семинара «Школы, где процветает грамотность» 12 мая 2016 года. Участникам тренинга было предложено оценить несколько реальных сочинений выпускников по данным критериям и определить уровни

метапредметных результатов, продемонстрированных в них учащимися. Апробация показала, что критерии понятны экспертам, адекватны поставленным задачам и позволяют оценить метапредметные компетенции в сочинении.

Направленность критериев на формирующее оценивание метапредметных результатов дает основания полагать, что введение новых требований к сочинению, а также обязательное ознакомление с ними учащихся на этапе подготовки к нему позволят учителям научить старшеклассников писать сочинения действительно метапредметного характера. А знание и осмысление выпускниками критериев оценки своих метапредметных компетенций дадут возможность сделать итоговое сочинение не только средством контроля, но и формой осознанного и целенаправленного предъявления учащимися собственных метапредметных образовательных результатов.

Литература

1. Оценка достижений планируемых результатов в начальной школе. Система заданий: в 2 ч. / [М.Ю. Демидова, С.В. Иванов, О.А. Карабанова и др.]; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. М.: Просвещение, 2010. 216 с.

2. Разграничение речевых и грамматических ошибок // Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оценке по критериям / Н.В. Беляева, Л.В. Новикова, С.А. Зинин, Е.А. Зинина. М.: Национальное образование, 2016. 159 с.

Literatura

1. Ocena dostizhenij planiruemy'x rezul'tatov v nachal'noj shkole. Sistema zadaniij: v 2 ch. / [M.Yu. Demidova, S.V. Ivanov, O.A. Karabanova i dr.]; pod red. G.S. Kovalevoj, O.B. Loginovoj. M.: Prosveshhenie, 2010. 216 s.

2. Razgranichenie rechevy'x i grammaticheskix oshibok // Itogovoe sochinenie. Dopusk k EGE'. Ot vy'bora temy' k ocenke po kriteriyam / N.V. Belyaeva, L.V. Novikova, S.A. Zinin, E.A. Zinina. M.: Nacional'noe obrazovanie, 2016. 159 s.

I.V. Vorontsova,

O.V. Senenko

Criteria of Assessment of the Final Essay as a Form of Presentation of Metasubject Educational Outcomes

In this article the authors analyze the existing assessment criteria of the final essay and suggest new criteria, which enable us to estimate metasubject educational outcomes in the essay.

Keywords: final essay; metasubject educational outcomes; assessment criteria.