

**Е.А. Балашова**

## **Проблемы мониторинга регулятивных УУД младших школьников**

В статье рассмотрен диагностический инструментарий для мониторинга регулятивных УУД младших школьников, выявлены проблемы по его применению. Проанализировав банк существующих методик и данные о кадровом составе некоторых школ, автор акцентирует внимание на необходимости преодоления возникших трудностей для успешного достижения целей, приведенных в ФГОС НОО.

*Ключевые слова:* уровень УУД; результаты мониторинга; развитие.

**О**сновными целями статьи стали следующие: систематизировать существующие методики диагностики компонентов регулятивных универсальных учебных действий (РУУД) обучающихся и выявить проблемы, связанные с применением этого инструментария для мониторинга.

Способность учащегося успешно усваивать новые знания самостоятельно, формировать умения и компетентности, включая самостоятельную организацию этого процесса, т. е. умение учиться, обеспечивается тем, что УУД как обобщенные действия открывают обучающимся возможность широкой ориентации как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включающей осознание ее целевой направленности, ценностно-смысловых и операциональных характеристик.

Универсальный характер учебных действий проявляется в том, что они носят метапредметный характер; обеспечивают целостность общекультурного, личностного и познавательного развития, саморазвития личности, преемственность всех ступеней образовательного процесса; лежат в основе организации и регуляции любой деятельности обучающегося независимо от ее предметного содержания.

УУД — это одновременно образовательная цель, условие ее достижения и полученный результат [4]. В широком значении УУД — это «способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В более узком (собственно психологическом) значении этот термин можно определить как совокупность способов действия учащегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса» [1: с. 27].

Согласно ФГОС НОО, УУД представляют собой планируемые результаты обучения и воспитания — показатели личностного развития. Они обеспечивают

обучающимся возможности успешно овладеть ЗУН (знаниями, умениями и навыками), компетентностями, способностью и готовностью к познанию мира, обучению, сотрудничеству, самообразованию и саморазвитию.

Актуальная задача школы — это обеспечение формирования и развития УУД как психологической составляющей фундаментального ядра образования и основы умения учиться (самостоятельно), а также способности к саморазвитию.

Выделяют УУД четырех видов. Наиболее важными действиями для развития умения учиться выступают регулятивные. Они обеспечивают обучающимся возможность организации их учебной деятельности. Практикующие психологи отмечают трудности диагностики уровня развития именно этого вида УУД.

Одной из основных задач, решаемых при реализации системно-деятельностного подхода в образовании, является разработка системы типовых заданий для диагностики сформированности УУД на каждом этапе образовательного процесса. Каждый вид УУД состоит из нескольких учебных действий (например, для регулятивных УУД, это целеполагание, планирование и др.), формирование и развитие которых необходимо систематически отслеживать для своевременного обнаружения отклонений. Кроме того, разработчики концепции формирования УУД предполагают оценку каждого из этих компонентов одновременно по нескольким критериям: уровень (форма) выполнения действия, полнота (развернутость), разумность, сознательность (осознанность), обобщенность, критичность и освоенность действия [1: с. 31]. Для мониторинга некоторых компонентов УУД предлагается использовать дополнительные параметры.

Разработчики концепции развития УУД (А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина, С.В. Молчанов) рекомендуют использовать разнообразные методики диагностики сформированности УУД. Основные методики для РУУД приведены в таблице 1. Можно заметить, что из компонентов РУУД менее всего методик предлагается для определения уровня развития действий коррекции и прогнозирования.

Диагностические материалы для всех видов УУД содержатся в нескольких методических изданиях. Например, это научно-методическое пособие «Комплексный педагогический мониторинг процесса формирования универсальных учебных действий в начальной школе» под редакцией Л.Г. Петерсон. Коллектив авторов предлагает систему мониторинга в форме комплексной педагогической диагностики результатов сформированности УУД, состоящей из нескольких процедур: тестирование надпредметных знаний, практическая работа обучающихся и наблюдение учителей и родителей за их деятельностью для определения надпредметных умений, анкетирование педагога и родителей [6: с. 11].

Специально сконструированные задания для обучающихся 3–4 классов позволяют оценивать сформированность конкретного УУД с помощью практических работ. Из регулятивных действий это — целеполагание, планирование, контроль, коррекция, оценка.

Таблица 1

**Основные методики диагностики различных компонентов РУУД  
младших школьников**

Методика диагностики	Класс	Компоненты РУУД						
		Целеполагание	Планирование	Прогнозирование	Контроль	Оценка	Коррекция	Саморегуляция
Диагностика развития произвольности по методике Д.Б. Эльконина «Графический диктант»	1	+						
Методика «Узор» Л.И. Цеханской	1	+						
Кодирование (дополнительная) (субтест теста Д. Векслера в версии А.Ю. Панасюка)	1				+			
Методика исследования самооценки Дембо – Рубинштейн (адаптированный для младших школьников вариант)	1					+		+
Методика выявления характера атрибуции успеха/неуспеха (рефлексивная оценка — каузальная атрибуция неуспеха)	1					+		+
Наблюдение за адаптацией и эффективностью учебной деятельности обучающихся (модифицированная Е.С. Еськиной, Т.Л. Болыбот)	1	+	+		+			
Методика «Угадайка» (Л.И. Перслени и В.Л. Подобед)	1			+				
Методика «Изучение саморегуляции» (по У.В. Ульенковой)	1							+
Выкладывание узора из кубиков	1–2	+	+		+	+	+	+
Тест простых поручений (ТПП)	1–3							+
Корректурная проба (буквенный вариант)	1–4				+			
«Бабочка» (Рисование бабочки (стартовая диагностика))	1–4	+	+		+	+	+	+
Диагностика развития произвольных свойств внимания и скорости переработки информации по методике Тулуз-Пьерона (Л.Я. Ясюкова)	1–4		+		+			
Методика «Лесенка»	1–4					+		
Проба на внимание (П.Я. Гальперин и С.Л. Кабыльницкая)	2–3		+		+			
Методика «Рисование по точкам» («Образец и правило») А.Л. Венгера	2–4				+		+	

Методика диагностики	Класс	Компоненты РУУД						
		Целеполагание	Планирование	Прогнозирование	Контроль	Оценка	Коррекция	Саморегуляция
Диагностика особенностей развития поискового планирования (методика А.З. Зака)	3–4		+		+			
Методика исследования самооценки Дембо – Рубинштейна в модификации А.М. Прихожан	4					+		+
Рефлексивная самооценка учебной деятельности «Хороший ученик»	4					+		
Методика выявления характера атрибуции успеха/неуспеха (рефлексивная оценка — каузальная атрибуция неуспеха)	4					+		+
Методика Е.П. Ильина «Теплинг-тест»	4							+
Итого методик		5	6	1	9	8	3	9

Результаты систематического наблюдения учителя и/или психолога, случайных наблюдений родителей фиксируют в «Картах наблюдений». Для всех учебных четвертей определены четкие критерии оценивания уровня сформированности УУД. Для каждого элемента учитель выбирает один из уровней его развития: обучающийся выполняет действие самостоятельно, с помощью учителя, или не выполняет даже с помощью. Так определяется уровень сформированности таких компонентов РУУД, как планирование, контроль, коррекция и оценка.

Таким образом, уровень сформированности УУД определяется по результатам практических работ обучающихся и наблюдений учителя. Косвенными показателями являются результаты анкетирования. На основе этих данных вычисляется единый числовой показатель общего уровня сформированности УУД. Предлагаемая система оценки достижений обучающихся — накопительная; оптимальной формой систематической отчетности по мониторингу УУД является портфолио.

В УМК «Учимся учиться и действовать» [2], который содержит материалы для мониторинга метапредметных УУД, в первом классе из РУУД диагностируются только планирование и оценка, во втором — к ним добавляется контроль, в третьем и четвертом — коррекция.

Довольно часто школьные психологи используют анкетирование учителей, где последние определяют уровень развития различных компонентов УУД исходя из собственных наблюдений, а также анализа результатов деятельности обучающихся. В соответствии с этим каждому элементу УУД присваиваются баллы от 1 до 3 или от 0 до 2 (от низкого до высокого уровня).

## Целеполагание:

1. Отсутствие цели.
2. Принятие практической задачи, познавательной цели, переопределение познавательной задачи в практическую, а практической — в теоретическую.
3. Самостоятельная постановка учебных целей.

## Планирование:

1. Отсутствие планирования.
2. План есть, но он не совсем адекватный или неадекватно используется.
3. План есть, используется адекватно [5: с. 302].

## Прогнозирование:

1. Отсутствие прогнозирования.
2. Прогнозирует промежуточный результат в отдельных операциях, а конечный — к концу действия.
3. Предвосхищает конечный результат, а также уровень и временные рамки усвоения.

## Контроль:

1. Отсутствие контроля (только по результату и ошибочен).
2. Контроль развернутый, констатирующий (на уровне произвольного внимания, потенциальный или актуальный контроль на уровне произвольного внимания), адекватный контроль по результату, эпизодический, предвосхищающий.
3. Рефлексивный (свернутый, предвосхищающий, адекватный) контроль по результату, эпизодически — по способу.

## Оценка:

1. Отсутствие оценки или ее ошибочность.
2. Адекватная ретроспективная, неадекватная или потенциально адекватная прогностическая оценка. Оценивается только достижение/недостижение результата, причины не всегда называются, часто называются неадекватно.
3. Актуально-адекватная прогностическая оценка. Адекватная оценка результата, эпизодически — меры приближения к цели, называются причины, но не всегда адекватно.

## Коррекция:

1. Отсутствие коррекции.
2. Коррекция запаздывающая, не всегда адекватная.
3. Коррекция иногда запаздывающая, но адекватная.

## Саморегуляция:

1. Отсутствие саморегуляции.
2. Средний уровень развития способности к мобилизации сил и энергии, к волевому усилию (к выбору в ситуации мотивационного конфликта) и к преодолению препятствий.
3. Высокий уровень.

Учитель обязан систематически проводить диагностику успешности формирования УУД, регулятивных в том числе. Это необходимо для своевременной коррекции процесса формирования УУД младших школьников. К сожалению, не во всех школах есть психологи, которые готовы и могут полностью взять эту

работу на себя [5]. Довольно часто это становится дополнительной обязанностью педагогов. Такая ситуация иногда приводит к возникновению негативного эмоционального фона в коллективе. В связи с большой нагрузкой педагоги не всегда имеют возможность уделить достаточно времени процессу проведения и анализа результатов мониторинга УУД, внесению корректив в рабочие программы. Это негативно сказывается на организации процесса формирования УУД.

Приведенные в таблице 1 методики диагностики развития УУД предполагают серьезную узкоспециальную психологическую подготовку исследователя, а также наличие письменного согласия родителей на их проведение. Как правило, если в школе и есть психолог, то только один, и справиться с мониторингом развития всех школьников, проводимым обычно дважды в год, ему довольно затруднительно. В таблице 2 приведены данные, раскрывающие проблему нехватки квалифицированных психологов в школах одного из районов Московской области.

Таблица 2

**Количество педагогов-психологов в общеобразовательных учреждениях Павлово-Посадского района Московской области<sup>11</sup>**

№	Название ОУ	Количество классов	Количество обучающихся	Количество педагогов-психологов	Иные занимаемые должности
1	Лицей № 1	14	326	1	учитель технологии, ИЗО
2	Лицей № 2	24	570	1	–
3	СОШ № 2	23	633	1	–
4	СОШ № 4	19	506	1	–
5	СОШ № 5	11	257	2	–
6	СОШ № 6	19	479	1	учитель музыки
7	СОШ № 9	30	786	–	–
8	СОШ № 11	21	458	–	–
9	СОШ № 13	29	772	–	–
10	СОШ № 18 имени Н.В. Менчинского	22	586	1	–
11	СОШ № 24	20	468	1	учитель технологии
12	Гимназия	35	885	1	–
13	Ефимовская ООШ	9	94	–	–
14	Рахмановская СОШ имени Е.Ф. Кошенкова	13	281	1	–
15	Кузнецовская ООШ	11	233	–	–
16	Евсеевская СОШ	21	396	1	–
17	Крупинская СОШ	10	99	–	–

<sup>11</sup> Сайты школ Павлово-Посадского муниципального района Московской области.  
URL: <http://edumsko.ru/sites/sch/?p=1>

Если мы проанализируем данные таблицы, то убедимся, что 35 % школ (6 из 17) вынуждены работать без педагогов-психологов. Можно установить, что психологов нет в школах с численностью обучающихся менее 257 человек (хотя не во всех школах с большей численностью они есть). Возможно, сайты этих образовательных учреждений содержат неполную информацию. Если исходить из количества классов, то для того, чтобы в штатное расписание можно было ввести должность педагога-психолога, например, в г. Москве, в школе должно быть не менее 10 классов (Приказ Департамента образования г. Москвы от 01.03.2011 № 166 «Об утверждении Методических рекомендаций по составлению штатных расписаний государственных образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы системы Департамента образования города Москвы» (документ по состоянию на август 2014 г.)<sup>12</sup>. Как видно из таблицы, это условие не вполне учитывается.

Педагог обязан оценивать эффективность и результаты обучения обучающихся по предмету (курсу, программе), учитывая освоение знаний, овладение умениями, развитие опыта творческой деятельности, познавательного интереса обучающихся. Кроме того, он должен осуществлять контрольно-оценочную деятельность в образовательном процессе с использованием современных способов оценивания<sup>13</sup>.

Таким образом, в рамках своих должностных обязанностей педагог, в отличие от педагога-психолога, может применять только педагогическую диагностику. К педагогическим методам диагностики относят наблюдение, опрос (устный — беседа, интервью и письменный — анкетирование, тестирование), эксперимент (лабораторный и естественный, констатирующий и формирующий), контент-анализ, анализ результатов деятельности. Но объектом исследования ранее были ЗУН, предметные результаты обучения. Остро стоит вопрос о необходимости создания банка надежных методик мониторинга УУД как метапредметных результатов обучения, которые позволяют отслеживать, как обучающийся проявляет себя в рамках образовательного процесса.

Сейчас педагогической диагностике в форме ведения дневника или карты наблюдений за формированием УУД уделяется недостаточно внимания в первую очередь из-за загруженности педагогов. Несомненно, работа по разрешению этой ситуации ведется<sup>14</sup>, но нововведения пока существенно не отражаются на работе педагогического состава школ.

<sup>12</sup> URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/296666/#review>

<sup>13</sup> Приказ Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 № 761 н (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_105703/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105703/)

<sup>14</sup> Письмо Минобрнауки России № НТ-664/08, Общероссийского Профсоюза образования № 269 от 16.05.2016 «Рекомендации по сокращению и устранению избыточной отчетности учителей». URL: <http://depobr.gov35.ru/index.php/documents/finish/1-dokumenty/9841-rekomendatsii-po-sokrashcheniyu-i-ustraneniyu-izbytochnoj-otchetnosti-uchitelej>

Необходимо учитывать также, что не все упоминающиеся в нормативных документах УУД одинаково поддаются оценке с помощью стандартизированных методик. Некоторые из них, судя по всему, можно оценить лишь посредством наблюдения, в некоторых случаях — длительного наблюдения за поведением обучающегося в естественных для него учебных ситуациях (а не в специально организованной ситуации тестирования, например).

Единственное решение в сложившейся ситуации — уменьшение количества документов, которые вынужден составлять каждый педагог, с их заменой дневником или картой наблюдения за формированием УУД. Сейчас в перечень документов для аттестации входит только дневник наблюдения за здоровьем обучающихся. Такие изменения возможны путем исключения из упомянутого перечня, например, журнала консультаций родителей (эту работу можно отразить в отчете о воспитательной работе) или других документов.

Для педагогической диагностики УУД активно разрабатываются метапредметные контрольно-измерительные материалы (КИМ). В спецификациях к ним показано, как установить уровень освоения (неприемлемый, базовый или повышенный) диагностируемых метапредметных результатов. К сожалению, этого недостаточно для того, чтобы педагог мог грамотно отделять успехи или неудачи ребенка в освоении предметного содержания от метапредметной составляющей и понимать, работает ли наличная организация образовательного процесса на ее развитие или нет. Нужны более подробные спецификации с психолого-педагогическими рекомендациями по устранению выявленных отклонений от нормы для каждого отдельно взятого учебного действия. Бесспорно, намечая план коррекционной работы, педагог будет учитывать специфику своего класса и индивидуальные особенности обучающихся, но это дополнение существенно облегчит его труд.

Срезовая оценка метапредметных результатов проводится, как правило, раз в год. Этого недостаточно для полноценного мониторинга. Большинство существующих КИМов направлены в первую очередь на выявление уровня освоения предметного содержания обучения. Возможно, следует вовлечь в работу по созданию метапредметных КИМов педагогов, организовав курсы повышения квалификации по разработке авторских методик мониторинга метапредметных результатов обучения. При этом большое внимание следует уделять подробному изучению психологического базиса системно-деятельностного подхода в сравнении с предыдущими.

Итак, проанализировав банк существующих методик для мониторинга РУУД, можно убедиться, что работа по его расширению и усовершенствованию предстоит еще большая. РУУД являются основой умения учиться. Не умея ставить перед собой цели, планировать, прогнозировать, контролировать и вносить коррективы, адекватно оценивать свою учебную деятельность, обучающийся никогда не добьется успеха. Диагностического инструментария для своевременного выявления нарушений в процессе формирования столь



важного вида УУД в настоящий момент недостаточно, а внедрение новых стандартов продолжается.

Помимо проблемы инструментария, очень актуальна проблема нехватки в школах квалифицированных работников, способных справиться с мониторингом такого объема, а также перегрузки педагогов, которая лишает их возможности своевременно вносить коррективы в процесс обучения для успешной реализации программы формирования УУД. Несомненно, что со временем все эти проблемы будут успешно решены. Возникающие трудности лишь указывают, что следует обратить более пристальное внимание на практическую реализацию процесса мониторинга УУД, в том числе в начальной школе.

### *Литература*

1. *Асмолов А.Г.* Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.; под ред. А.Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.
2. *Беглова Т.В.* Методические рекомендации к рабочей тетради «Школьный старт». Педагогическая диагностика стартовой готовности к успешному обучению в начальной школе / Т.В. Беглова, М.Р. Битянова, Т.В. Меркулова и др.; под ред. М.Р. Битяновой. Самара: «Учебная литература»: Издательский дом «Федоров», 2011. 64 с.
3. *Волочков А.А.* Интегративный подход в диагностике универсальных учебных действий // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». 2012. № 19 (278). С. 58–67.
4. *Ермакова О.Б.* Формирование универсальных учебных действий на материале ведущих учебно-методических комплексов для начальной школы // Педагогические технологии. № 1, 2011. С. 30–38.
5. *Киришина В.А.* Программа формирования универсальных учебных действий // Начальное образование Южного Урала: сборник научно-метод. ст. Вып. 5. Челябинск: Абрис, 2011. С. 299–307.
6. *Петерсон Л.Г.* Комплексный педагогический мониторинг процесса формирования универсальных учебных действий в начальной школе: научно-метод. пособие / Л.Г. Петерсон, М.А. Кубышева, Н.В. Посполита и др.; под ред. Л.Г. Петерсон. М.: НОУ Институт СДП, 2016. 144 с.

### *Literatura*

1. *Asmolov A.G.* Kak proektirovat' universal'ny'e uchebny'e dejstviya v nachal'noj shkole: ot dejstviya k my'sli: posobie dlya uchitelya / A.G. Asmolov, G.V. Burmenskaya, I.A. Volodarskaya i dr.; pod red. A.G. Asmolova. M.: Prosveshhenie, 2008. 151 s.
2. *Beglova T.V.* Metodicheskie rekomendacii k rabochej tetradi «Shkol'ny'j start». Pedagogicheskaya diagnostika startovoj gotovnosti k uspeshnomu obucheniyu v nachal'noj shkole / T.V. Beglova, M.R. Bityanova, T.V. Merkulova i dr.; pod red. M.R. Bityanovoj. Samara: «Uchebnaya literatura»: Izdatel'skij dom «Fedorov», 2011. 64 s.
3. *Volochkov A.A.* Integrativny'j poход v diagnostike universal'ny'x uchebny'x dejstvij // Vestnik YuUrGU. Seriya «Psixologiya». 2012. № 19 (278). S. 58–67.
4. *Ermakova O.B.* Formirovanie universal'ny'x uchebny'x dejstvij na materiale vedushhix uchebno-metodicheskix kompleksov dlya nachal'noj shkoly' // Pedagogicheskie tehnologii. 2011. № 1. S. 30–38.

5. *Kirshina V.A.* Programma formirovaniya universal'ny'x uchebny'x dejstvij // Nachal'noe obrazovanie Yuzhnogo Urala: sbornik nauchno-metod. st. Vy'p. 5. Chelyabinsk: Abris, 2011. S. 299–307.

6. *Peterson L.G.* Kompleksny'j pedagogicheskij monitoring processa formirovaniya universal'ny'x uchebny'x dejstvij v nachal'noj shkole: nauchno-metod. posobie / L.G. Peterson, M.A. Kuby'sheva, N.V. Pospolita i dr.; pod red. L.G. Peterson. M.: NOU Institut SDP, 2016. 144 s.

*E.A. Balashova*

### **Problems of Monitoring of Regulatory Universal Learning Activities (ULA) of Younger Schoolchildren**

The article describes the diagnostic tools for monitoring regulatory ULA of younger schoolchildren. The author revealed problems for its application. After analyzing the bank of existing methods and data about the staff of some schools, the author focuses on the need to overcome the difficulties which have arisen for the successful achievement of the objectives set out in the FSES of Primary General Education (PGE).

*Keywords:* level of ULA; monitoring results; development.