

Л.И. Духова

Социально-психологические предпосылки дестабилизации современной российской семьи

В статье осуществляется анализ социально-психологических и социально-культурных факторов, оказывающих влияние на изменения, происходящие в современной российской семье, выявляются тенденции перемен во внутрисемейных отношениях, делается попытка осмысления процесса дестабилизации современной семьи и поиска путей его преодоления.

Ключевые слова: дестабилизация современной семьи; традиционная и современная модель семьи; проблемы современной российской семьи.

Сегодня общество и государство все громче заявляют об огромной роли семьи в развитии как личности, так и всего общества в целом. Декларируется, что только полноценная семья может создать условия для успешного воспитания и развития ребенка. Однако, на наш взгляд, остается открытым вопрос о том, какой должна быть современная российская семья, способная обеспечить такие условия. А чтобы ответить на этот вопрос, чтобы эффективно выстраивать психолого-педагогическую поддержку семьи, надо четко осознавать, что представляет собой реальная семья современного российского общества.

Несмотря на то, что государство стремится сегодня создать условия для поддержания стабильности семьи, оно все меньше и меньше может вмешиваться во внутрисемейные отношения, слишком мало может влиять на них. Статус семьи как ячейки общества, как социального института все больше уступает место статусу малой социальной группы. Это вызвано тем, что в современной семье нет строго выстроенной иерархии, как это было в традиционной патриархальной семье. А это значит, что государство не может создать единую систему норм и санкций, регулирующих внутрисемейные отношения. Сегодня даже общественное мнение практически утратило санкционирующую функцию по отношению к семье. Как общаться супругам между собой, как воспитывать детей, как взаимодействовать со старшим поколением в семье, кто какие права и обязанности имеет — всё это каждая семья решает сама, ей предоставлена практически полная свобода выбора, а в качестве меры контроля выступает уровень нравственного развития членов семьи.

Чтобы понять причины этих проблем, необходимо проследить эволюцию брачно-семейных отношений в культурно-историческом аспекте.

Анализ исследований, проведенных отечественными и зарубежными психологами (В.Н. Дружинин, А.Я. Варга, В. Сатир и др.), а также собственные исследования, направленные на изучение представлений современной молодежи о семье и внутрисемейных отношениях, позволили нам выделить три наиболее значимые, на наш взгляд, проблемы современной российской семьи:

- борьба за власть между мужчиной и женщиной (мужем и женой);
- слабая дифференциация между нуклеарной и родительской семьями;
- трудность в освоении родительских ролей современными молодыми людьми.

Для того чтобы понять, как взаимодействовать с современной семьей на любом уровне (будь то социальная политика или система образования), необходимо четко представлять исторический и социокультурный путь развития российской семьи, видеть социальные и психологические факторы, определяющие тенденции изменений во внутрисемейных отношениях. В этом смысле современная российская семья представляет собой сложное противоречивое социально-культурное и социально-психологическое явление. Она есть результат наложения культурных традиций язычества, христианства, периода советской власти на современные тенденции развития семейных отношений, зачастую неумело заимствованных из западной культуры.

Наиболее глубокий и содержательный анализ взаимоотношений в семье на разных культурно-исторических этапах российского общества проведен В.Н. Дружининым [1]. Мы лишь остановимся на основных особенностях, значимых для понимания сути выделенных нами проблем.

Борьба за власть в семье, конфликтность отношений между мужчиной и женщиной — отголоски язычества. «Отношения мужа и жены строились не на отношениях доминирования — подчинения, а на изначальной конфликтности. В славянском язычестве женщина не является существом, подчиненным мужчине: она иной человек, обладающий качествами, отличными от мужских, носитель особой женской силы. <...> Женщина обладала как добрачной свободой, так и свободой в браке» [1: с. 46].

Рубежом, переходом от языческой модели семьи к христианской стал XVI век. Основные требования к отношениям в семье нашли свое отражение в знаменитом своде законов «Домострой», который стал кодексом русской семейной морали. Христианские идеи регулирования семейных отношений в корне отличались от языческих. Образцом идеальной семьи для православных христиан являются отношения, построенные на основе четкой иерархии, доминирования — подчинения. Именно модель православной семьи закрепила в сознании современного человека как традиционная патриархальная семья. В такой семье глава всегда муж, он обладает властью и несет всю ответственность за семью. Жена подчинена мужу, но не подавлена им, она имеет значительные права во внутрисемейных делах. Муж представляет семью в обществе, жена отвечает за внутреннее благополучие семьи. Роль женщины-матери ценится выше, считается более значимой, чем роль жены (это обусловлено особым почитанием на Руси образа Богородицы). Дети подчинены

родителям, но эмоционально ближе к матери. В дальнейшем мы остановимся более подробно на социально-психологических и социально-культурных особенностях традиционной российской семьи.

Однако сознание, менталитет людей не мог меняться так быстро, как того требовала социальная ситуация в обществе. Поэтому государству был необходим именно закон, жестко регулирующий новые внутрисемейные отношения. «Домострой» четко закреплял не только систему иерархии, власти, распределения ролевых обязанностей, но даже предписывал правила поведения в элементарных бытовых ситуациях. Только таким образом на данном этапе культурно-исторического развития можно было преодолеть двоеверие как систему религиозного мировоззрения россиян, когда «язычество переплеталось с христианством в системе обычаев, поведения, отношения к миру и к семье» [1: с. 63].

Пожалуй, именно в этот период семья в полной мере может рассматриваться как социальный институт, жизнь и деятельность которого полностью регламентируется государством.

Особое место в эволюции брачно-семейных отношений занимает период советской России. Отказ от религиозных канонов, провозглашение традиционной семьи пережитком буржуазного прошлого и создание новой советской модели семьи — всё это нанесло серьезный удар по стабильности современной семьи.

В.Н. Дружинин определяет типичную советскую семью как «вариант модели аномальной языческой семьи с рудиментами православной модели. <...> В такой семье мужчина и женщина борются за доминирование. Победа достается более сильному — не столько физически, сколько психически. Существует противостояние поколений, подавление детей и борьба детей с властью родителей. Аномальность этой семьи в том, что мужчина не несет ответственности за семью в целом (определение аномальности, по М. Мид)» [1: с. 86].

Для тоталитарного режима, провозгласившего всеобщее равенство, заинтересованного в формировании единомыслия, традиционная модель семьи оказалась неприемлемой и опасной. Мужчина (отец), традиционно являющийся главой семьи и отвечающий за социализацию, социальную активность детей, должен был быть отстранен от этой роли. В связи с этим вся ответственность за семью возлагается на женщину, но при этом она же должна вести активную трудовую и общественную жизнь (известные лозунги того времени: «Женщина — мать, женщина — труженица» и т. п.). Активно пропагандируются и внедряются в сознание подрастающего поколения мысли о том, что «сын за отца не в ответе», «дедушка Ленин», «отец Сталин» и т. п. В результате женщина в обществе уравнивается в правах с мужчиной, а в семье приобретает больше власти, чем мужчина, начинает доминировать. Мужчина же постепенно теряет авторитет и мужа, и отца. Всё это закономерно приводит к нарушению воспитательной функции семьи (женщина, вынужденная большую часть времени проводить на работе, не может должным образом заниматься воспитанием; отец не имеет должного авторитета в семье). В результате государство фактически берет на себя функцию воспитания подрастающего поколения. Так, внешне привлекательные социальные условия, которые создавало советское государство (бесплатные ясли

и детский сад, бесплатное образование и медицинское обслуживание детей, практически бесплатные путевки в пионерские лагеря, санатории, очень дешевые детские вещи и игрушки и т. д.), это не что иное, как хорошо продуманная политика отчуждения детей от семейного воспитания. Воспитание должно было быть общественным, соответствующим политической идеологии государства. Иными словами, государство берет на себя заботу о детях, а следовательно, и право воспитывать так, как считает нужным.

Таким образом, «достижения» данного периода в области семейной политики можно свести к следующему:

- изменение положения женщины в обществе;
- изменение положения мужчины в семье;
- отстранение семьи от воспитания детей (нарушение воспитательной функции семьи).

Практически каждая из этих позиций вступает в противоречие с традиционной моделью семьи, когда женщина считалась хранительницей домашнего очага, когда все ее интересы и заботы были сконцентрированы на семье и воспитании детей. Мужчина, в свою очередь, был главой семьи и нес за нее ответственность, а семья в целом являлась главной средой воспитания детей, из которой они заимствовали образцы поведения, усваивали ролевые права и обязанности.

Непростое культурно-историческое наследие эволюции брачно-семейных отношений усугубляется современными условиями развития российского общества.

Так, например, ответственность мужчины за семью является, пожалуй, важнейшей составляющей благополучия как традиционной, так и современной семьи. Однако в традиционной семье субъект ответственности и власти — одно и то же лицо (мужчина). По-иному обстоит дело сегодня. Как мы уже отмечали выше, по мнению большинства исследователей, аномальность современной семьи состоит как раз в отсутствии ответственности мужчины за семью. На это указывают и результаты проведенного нами опроса¹, в котором участвовали девушки в возрасте от 18 до 23 лет (75 % респондентов). Однако ответственность и власть в семье не рассматриваются ими в единстве. Так, власть мужа готовы признать лишь 30 % опрошенных. В целом это подтверждает существующую на сегодняшний день тенденцию развития супружеских отношений: власть либо делится между мужем и женой (демократия отношений), либо жена доминирует в семье. А вот ответственность в представлении современной женщины должна возлагаться именно на мужчину. По сути, это одно из противоречий, которое осложняет внутрисемейные отношения современной семьи. И здесь можно говорить уже не только о проблеме, а о парадоксах современной действительности. С одной стороны, женщина хочет властвовать в семье, иметь как минимум равные права с мужчиной в обществе, а с другой — видеть

¹ Исследование проводилось в рамках научно-исследовательской работы магистрантов факультета педагогики и психологии Курского государственного университета под руководством автора статьи. В опросе участвовали 125 девушек, обучающихся в КГУ на разных направлениях подготовки.

рядом с собой сильного, ответственного мужчину. Но здесь нарушается причинно-следственная связь: для того чтобы мальчик вырос в соответствии с этими ожиданиями, он должен с детства видеть соответствующие образцы поведения мужчины и женщины.

Попробуем провести самый общий анализ воспитания мальчика в современных условиях. В семье его воспитанием занимается доминантная мать (по статистике, в российских семьях именно женщина обладает властью), а учитывая количество неполных семей, мать вообще может являться единственным образцом поведения. Далее в детском саду его вновь воспитывает женщина (100 % работников ДОУ — женщины). Практически тотальная феминизация системы среднего образования вновь ставит мальчика в положение зависимого от женщины. Таким образом, в процессе взросления у будущего мужчины формируется достаточно четкое представление о том, что женщина — главная: она учит, воспитывает, говорит, что хорошо, что плохо, наказывает и хвалит.

Кроме того, по сложившейся в нашей системе образования традиции, мальчики и девочки одного возраста учатся вместе. С одной стороны, всё правильно и логично, но с другой — всем известно, что физиологическое и социальное развитие девочек опережает развитие мальчиков. А это значит, что в среде сверстниц-одноклассниц мальчики вновь оказываются в невыгодном положении. Учителя откровенно признаются, что им удобнее положиться на девочек при распределении обязанностей в классе, так как они более ответственные, более социально зрелы.

И такое положение устраивает и мать, и педагогов-женщин. Но женщину (в роли жены) не устраивает безответственный, инфантильный муж. Поэтому возникает закономерный вопрос: существуют ли условия и в семье, и в системе образования для формирования у современного мальчика необходимых и желаемых мужских качеств?

Сегодня активно развивается идея гендерного воспитания. В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом общего образования в примерных основных образовательных программах данная проблема выделена в самостоятельную задачу. Однако при объективно сложившихся социальных условиях ее решение требует серьезного осмысления.

Далее коснемся второй обозначенной нами проблемы современной российской семьи — дифференциации между молодой нуклеарной (родители и дети) и родительской семьями.

Современные психологи утверждают, что данная задача должна быть решена в первые годы создания новой семьи. Под дифференциацией понимается необходимость создания «границ своей семьи», установления правил взаимодействия между супругами, договоренностей о степени вмешательства в проблемы супругов других родственников, но при сохранении эмоциональной связи с родительской семьей (при создании своей семьи роль мужа или жены должна стать более значимой, чем роль сына или дочери).

На первый взгляд, в современных условиях все молодые семьи стремятся жить отдельно от родительской семьи. Традиция жить большой многопоколенной

семьей кажется сегодня неприемлемой. Объективно возникает множество конфликтов из-за различия представлений старшего и младшего поколений о ведении хозяйства, воспитании детей и т. д. Ситуация осложняется тем, что отсутствуют нормы регулирования отношений между членами семьи (раньше в большой патриархальной семье, насчитывающей до нескольких десятков человек, все права и обязанности, иерархия взаимоотношений были четко обозначены и следование им было обязательным). Но при этом большинство российских семей с большим трудом отделяются от родительской семьи, переводя проблему исключительно в социально-экономическую плоскость («Нет возможности жить отдельно», «Нет средств на собственное жилье» и т. п.). Однако в данном случае речь идет не только и не столько о совместном или отдельном проживании, сколько об эмоционально-психологической зависимости друг от друга. В западной психологии даже есть термин, характеризующий российскую современную семью — «спутанная» («пророщенная») семья. Можно возразить, что это следование традициям, что у нас всегда жили большими семьями, помогали и поддерживали друг друга, и западные образцы нам не подходят. Но, к сожалению, сегодняшняя «спутанная» семья имеет мало общего с традиционной патриархальной российской семьей.

Позволим себе лишь несколько сравнений. В традиционной семье к представителям старшего поколения относились с неизменным почитанием и уважением, к их мнению прислушивались, их опыт перенимали и использовали в своей семье. Женщина всегда приходила жить в дом к мужу и принимала правила и условия жизни в этой семье. При этом муж и жена были ближе друг к другу эмоционально, муж для жены был главным советчиком, в свою очередь, дети были ближе к родителям, чем к бабушке и дедушке. Молодые члены семьи должны были вести хозяйство, поддерживая экономически стареющих родителей.

Несколько иначе обстоит дело в современной многопоколенной семье. Молодые, как правило, не хотят жить вместе с родителями, но при этом хотят пользоваться их помощью, как материальной, так и в плане воспитания внуков. При этом часто отрицают опыт старших, конфликтуют, не признают их авторитета. Чаше современные молодые семьи живут с родителями жены, тем самым изначально создавая неправильную иерархию в семье и внутрисемейную коммуникацию. В такой ситуации молодая жена оказывается в большей эмоциональной близости с матерью, чем с мужем, а их дети ближе к бабушке, чем к матери и отцу. Следует заметить, что затрудняют дифференциацию не только представители младшего поколения. Родители с большим трудом «отпускают» своих взрослых детей, стараясь регулировать их супружеские отношения, принимая на себя ответственность за воспитание внуков больше, чем родители.

Таким образом, налицо еще один парадокс современной российской семьи: жить вместе представители разных поколений не хотят, конфликтуют, но и «отпустить», «оторваться» друг от друга не могут.

И, наконец, третья обозначенная нами проблема — трудности освоения родительских ролей. Объективных причин этих затруднений очень много. Некоторые из них очевидны из предыдущего анализа состояния внутрисемейных отношений: отсутствие опыта взаимодействия с маленькими детьми (братьями и сестрами),

невозможность использовать опыт воспитания старшего поколения из-за быстрой смены социально-культурных традиций, ориентация женщины на профессиональную деятельность и т. д. Но в результате мы имеем личность матери, не обеспеченную родительскими качествами.

Родительство (чаще говорят все-таки о материнстве) рассматривается сегодня как личностное образование, которое должно начать формироваться не с момента рождения ребенка, а задолго до этого. Оно должно включать в себя позитивное отношение к рождению детей, мотивы воспитания, связанные с ценностным отношением к ребенку, представление о себе как о родителе, чувство удовлетворенности родительством, позитивный образ ребенка.

На данный процесс влияют самые разные факторы.

Родительская семья, и прежде всего мать, оказывают самое важное влияние на формирование родительства (материнства). Как девочка, так и мальчик именно в семье родителей заимствуют образцы отношений между супругами и отношения к детям. Известно, что дети, воспитывающиеся вне семьи, гораздо труднее создают свои семьи, чаще испытывают дефицит родительских чувств. Однако и внешне благополучные семьи могут оказать негативное влияние на отношение к рождению собственных детей, создать предпосылки неадекватной мотивации воспитания. В таких случаях ребенок может восприниматься как обуза, лишь как объект воспитания или средство достижения своих целей и удовлетворения своих родительских амбиций.

Огромное влияние на формирование материнства оказывает игровая деятельность. К сожалению, большинство современных игрушек слабо ориентированы на воспитание чувства материнства, на формирование навыков ухода за детьми. Если в младшем дошкольном возрасте девочки еще играют в традиционные «дочки-матери», то уже в младшем школьном возрасте их внимание направлено в другие сферы жизнедеятельности. Это отражается и на уровне подражания определенным образцам поведения, и при ролевой идентификации (это прежде всего образ успешной женщины, а не матери).

Л.Б. Шнейдер выделяет фактор формирования материнства, который называет «нянчание» [2: с. 296]. Это общение девочки 4–10 лет с младенцем (братом, сестрой, племянником и т. п.), которое может оказать позитивное влияние на формирование материнства. Однако в современных однополодных семьях такая возможность не всегда предоставляется.

Таким образом, нет ничего удивительного, что рождение ребенка для современных родителей оказывается связанным с целым рядом не только бытовых трудностей, но и может сопровождаться негативными психологическими состояниями: тревожностью, страхом утраты свободы, потери статуса и т. д.

Общие социально-экономические, культурные, духовно-нравственные изменения в обществе неизбежно сказываются на облике современной семьи. Изменения в семье — это результат объективных перемен в обществе. Вряд ли следует ориентировать современную семью на какие-то идеальные образцы прошлого. Вряд ли можно решить проблемы современной семьи только социально-экономической поддержкой со стороны государства, хотя это,

безусловно, очень важный фактор. В ситуации явного расслоения нашего общества по материальному достатку бытовая неустроенность, страх потерять работу, неуверенность в возможности дать детям образование и т. д. могут сильно повлиять на принятие решения о рождении детей, на удовлетворенность родительством. Но, на наш взгляд, социальная поддержка будет способствовать в большей степени реализации репродуктивной функции семьи. А количество, как известно, не всегда определяет качество. Качество внутрисемейных отношений, качество воспитательного потенциала — вот основа стабилизации семьи. Но какова характеристика этого качества в современных условиях?

По мнению В.Н. Дружинина, нормальной семья может считаться, «если мужчина несет ответственность за себя и за семью, ее настоящее и будущее» [1: с. 41]. С этим нельзя не согласиться. Но путь к решению этой задачи долгий и непростой. И какие бы социально-экономические условия стабилизации семьи ни создавало государство, они могут рассматриваться лишь как внешние предпосылки духовной работы.

Литература

1. Дружинин В.Н. Психология семьи. СПб.: Питер, 2008. 176 с.
2. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений: курс лекций. М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. 512 с.

Literatura

1. Druzhinin V.N. Psixologiya sem'i. SPb.: Piter, 2008. 176 s.
2. Shnejder L.B. Psixologiya semejny'x otnoshenij: kurs lekcij. M.: Aprel'-Press, Izd-vo E'KSMO-Press, 2000. 512 s.

L.I. Duxova

Socio-Psychological Prerequisites of Destabilization of Modern Russian Family

In the article the author carries out the analysis of the socio-psychological and socio-cultural factors that influence the changes, taking place in the modern Russian family, identifies the trends of change in family relations, makes an attempt of understanding the process of destabilization of modern family and seeking ways to overcome it.

Keywords: destabilization of modern family; the traditional and the modern model of the family; problems of the modern Russian family.