

**А.И. Савенков,
Ж.В. Афанасьева**

**Динамика профессиональной мотивации
будущих педагогов в условиях рефлексивно-
деятельностного обучения руководству
исследовательской и проектной
деятельностью младших школьников**

В статье представлены результаты эмпирического исследования изменений в иерархии мотивации профессиональной деятельности будущих учителей начальных классов к руководству исследовательской и проектной деятельностью младших школьников в условиях применения рефлексивно-деятельностного подхода к профессиональному обучению.

Ключевые слова: будущие учителя; рефлексивно-деятельностный подход; исследовательское обучение; проектное обучение.

Отмеченная во ФГОС задача разработки проблематики закономерностей, принципов, целей, содержания, форм организации, методов исследовательской деятельности и творческого проектирования младших школьников требует высокопрофессионального педагогического участия. Это делает принципиально важной задачу подготовки педагогов новой формации. Следуя своим традициям, современное высшее педагогическое образование решает эту задачу четырьмя путями:

- 1) усиление внимания к вопросам психологии исследовательского поведения, исследовательского и проектного обучения при изучении базовых предметов (психология, педагогика);
- 2) включение в учебные планы специальных курсов, непосредственно связанных с психологией исследовательского поведения, исследовательским и проектным обучением школьников;
- 3) включение будущих педагогов в самостоятельную исследовательскую работу (курсовые и выпускные квалификационные работы);
- 4) организация учебно-исследовательской практики студентов.

Предполагается, что полученная в ходе теоретического обучения информация, закреплённая подготовкой курсовых и дипломных работ, позволит сформировать у будущего педагога исследовательские и проектные компетенции. Она же позволит будущему педагогу овладеть методикой исследовательского и проектного обучения школьников. Достижение позитивных результатов такими путями, вероятно, возможно, но все же в подавляющем большинстве случаев результаты получаются весьма скромными. Эти сложности привели нас к необходимости поиска иного решения проблемы подготовки будущих педагогов к исследовательскому и проектному обучению младших школьников.

Подготовка будущего педагога к профессиональной деятельности в области исследовательского и проектного обучения содержит множество принципиально неформализуемых элементов, которые часто не могут быть вербализованы. Возможно, эта подготовка будет более результативна при использовании рефлексивно-деятельностного подхода, когда студент в процессе непосредственного участия в реальной работе со школьником под руководством опытного преподавателя-тьютора приобретает бы необходимый профессиональный опыт.

Термин «рефлексивно-деятельностный подход» в современной психолого-педагогической науке понимается по-разному (Н.Г. Алексеев, В.К. Зарецкий и др.). Не считая возможным оспаривать трактовки других исследователей, мы понимаем под ним только то, что вытекает из смыслового значения составляющих его слов. Рефлексивно-деятельностный подход к профессиональному обучению будущих педагогов в данном контексте следует понимать как особый подход к обучению, предполагающий включение студентов в реальную педагогическую работу, в ходе которой студент осваивает базовые трудовые функции непосредственно на практике с опорой на рефлексию своих действий.

Эмпирическая проверка эффективности предложенной модели содержания, форм организации и методов обучения будущих педагогов начальной школы руководству исследовательской и проектной деятельностью младших школьников осуществлялась в течение 2015/2016 учебного года на базе университетской школы МГПУ.

В работе участвовали 63 студента 3-го и 4-го курсов бакалавриата (очной формы обучения направления «Педагогическое образование» Института педагогики и психологии образования), которые работали со 150 учащимися начальных классов университетской школы.

Результативность экспериментальной работы оценивалась по следующим критериям:

- динамика мотивации профессиональной деятельности студентов;
- уровень сформированности исследовательских и проектных компетенций студентов;
- уровень развития готовности студентов к руководству исследовательской и проектной деятельностью младших школьников;

– уровень развития познавательных потребностей, а также исследовательских и проектных способностей младших школьников, участвовавших в эксперименте.

Выделенные критерии результативности экспериментальной работы были направлены на многоплановую оценку степени готовности студента к работе по руководству исследовательской и проектной деятельностью младших школьников. В данной работе мы остановимся только на одном параметре — динамике мотивации профессиональной деятельности будущих педагогов.

Динамика мотивации профессиональной деятельности студентов оценивалась преподавателями с помощью метода беседы, которая проводилась в начале изучения курса исследовательского и проектного обучения (констатирующий срез) и в конце второго полугодия, хотя работа еще продолжалась (контрольный срез).

Определяя динамику мотивации профессиональной деятельности студентов, мы опираемся на понимание мотивации как совокупности факторов, энергетизирующих и направляющих мышление и поведение. Мы также учитываем, что любая деятельность человека полимотивирована, а мотивационно-потребностная сфера личности имеет иерархическую структуру (Л.И. Божович, Б.Ф. Ломов, В.И. Чудновский и др.).

Для проведения беседы с будущими педагогами были подготовлены следующие вопросы:

Вы приступаете к изучению курса, в ходе которого будете руководить исследовательской и проектной деятельностью младших школьников.

Назовите причины, по которым вы хотели бы принимать участие в данной деятельности, расположите их в убывающей последовательности по степени важности для вас.

Если есть причины, по которым вы не хотели бы принимать участие в данной деятельности, расположите их в убывающей последовательности по степени важности для вас.

Анализ результатов беседы показал, что все студенты — 100 % (63 чел.) — имеют позитивную мотивацию для участия в руководстве исследовательской и проектной деятельностью младших школьников.

Основные формулировки доминирующих мотивов, указанные студентами, приведены в таблице 1. Для нашей эмпирической проверки было важно определить степень распространенности формулировки мотива и количество студентов, поставивших ее на первое место в своем иерархическом перечне (чтобы определить степень популярности данного мотива).

С точки зрения профессионального обучения наиболее предпочтительной является мотивация содержанием обучения (ориентация на овладение новыми знаниями, фактами, явлениями, способами присвоения новых знаний и т. д.). В проанализированных ответах студентов к таким мотивационным формулировкам можно отнести третью и шестую причины.

Таблица 1

**Доминирующая мотивация студентов, участвовавших
в эмпирическом исследовании по руководству исследовательской
и проектной деятельностью младших школьников
(констатирующий срез)**

№	Причины участия в руководстве исследовательской деятельностью	Количество студентов, указавших данную причину	Количество студентов, указавших данную причину в качестве главной
1	Подготовка к предстоящей учебной практике	81 %	30 %
2	Желание получить положительную оценку за очередной курс учебной программы	75 %	29 %
3	Получение нового педагогического опыта в новой форме совместной деятельности с детьми	71%	17 %
4	Получение опыта именно исследовательской и проектной деятельности, так как это востребовано современной начальной школой	48 %	14 %
5	Получение опыта исследовательской деятельности, который будет полезен самим студентам в их собственных исследованиях, при написании курсовых и выпускных квалификационных работ	22 %	—
6	Возможность заниматься исследовательской и проектной деятельностью, так как это интересно самим студентам	16 %	10 %

Первый и четвертый мотивы также можно отнести к связанным с содержанием обучения, при этом важно отметить, что они связаны с широкими социальными мотивами. Причем не столько с мотивами личного благополучия (получить хорошую оценку), сколько с мотивами ответственности перед школой, учениками, родителями, с мотивами понимания значения знаний для будущей профессии, работы (в нашем случае — предстоящей практики).

Мотивы: «желание получить положительную оценку за очередной курс учебной программы», «получение опыта исследовательской деятельности, который будет полезен и самим студентам в их собственных исследованиях, при написании курсовых и выпускных квалификационных работ» скорее следует отнести к узколичным мотивам (мотивация благополучия, «престижная

мотивация», в отдельных случаях — мотивация избегания неприятностей (чтобы не было задолженностей по данному курсу)). По популярности эти формулировки расположены на втором и пятом местах. Интересно, что возможность применения знаний и навыков, полученных в исследовательской деятельности с детьми, для собственных курсовых и дипломных исследований осознают 22 % студентов, но в числе ведущей причины это никто из студентов не указал.

Помимо причин, побуждающих к участию в руководстве исследованиями и проектами младших школьников, опрошенные студенты в беседах называли также причины, которые демотивируют их, вызывают чувство тревоги, опасения, нежелания приступить к исследовательской работе с детьми.

В качестве таких мотивировок отметим наиболее популярные:

- отсутствие необходимых для данной деятельности знаний и умений — 37 %;
- неуверенность в собственных силах — 24 %;
- нежелание работать в школе после окончания института — 11 %;
- убежденность в том, что на данном этапе обучения, перед летней практикой, данный курс не нужен, так как в условиях летнего лагеря проведение исследований и проектов нецелесообразно — 6 % .

Первый из указанных демотивирующих факторов обусловлен новизной ситуации для студентов. До изучения этой дисциплины они не ставились перед необходимостью сразу после изучения теории применять полученные знания на практике, поэтому многие из них боялись не успеть овладеть нужным количеством знаний перед выходом в школу.

Второй демотивирующий фактор почти дублирует первый, но в описании студентов носит более обобщенный характер и касается, на наш взгляд, общей неуверенности студентов в себе.

Отметим, что нивелированию этих двух причин демотивации способствовал курс лекций, читавшихся в соответствии с программой эксперимента, в течение первого месяца экспериментальной работы профессором А.И. Савенковым и доцентом Л.Е. Осипенко.

Третий демотивирующий фактор, на наш взгляд, связан с кризисом или отсутствием у студента профессиональной мотивации как таковой.

Четвертый демотивирующий фактор показывает обратную сторону описанного выше сплава мотивации содержанием обучения, широкой социальной мотивации и узколичной мотивации. Студенты считают важным быть успешными на предстоящей летней практике, поэтому критически относятся к тому, что, на их взгляд, им не пригодится. Этот факт можно рассматривать как еще одно доказательство предпочтительности мотивации содержанием, когда обучение чему-либо представляет для обучающегося ценность само по себе, а не в качестве достижения каких-либо косвенных целей.

Анализ результатов беседы позволил сделать следующие выводы:

1. В мотивационно-потребностной сфере участвовавших в исследовании студентов преобладает сплав мотивов, связанных с содержанием учения и широкими социальными мотивами (1-е и 4-е места, в сумме — 44 %), далее следуют узколичностные мотивы (2-е место, 29 %), за ними — мотивы содержания обучения (3-е и 6-е места, в сумме — 27 %).

2. Для профессионального обучения все перечисленные мотивы являются конструктивными. Уровень профессиональной мотивации студентов можно определить как вполне удовлетворительный, достаточный. Однако известно, что интерес к содержанию может пробудить только тот, кто сам увлечен этим содержанием, поэтому с педагогической точки зрения в перспективе желательна трансформация в иерархии мотивационно-потребностной сферы студентов в сторону преобладания мотивов, связанных с содержанием обучения.

Между констатирующим и контрольным срезом эксперимента студентами бакалавриата была проделана значительная работа: они проделали большую рефлексивную работу под руководством проф. А.И. Савенкова, кураторов-преподавателей ИППО, а также при участии администрации школы; затем реализовали повторный цикл исследовательской и проектной работы со школьниками, но на качественно новом уровне.

Младшие школьники с работами, выполненными под руководством студентов, приняли участие в двух мероприятиях городского и регионального масштаба: во Всероссийском конкурсе исследовательских работ и творческих проектов дошкольников и младших школьников «Я — исследователь» (5 участников стали лауреатами конкурса); в городском конкурсе исследовательских и проектных работ «Ярмарка идей» (12 участников, 6 призовых мест).

Контрольный срез был проведен в конце марта, в середине второго полугодия. Вопросы беседы остались без изменений (см. выше).

Анализ результатов показывает, что 100 % (63 чел.) студентов по-прежнему имеют позитивную мотивацию для участия в руководстве исследовательской и проектной деятельностью младших школьников.

Полученные данные представлены в таблице 2.

Анализ перечня причин участия студентов в руководстве исследовательской деятельностью показывает, что сохранились мотивы, указанные в беседе перед началом курса, а также добавился один новый мотив — «возможность получить официальные награды (сертификаты, грамоты) за участие в конкурсных мероприятиях». Появление данной причины объясняется двумя конкурсными мероприятиями, прошедшими в течение полугодия. Уточняющие вопросы позволили установить, что природа данной мотивации в определенном смысле соревновательная и имеет в основе узколичностную, «престижную» направленность, связанную с желанием студентов иметь более высокое место в рейтинге во время учебы и преимущества перед другими соискателями при приеме на работу в дальнейшем.

Таблица 2

**Доминирующая мотивация студентов, участвовавших
в эмпирическом исследовании по руководству исследовательской
и проектной деятельностью младших школьников
(контрольный срез)**

№	Причины участия в руководстве исследовательской и проектной деятельностью младших школьников	Количество студентов, указавших данную причину	Количество студентов, указавших данную причину в качестве главной
1	Подготовка к предстоящей учебной практике	62 %	21 %
2	Желание получить положительную оценку за очередной курс учебной программы	65 %	14 %
3	Получение нового педагогического опыта в новой форме совместной деятельности с детьми	79 %	21 %
4	Получение опыта именно исследовательской и проектной деятельности, так как это востребовано современной начальной школой	71 %	32 %
5	Получение опыта исследовательской деятельности, который будет полезен и самим студентам в их собственных исследованиях, при написании курсовых и выпускных квалификационных работ	48 %	–
6	Возможность заниматься исследовательской и проектной деятельностью, так как это интересно самим студентам	27 %	13 %
7	Возможность получить официальные награды (сертификаты, грамоты) за участие в конкурсных мероприятиях	22 %	–

Сравним динамику количественной и качественной характеристик мотивов в констатирующей и контрольной беседах (см. табл. 3).

Анализ количественной характеристики причин участия студентов в руководстве исследовательской и проектной деятельностью детей выявил наибольшую положительную динамику по четвертому и пятому мотивам. Значительно возросшая популярность пятого мотива объясняется глубокой работой студентов над вопросами исследования как с теоретической, так и с практической точки зрения. Полученный опыт студенты переносят и на свою собственную учебно-исследовательскую деятельность. Кроме того, у студентов появляется двойная положительная мотивация: удовлетворение от сознания, что удастся руководство исследованиями и проектами младших школьников,

Таблица 3

Количественная характеристика мотивации студентов для участия в руководстве исследовательской и проектной деятельностью младших школьников (сравнение результатов констатирующего и контрольного срезов)

№	Причины участия в руководстве исследовательской и проектной деятельностью младших школьников	Количество студентов, указавших данную причину		Динамика в процентах
		констатирующий срез	контрольный срез	
1	Подготовка к предстоящей учебной практике	81 %	62%	-19 %
2	Желание получить положительную оценку за очередной курс учебной программы	75 %	65 %	-10 %
3	Получение нового педагогического опыта в новой форме совместной деятельности с детьми	71 %	79 %	+8 %
4	Получение опыта исследовательской и проектной деятельности, так как это востребовано современной начальной школой	48 %	71 %	+23 %
5	Получение опыта исследовательской деятельности, который будет полезен и самим студентам в их собственных исследованиях, при написании курсовых и выпускных квалификационных работ	22 %	48 %	+26 %
6	Возможность заниматься исследовательской и проектной деятельностью, так как это интересно самим студентам	16 %	27 %	+11 %
7	Возможность получить официальные награды (сертификаты, грамоты) за участие в конкурсных мероприятиях		22 %	+22 %

и позитивное отношение к своим курсовым исследовательским работам, так как по аналогии они также прогнозируют свою успешность и в них.

Привлекательность четвертого мотива возросла благодаря активному сотрудничеству студентов с университетской школой: с учителями начальных классов, методистами, администрацией. Студенты видят, насколько исследовательская и проектная деятельность востребована школой, актуальна и для учащихся, и для педагогов, и даже для родителей (особенно осознали это студенты, готовившие своих подопечных к участию в конкурсе). Все это способствует формированию устойчивой мотивации, тесно связанной со стремлением студентов к профессиональной состоятельности.

Именно эта долгосрочная перспектива, на наш взгляд, и уменьшила (на 19 %) актуальность первого мотива, который в констатирующей беседе

был наиболее популярен: «подготовка к предстоящей учебной практике». Студенты стали более уверенными в своих силах, и предстоящая практика перестала вызывать чувство тревоги, как ранее.

Также отрицательная динамика у мотива «желание получить положительную оценку за очередной курс учебной программы» расценивается нами как положительная тенденция, так как, в совокупности с другими данными, говорит не о потере интереса к успеваемости, а о перераспределении в иерархии мотивов и ценностей студентов, что наглядно продемонстрировано в таблицах 4 и 5.

Таблица 4

**Качественная характеристика мотивации студентов
(сравнение результатов констатирующего и контрольного срезов)**

№	Причины участия в руководстве исследовательской деятельностью	Количество студентов, указавших данную причину в качестве основной		Динамика в процентах
		констатирующий срез	контрольный срез	
1	Подготовка к предстоящей учебной практике	30 %	21 %	-9 %
2	Желание получить положительную оценку за очередной курс учебной программы	29 %	14 %	-15 %
3	Получение нового педагогического опыта в новой форме совместной деятельности с детьми	17 %	21 %	+4 %
4	Получение опыта именно исследовательской и проектной деятельности, так как это востребовано современной начальной школой	14 %	32 %	+18 %
5	Получение опыта исследовательской деятельности, который будет полезен и самим студентам в их собственных исследованиях, при написании курсовых и выпускных квалификационных работ	—	—	—
6	Возможность заниматься исследовательской и проектной деятельностью, так как это интересно самим студентам	10 %	13 %	+3 %
7	Возможность получить официальные награды (сертификаты, грамоты) за участие в конкурсных мероприятиях	—	—	—

Ранее наиболее важные мотивы снизили свою значимость для студентов, выдвинув на первое место мотив, бывший лишь четвертым (!) по значимости. Причины данной переоценки мы рассмотрели выше, в комментариях к таблице 1. Необходимо также акцентировать внимание на мотиве, который

по-прежнему находится на последнем месте: «возможность заниматься исследовательской и проектной деятельностью, так как это интересно самим студентам». Во-первых, такая чистая, «альтруистическая» мотивация вообще характерна для неширокого круга обучающихся; как правило, это одаренные дети [5: с. 187]. Во-вторых, в данном случае позитивно уже то, что этот мотив не только не уменьшил свою значимость для студентов, но и увеличил ее (пусть и ненамного — на 3 %).

Как и на этапе констатирующей беседы, опрошенные студенты называли также демотивирующие факторы. Приведем их в таблице 5, сопоставив с данными беседы до начала изучения курса (новые причины даны курсивом).

Таблица 5

Качественная характеристика мотивации студентов для участия в руководстве исследовательской и проектной деятельностью младших школьников (сравнение результатов констатирующего и контрольного срезов)

№	Демотивирующие факторы	Количество студентов, назвавших данный демотивирующий фактор		Динамика в процентах
		констатирующий срез	контрольный срез	
1	Отсутствие необходимых для данной деятельности знаний и умений	37 %	–	–37 %
2	Неуверенность в собственных силах	24 %	14 %	–10 %
3	Нежелание работать в школе после окончания института	11 %	11 %	0 %
4	Убежденность в том, что на данном этапе обучения, перед летней практикой, данный курс не нужен, так как в условиях летнего лагеря проведение исследований и проектов нецелесообразно	6 %	–	–6 %
5	Необходимость работать в режиме дефицита времени	–	32 %	+32 %
6	Необходимость соответствия исследовательских работ критериям, установленным на различных конкурсах	–	19 %	+19 %

Анализ данных метода беседы позволяет сделать следующие выводы о динамике мотивации профессиональной деятельности студентов:

1. В ходе осуществления руководства исследовательской и проектной деятельностью младших школьников произошли качественные изменения в мотивации профессиональной деятельности студентов: на этапе контрольной беседы у студентов преобладают широкие социальные мотивы (1-е и 2-е место, в сумме — 74 %), далее с большим отрывом следуют узколичностные мотивы (3-е место, 44 %), за ними — мотивы содержания обучения (4-е место, 13 %). Для профессиональной мотивации все перечисленные мотивы являются конструктивными, поэтому уровень профессиональной мотивации студентов можно определить как выше

среднего. Кроме того, в ходе руководства исследовательской деятельностью у студентов усилился самый предпочтительный мотив — тот, который связан с содержанием обучения.

2. Можно констатировать наличие эволюции в деятельности студентов в процессе руководства исследовательской и проектной деятельностью школьников и положительную динамику мотивации профессиональной деятельности студентов.

Литература

1. *Алексеев Н.Г.* Проектирование условий развития рефлексивного мышления: автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.07 / МПГУ. М., 2002. 40 с.
2. *Савенков А.И.* Путь в неизведанное: развитие исследовательских способностей школьников: методическое пособие для школьных психологов. М., 2005. 203 с.
3. *Савенков А.И., Осипенко Л.Е.* Исследовательское обучение: авторский взгляд на проблему // Педагогика. 2003. № 9. С. 41–45.
4. *Савенков А.И.* Диагностика способностей школьников к исследованию и проектированию как педагогическая задача // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2015. № 3 (33). С. 76–82.
5. *Савенков А.И.* Психодидактика. М.: Национальный книжный центр, 2012. 360 с.

Literatura

1. *Alekseev N.G.* Proektirovanie uslovij razvitiya refleksivnogo my'shleniya: avtoref. dis. ... d-ra psichol. nauk: 19.00.07 / MPGU. M., 2002.
2. *Savenkov A.I.* Put' v neizvedannoe: razvitie issledovatel'skix sposobnostej shkol'nikov: metodicheskoe posobie dlya shkol'ny'x psichologov. M., 2005.
3. *Savenkov A.I., Osipenko L.E.* Issledovatel'skoe obuchenie: avtorskiy vzglyad na problemu // Pedagogika. 2003. № 9. S. 41–45.
4. *Savenkov A.I.* Diagnostika sposobnostej shkol'nikov k issledovaniyu i proektirovaniyu kak pedagogicheskaya zadacha // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Pedagogika i psichologiya. 2015. № 3 (33). S. 76–82.
5. *Savenkov A.I.* Psichodidaktika. M.: Nacional'ny'j knizhny'j centr, 2012. 360 s.

*A.I. Savenkov,
Zh.V. Afanasyeva*

Dynamics of Professional Motivation of Future Teachers in the Conditions of Reflexive-Activity Teaching Management of Younger Schoolchildren's Research and Project-Based Activity

The article presents the results of an empirical study of changes in the hierarchy of motivation of professional activity of future primary school teachers to lead the research and design activity of younger schoolchildren in the conditions of application of reflexive-activity approach to professional training.

Keywords: future teachers; reflexive-activity approach; research teaching; project-based teaching.