

**Б.М. Коган,  
А.А. Яшин**

## **Влияние детско-родительских отношений на уровень когнитивной ригидности подростков**

В статье приводятся результаты исследования выраженности когнитивной ригидности у подростков, доказывается гипотеза о наличии устойчивой взаимосвязи между ригидностью мышления подростков и их школьной успеваемостью, впервые рассматриваются различные характеристики детско-родительских отношений с точки зрения возможности их влияния на изучаемое явление, обсуждается стремление подростков давать социально желательные ответы на вопросы диагностических методик, степень влияния этого стремления на результаты основного исследования.

*Ключевые слова:* когнитивная ригидность; стиль воспитания; школьная успеваемость; социализация; адаптация.

### **Введение**

**И**зучению воздействия разнообразных семейных факторов на психическое развитие детей и подростков посвящено огромное количество работ. Российские и зарубежные исследователи убедительно доказывают, что состав семьи, ее история и традиции [3; 11], личностно-психологические качества родителей и других ее участников [15], характер их взаимодействия друг с другом [11; 14; 15; и др.] влияют на психологическое и психическое созревание ребенка одновременно с биологическими детерминантами.

Очевидно, что семья может являться не только мощным условием для развития адаптивной психики детей, источником эмоционально-психологической поддержки, но и средой, в которой будущий взрослый испытывает постоянную психическую травматизацию, приводящую к возникновению самых разнообразных проблем в его жизни [5; 6; 11: с. 55]. Вопросу влияния семьи и социально-психологических факторов на возникновение и развитие у детей и подростков различных психопатологий посвящен целый ряд исследований. Например, А.И. Захаров описал типичные личностные характеристики тех родителей, чей ребенок страдает неврозом [4]. А.Я. Варга находит общие первичные психологические проблемы у взрослых, чьи дети болеют ночным энурезом [1]. Г.В. Козловская говорит о нарушениях психического развития у детей раннего возраста в условиях шизофреногенной семьи [7]. С. Джонсон и А. Флеш указывают на зависимость между нарушениями пищевого поведения у подростков и психологическим

климатом в их семьях [17]. Кроме того, существуют универсальные классификации моделей семейного воспитания, в которых определенная аномалия психического развития ребенка или подростка связана с характерным типом родительского отношения [9; 15; и др.].

Семья способна оказать влияние не только на формирование психических расстройств или акцентуаций характера у детей и подростков, но и воздействовать на процесс становления у них отдельных познавательных функций и интеллекта в целом, что доказывают работы Ж. Пиаже [19], Д. Фуллера и У. Томпсона [16], Дж. Бермана, М. Вагнера, Р. Зайонца и Г. Маркуса [8], ряда российских психологов и социологов [2; 3; 11].

В.Н. Дружинин пишет: «Если верить оценкам, которые дают разные исследователи, в детерминации общего интеллекта на долю среды приходится 30–35 % общей фенотипической дисперсии, а на долю взаимодействия среды и генотипа — около 20 %» [2].

Б.Н. Рыжов, выделяя базовые или первичные типы системных способностей, которые составляют основу умственного потенциала человека, говорит о том, что наряду с версативностью, ингентивностью и рапидностью можно выделить гибкость, лабильность ума — способность переключаться от регулирования одной системы к другой [10]. Противоположностью лабильности выступает ригидность. Когнитивная ригидность как частный случай общей ригидности является главным симптомом многих психических расстройств. Неспособность ребенка или подростка изменять представления о себе и/или окружающей среде в соответствии с действительностью и реальными изменениями этой среды приводит его к проявлениям дезадаптации и десоциализации [3; 9].

Соглашаясь с Б.Н. Рыжовым в отношении существования некоего оптимального уровня развития лабильности, отметим ее значение для рационального использования уже имеющихся интеллектуальных способностей. Одновременно встает вопрос необходимости создания такой социально-психологической среды, которая будет поддерживать детей в достижении этого желательного оптимума между патологично-аномальными полюсами, в границах лабильности – ригидности. Очевидно, что наибольшие требования должны предъявляться к семье как к одному из наиболее значимых социальных институтов, одной из главных функций и задач которого является воспитание, развитие, социализация и защита детей [3].

Психиатрами и специалистами в области детской и клинической психологии максимально подробно рассмотрены разнообразные стили семейного воспитания и те эффекты, которые каждый из них способен оказать на психическое становление ребенка. Было изучено, как выделенные стили воспитания влияют на возникновение определенных индивидуально-характерологических особенностей в пределах нормального и патологического поведения [14; 15], однако с уверенностью можно говорить об отсутствии какой-либо единой общепринятой классификации. Те варианты, которые достаточно часто встречаются

в литературе, значительно отличаются по используемым критериям, на основе которых они построены, по количеству стилей и их названиям, описательной терминологии. Следует отметить, что, несмотря на существенные различия, в качестве критериев для классификаций большинством исследователей чаще принимаются: уровень родительского контроля, степень властности, особенности эмоциональной связи детей и родителей [8].

В.С. Мухина говорит о том, что ни одна из существующих классификаций стилей семейного воспитания не способна описать всю сложность реальной действительности [3]. На психологическое развитие ребенка влияют и индивидуально-психологические черты самих родителей, и характер их взаимоотношений, и те подходы к воспитанию, которые практикуют другие люди из близкого окружения ребенка.

Таким образом, можно предполагать, что в каждой семье существует несколько доминирующих устойчивых тенденций в отношении ребенка, которые будут определенным образом влиять на его психическое развитие, становление характеристик интеллекта, обуславливать особенности развития когнитивных процессов.

Проверка выдвинутой гипотезы о том, что школьная успеваемость подростка зависит от уровня его когнитивной ригидности, на которую, в свою очередь, оказывают влияние доминирующие устойчивые тенденции семейного воспитания проводилась на базе Быковской средней общеобразовательной школы № 14 Раменского района Московской области. Всего в исследовании приняли участие 87 подростков (учащихся 8–10 классов) — 45 юношей и 42 девушки.

Изучение уровня когнитивной ригидности у подростков проводилось при помощи эксперимента, уже ставшего классическим и впервые проведенного Абрахамом Лачинсом [18].

Общие доминирующие и устойчивые тенденции семейного воспитания выявлялись при помощи модификации опросника «Анализ семейных взаимоотношений» (АСВ) «Родителей оценивают дети» [13]. Для изучения различных характеристик детско-родительских отношений подростка отдельно с отцом и отдельно с матерью была использована методика «Детско-родительские отношения подростков» [12]. Статистическая обработка данных проводилась с помощью пакета стандартных компьютерных программ: Microsoft Excel и SPSS (vtr. 22.0).

После формирования репрезентативной выборки испытуемых, создания и подбора диагностического материала начался основной этап исследования, который шел параллельно со сбором информации по успеваемости. Вывод об общей успеваемости испытуемых делался на основании среднеарифметических значений всех оценок, полученных ими за 2015/2016 учебный год по русскому языку, алгебре, биологии и обществознанию.

После первичной обработки данных потребовалось изучить наличие и выраженность у подростков стремления к получению социального одобрения.

Данное уточняющее исследование было проведено анонимно. Испытуемые указывали лишь свой пол. Итоги этого дополнительного исследования, которые также приводятся в данной статье, объясняют некоторые результаты, полученные в ходе основного исследования.

### Анализ полученных результатов

Повторение эксперимента А. Лачинса показало, что лишь у 4,76 % подростков отсутствует когнитивная ригидность, у 42,84 % она выражена в различных степенях и 52,38 % испытуемых имеют ярко выраженную когнитивную ригидность. Последние допустили ошибки или использовали нерациональный метод решения для всех предложенных задач. Отдельный анализ результатов юношей и девушек не выявил какого-либо статистически значимого отличия данных двух групп.

Уровень выраженности у подростка когнитивной ригидности находится в отрицательной корреляционной связи как с общей оценкой успеваемости, так и с успеваемостью по каждой отдельной учебной дисциплине, выбранной для исследования.

Таблица 1

**Коэффициенты корреляции  
между уровнем когнитивной ригидности подростков и их успеваемостью**

	<b>Вся выборка</b>	<b>Юноши</b>	<b>Девушки</b>
Общая успеваемость	-0,316* Значимость = 0,019 N = 87	-0,451* Значимость = 0,018 N = 45	-0,204 Значимость = 0,299 N = 42
Успеваемость по русскому языку	-0,296* Значимость = 0,028 N = 87	-0,405* Значимость = 0,036 N = 45	-0,170 Значимость = 0,387 N = 42
Успеваемость по математике	-0,292* Значимость = 0,030 N = 87	-0,387* Значимость = 0,046 N = 45	-0,218 Значимость = 0,265 N = 42
Успеваемость по обществознанию	-0,314* Значимость = 0,019 N = 87	-0,546** Значимость = 0,003 N = 45	-0,142 Значимость = 0,472 N = 42
Успеваемость по биологии	-0,383* Значимость = 0,023 N = 87	-0,477* Значимость = 0,025 N = 45	-0,211 Значимость = 0,488 N = 42

*Примечание:* \* — Коэффициент корреляции Спирмена. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

\*\* — Коэффициент корреляции Спирмена. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Как видно из таблицы 1, отрицательная корреляция между когнитивной ригидностью и успеваемостью не зависит от пола, хотя, как показало дополнительное анонимное исследование, девочки-подростки склонны чаще давать социально одобряемые ответы, чем мальчики, и этот факт необходимо учитывать при анализе результатов исследования.

Для изучения внутрисемейной ситуации использовалось две методики. Первая выявляла общие доминирующие тенденции семейного воспитания по 18 шкалам, вторая исследовала особенности взаимоотношений подростка с каждым из родителей в отдельности [12] по 19 шкалам. В последующих двух таблицах 2 и 3 приводятся статистически значимые коэффициенты корреляции, которые убедительно доказывают гипотезу о связи внутрисемейных психологических факторов с уровнем выраженности у подростков ригидности мышления.

Таблица 2

**Коэффициенты корреляции между уровнем когнитивной ригидности подростков и различными характеристиками детско-родительских отношений**

	<b>Вся выборка</b>	<b>Юноши</b>	<b>Девушки</b>
Чрезмерность требований-обязанностей (шкала Т+)	0,316* Значимость = 0,014 N = 87	0,574** Значимость = 0,001 N = 45	0,100 Значимость = 0,607 N = 42
Чрезмерность санкции (шкала С+)	0,262* Значимость = 0,043 N = 87	0,358* Значимость = 0,048 N = 45	0,151 Значимость = 0,433 N = 42
Неразвитость родительских чувств (шкала НРЧ)	-0,153 Значимость = 0,244 N = 87	0,068 Значимость = 0,714 N = 45	-0,373* Значимость = 0,046 N = 42

*Примечание:* \* — Коэффициент корреляции Спирмена. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

\*\* — Коэффициент корреляции Спирмена. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 3

**Коэффициенты корреляции между уровнем когнитивной ригидности подростков и различными характеристиками детско-родительских отношений**

	<b>Вся выборка</b>	<b>Юноши</b>	<b>Девушки</b>
Интенсивность конфликтов с матерью	-0,189 Значимость = 0,179 N = 87	0,362 Значимость = 0,076 N = 45	-0,386* Значимость = 0,047 N = 42
Требовательность матери	0,256 Значимость = 0,057 N = 87	0,475* Значимость = 0,016 N = 45	0,092 Значимость = 0,649 N = 42
Контроль матерью	0,156 Значимость = 0,271 N = 87	0,362 Значимость = 0,076 N = 45	-0,016 Значимость = 0,937 N = 42
Авторитарность матери	0,113 Значимость = 0,424 N = 87	0,408* Значимость = 0,043 N = 45	-0,088 Значимость = 0,661 N = 42
Оказание поощрений отцом	0,190 Значимость = 0,216 N = 87	0,373 Значимость = 0,079 N = 45	0,004 Значимость = 0,988 N = 42

	<b>Вся выборка</b>	<b>Юноши</b>	<b>Девушки</b>
Реализация наказаний матерью	0,019 Значимость = 0,896 N = 87	0,453* Значимость = 0,023 N = 45	-0,353 Значимость = 0,071 N = 42
Непоследовательность матери	0,193 Значимость = 0,170 N = 87	0,467* Значимость = 0,019 N = 45	-0,071 Значимость = 0,727 N = 42
Непоследовательность отца	0,137 Значимость = 0,374 N = 87	0,510* Значимость = 0,013 N = 45	-0,179 Значимость = 0,438 N = 42
Неуверенность отца	0,148 Значимость = 0,337 N = 87	0,456* Значимость = 0,029 N = 45	-0,088 Значимость = 0,705 N = 42
Неадекватность образа ребенка у матери	-0,149 Значимость = 0,291 N = 87	0,155 Значимость = 0,460 N = 45	-0,389* Значимость = 0,045 N = 42

*Примечание:* \* — Коэффициент корреляции Спирмена. Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

\*\* — Коэффициент корреляции Спирмена. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Из 18 шкал методики три шкалы коррелируют с уровнем когнитивной ригидности подростков. Примечательно, что две из них связаны с чрезмерностью давления на подростка со стороны родителей. Однако, учитывая стремление девочек-подростков давать социально одобряемые ответы (особенно в ситуации, когда вопросы задаются о семье), логично предполагать, что итоговые общие коэффициенты, во-первых, могут быть выше, а во-вторых, список может быть дополнен новыми параметрами.

Сравнение средних величин для независимых выборок показал на уровне статистической достоверности, что по многим критериям девушки выше, чем юноши оценивают взаимоотношения со своей семьей по тем шкалам, которые носят социально желательный оттенок. Причем различия фиксируются не только при общем обсуждении семейной ситуации, но и при изучении взаимоотношений подростка отдельно с отцом и матерью.

Если внимательно рассмотреть статистически значимые коэффициенты корреляций в таблице 3, а также те из них, которые имеют характер тенденции, то можно заметить, что у юношей и у девушек в подростковом возрасте они существенно отличаются, вплоть до знака направленности. Как результат, в общей выборке отсутствуют статистически достоверные корреляции и лишь по шкале «Требовательность матери» обнаруживается тенденция, которая с увеличением выборки может преодолеть порог статистической достоверности. Получается, что подростки в зависимости от своего пола вырабатывают различное отношение к одной и той же навязываемой взрослым модели взаимодействия. Именно от этого отношения будет зависеть направленность изменения уровня когнитивной ригидности подростка: авторитарное отношение к мальчикам

ведет к повышению у них когнитивной ригидности, девочки же начинают прибегать к устоявшимся, но уже нерациональным моделям поведения, наоборот, при чрезмерной поддержке со стороны родителя.

Также следует помнить о большом стремлении девушек давать социально желательные ответы. В том случае, если их ответы были искажены в значительной степени, картина может оказаться однозначной — контроль, требовательность и авторитарность со стороны родителей любого пола повышают когнитивную ригидность подростка, а поддержка и помощь снижают ее уровень.

### Заключение

Проведенное исследование еще раз наглядно продемонстрировало значимость изучения когнитивной ригидности как явления, встречающегося и в норме, и при различных психических расстройствах в самых разных возрастных периодах. Была доказана взаимосвязь когнитивной ригидности подростков с их школьной успеваемостью. Чем выше уровень когнитивной ригидности, тем хуже учится ребенок. Также доказанной можно считать гипотезу об определенном влиянии различных характеристик детско-родительских отношений на возникновение и развитие рассматриваемого явления.

Все же ряд вопросов остается невыясненным. Во-первых, непонятно, в каком возрасте у ребенка могут начинать проявляться первые черты ригидности мышления. Во-вторых, чем можно объяснить несоответствие статистически достоверных коэффициентов корреляции у подростков мужского и женского пола. Является ли это следствием различных моделей взаимодействия детерминированных полом подростка или все можно объяснить частично искаженными данными в связи с четко выявленной тенденцией у девушек давать социально желательные ответы?

Очевидно, что полученные нами результаты и данные современных отечественных и зарубежных исследований доказывают необходимость коррекции уровня когнитивной ригидности, детско-родительских отношений и тех их характеристик, которые являются факторами, ведущими к повышению ригидности мышления, с целью успешной социализации подростков, повышения их успеваемости, а также формирования более адаптивных форм поведения.

### Литература

1. *Варга А.Я.* Роль родительского отношения в стабилизации детской невротической реакции (на примере энуреза) // Вести Моск. ун-та. Серия «Психология». 1985. № 4.
2. *Дружинин В.Н.* Психология общих способностей. 3-е изд. СПб.: Питер, 2008.
3. *Думитрашкю Т.А.* Структура семьи и когнитивное развитие детей // Вопросы психологии. 1996. № 2. С. 104–113.
4. *Захаров А.И.* Неврозы у детей. СПб.: Дельта, 1996.
5. *Кекелидзе З.И., Аведисова А.С., Березанцев А.Ю.* и др. Психиатрия чрезвычайных ситуаций / Под ред. Т.Б. Дмитриевой. Т. 1. М., 2004. 361 с.

6. Коган Б.М. Гендерный аспект личностного развития на различных этапах подросткового возраста // Системная психология и социология. 2015. № 2 (14). С. 5–43.
7. Козловская Г.В., Проселкова М.Е. Особенности психических нарушений у детей-сирот раннего возраста // Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова, 1995. № 5. С. 52–56.
8. Кузьмишина Т.Л., Амелина Е.С., Пермякова А.А., Хохлова Е.А. Стили семейного воспитания: отечественная и зарубежная классификация // Современная зарубежная психология. 2014. № 1. С. 16–25.
9. Личко А.Е. Подростковая психиатрия. Руководство для врачей. Л.: Медицина, 1979.
10. Рыжов Б.Н. Системные основания психологии // Системная психология и социология. 2010. № 2(02). С. 5–24.
11. Саралиева З.Х. Когнитивная функция семьи // Организация в фокусе социологических исследований: материалы международной научно-практической конференции: в 2 т. Т. 2. Нижний Новгород: НИСОЦ, 2005. С. 338–343.
12. Трояновская П.В. Методика «Детско-родительские отношения в подростковом возрасте» — родитель глазами подростка // Семейная психология и психотерапия. 2003. № 3. С. 52–63.
13. Фурманов И.А., Аладьин А.А., Фурманова Н.В. Психологическая работа с детьми, лишенными родительского попечительства: кн. для психологов. Минск: Тесей, 1999. 224 с.
14. Хоментausкас Г.Т. Семья глазами ребенка. М.: Педагогика, 1989. 160 с.
15. Эйдемиллер Э.Г. Методы семейной диагностики и психотерапии: методическое пособие. М. – СПб.: Фолиум, 1996. 365 с.
16. Fuller J.L., Thompson W.R. Foundations of Behavior Genetics. Saint Louis, 1978.
17. Linville D., Stice E., Gau J., O'Neil M. Predictive effects of mother and peer influences on increases in adolescent eating disorder risk factors and symptoms: a 3-year longitudinal study // Int. J. Eat. Disord. 2011. № 44. P. 745–751.
18. Luchins A.S. Mechanization in problem solving // Psychological Monographs 34. APA: Washington, 1942.
19. Piaget J. The moral judgment of the child. N.J.: 1932.

### *Literatura*

1. Varga A.Ya. Rol' roditel'skogo otnosheniya v stabilizacii detskoj nevroticheskoj reakcii (na primere e'nureza) // Vesti Mosk. un-ta. Seriya «Psixologiya». 1985. № 4.
2. Druzhinin V.N. Psixologiya obshhix sposobnostej. 3-e izd. SPb.: Piter, 2008.
3. Dumitrashku T.A. Struktura sem'i i kognitivnoe razvitie detej // Voprosy' psixologii. 1996. № 2. S. 104–113.
4. Zaxarov A.I. Nevrozy' u detej. SPb.: Del'ta, 1996.
5. Kekelidze Z.I., Avedisova A.S., Berezantsev A.Yu. i dr. Psixiatriya chrezvy'chajny'x situacij / pod red. T.B. Dmitrievoj. T. 1. M., 2004. 361 s.
6. Коган Б.М. Гендерный аспект личностного развития на различных этапах подросткового возраста // Системная психология и социология. 2015. № 2 (14). С. 5–43.
7. Козловская Г.В., Проселкова М.Е. Особенности психических нарушений у детей-сирот раннего возраста // Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова, 1995. № 5. С. 52–56.
8. Кузьмишина Т.Л., Амелина Е.С., Пермякова А.А., Хохлова Е.А. Стили семейного воспитания: отечественная и зарубежная классификация // Современная зарубежная психология. 2014. № 1. С. 16–25.



9. *Lichko A.E.* Podrozkovaya psixiatriya. Rukovodstvo dlya vrachej. L.: Medicina, 1979.
10. *Ry'zhov B.N.* Sistemny'e osnovaniya psixologii // *Sistemnaya psixologiya i sociologiya*. 2010. № 2 (02). S. 5–24.
11. *Saraliev Z.X.* Kognitivnaya funkciya sem'i // *Organizaciya v fokuse sociologicheskix issledovanij: materialy' mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 2 t.* T. 2. Nizhnij Novgorod: NISOTS, 2005. S. 338–343.
12. *Troyanovskaya P.V.* Metodika «Detsko-roditel'skie otnosheniya v podrozkovom vozraste» — roditel' glazami podrozkta // *Semejnaya psixologiya i psixoterapiya*. 2003. № 3. S. 52–63.
13. *Furmanov I.A., Alad'in A.A., Furmanova N.V.* Psixologicheskaya rabota s det'mi, lishenny'mi roditel'skogo popechitel'stva: kn. dlya psixologov. Minsk: Tesej, 1999. 224 s.
14. *Xomentauskas G.T.* Sem'ya glazami rebenka. M.: Pedagogika, 1989. 160 s.
15. *E'jdemiller E.G.* Metody' semejnoy diagnostiki i psixoterapii: metodicheskoe posobie. M. – SPb.: Folium, 1996. 365 s.
16. *Fuller J.L., Thompson W.R.* Foundations of Behavior Genetics. Saint Louis, 1978.
17. *Linville D., Stice E., Gau J., O'Neil M.* Predictive effects of mother and peer influences on increases in adolescent eating disorder risk factors and symptoms: a 3-year longitudinal study // *Int. J. Eat. Disord.* 2011. № 44. P. 745–751.
18. *Luchins A.S.* Mechanization in problem solving // *Psychological Monographs* 34. APA: Washington, 1942.
19. *Piaget J.* The moral judgment of the child. N.J.: 1932.

***B.M. Kogan,  
A.A. Yashin***

### **The Influence of Relationship between Children and Parents on the Teenagers' Level of Cognitive Rigidity**

In the article the authors give the results of study of manifestation of cognitive rigidity at teenagers. The hypothesis of existing of a lasting interaction between rigidity of teenagers' thinking and their school achievements is proved. Different characteristics of relationships between children and parents from the point of view of possibility of their influence on examined phenomenon are studied for the first time. The teenagers' aspiration to give socially desirable answers to questions of diagnostic methods and the degree of influence of this aspiration on the results of the main research are discussed.

*Keywords:* cognitive rigidity; parenting style; school performance; socialization; adaptation.