

**В.В. Афанасьев, С.М. Куницына,
Т.С. Фещенко, М.А. Васильева**

К вопросу о профильном обучении в общеобразовательных организациях города Москвы: современное состояние, проблемы, направления развития

В статье анализируется существующая система профильного обучения в городе Москве, определяются ведущие направления профилизации, приводятся результаты мониторинга учителей по вопросам профильного обучения.

Ключевые слова: общеобразовательная организация; профильное обучение; рынок труда; направления профилизации.

Одним из ключевых направлений модернизации российского образования является введение профильного обучения на уровне среднего общего образования в общеобразовательной организации. Это обосновано тем, что профильное обучение призвано наиболее полно учитывать интересы, способности и склонности обучающихся, одновременно создавая условия для самоопределения личности и обеспечивая тем самым ее конкурентоспособность и социализацию. Переход к профильному образованию осуществляется наиболее оптимально, если базируется на особенности региональной системы образования, ориентирован на рынок труда конкретного региона, сетевое взаимодействие муниципальных общеобразовательных организаций, коррелирован со структурными и содержательными изменениями внутри самой общеобразовательной организации.

К числу важнейших задач модернизации среднего общего образования следует отнести задачу разностороннего развития обучающихся, их способностей, умений и навыков самообразования, формирования у школьников готовности и способностей адаптироваться к интересам, потребностям и возможностям современного социума. Решение этих задач невозможно без дифференциации содержания школьного образования [1; 2]. Вариативность содержания, организационных форм, методов обучения в зависимости от познавательных потребностей, профессиональных намерений, интересов и способностей обучающихся важна на всех этапах обучения, но особенно актуальна она на уровне среднего общего образования. Именно поэтому остро стоит задача реализации в старших классах профильного обучения, ориентированного на удовлетворение познавательных запросов, интересов, развитие

способностей и склонностей каждого школьника, формирование устойчивых исследовательских компетенций, которые позволят им быть готовыми к работе в наукоемких отраслях городского хозяйства города Москвы.

Профильное столичное образование — это целостная система психолого-педагогической поддержки, направленная на выявление индивидуальных способностей и возможностей для профессионального самоопределения будущих выпускников, возможности занять лидирующие позиции в различных сферах городского хозяйства города Москвы. Московские образовательные организации реализуют более 10 профилей, которые имеют различную востребованность у обучающихся и их родителей (законных представителей). По данным о профильных классах в 2015/2016 учебном году школы более ориентированы на предоставление профилей гуманитарной направленности, в гораздо меньшей степени сформирована система подготовки, ориентированная на инженерные, технические, военные специальности.

Для формирования социально значимой профориентационной работы, развития системы профильного обучения для подготовки школьников к работе в наукоемких отраслях городского хозяйства города Москвы запущены Департаментом образования города Москвы образовательные проекты: инженерные, кадетские, медицинские классы.

Профориентационная работа опирается на огромный потенциал города (вузы, предприятия, социальные организации, технопарки, техноцентры и др).

Система профильного образования в Москве направлена на создание единого образовательного пространства, формируемого образовательными организациями общего и высшего образования с привлечением социальных партнеров из государственной и негосударственной сфер.

По данным Департамента образования города Москвы в настоящее время создано 632 крупных многопрофильных комплекса. Более 90 % выпускников в 2015/2016 учебном году могут реализовывать свои образовательные потребности не менее чем в трех профильных классах [3].

Анализ деятельности многопрофильных образовательных организаций, входящих в рейтинг 300 лучших школ Москвы, показал, что система профильного обучения направлена на подготовку будущих выпускников для получения профессионального образования в ведущих вузах столицы, готовящих старшеклассников для работы в наукоемких областях городского хозяйства. Профильное образование осуществляется в образовательных организациях города Москвы в рамках монопрофильной модели, ориентированной на конкретный вуз (в основном физико-математической направленности) и полипрофильной модели, обеспечивающий будущим выпускникам поступление в различные престижные высшие образовательные организации столицы.

Профильное обучение ориентировано на подготовку школьников в наукоемких областях экономики и социальной сферы, осуществляется по следующим направлениям: физико-математическому, естественнонаучному (химия, физика,

биология), медико-биологическому, социально-гуманитарному, информационно-технологическому, компьютерно-информационному, математическому и др. Лидирующая роль отводится физико-математическому, естественнонаучному и медико-биологическому направлениям. Реализация данных направлений профильной подготовки направлена на подготовку будущих высококвалифицированных инженеров и специалистов в области естественных наук, мотивированных для дальнейшего обучения и подготовки для научной деятельности в области фундаментальных и прикладных исследований. Важную роль в профильной подготовке школьников по данным направлениям занимает деятельность в рамках Курчатовского проекта и проекта «Школа новых технологий», научно-исследовательская деятельность, лабораторные и полевые практики.

В ряде общеобразовательных организаций реализуется экологическое направление, ориентированное на формирование эколого-ориентированного поведения в окружающей среде, организацию экологических проектов, изучение экологии на базовом уровне и курса «Экология Москвы и устойчивое развитие» (10–11 класс), сотрудничество с Московским и федеральным эколого-биологическими центрами. Среди школ можно отметить средние общеобразовательные школы № 354, № 962, № 2036.

Высокие результаты профильного обучения достигаются за счет взаимодействия с высшими образовательными учреждениями (использование профессорско-педагогического состава, лабораторной базы, аппаратного обеспечения и др.), реализации индивидуального учебного плана (построение индивидуальной образовательной траектории), интеграции основного и дополнительного образования, выбора профильных и непрофильных дисциплин в соответствии с индивидуальными образовательными потребностями старшеклассников, гибкого, подвижного расписания, модульного обучения, информационно-коммуникативной образовательной среды, а также инновационных педагогических технологий.

Следует отметить, что, обеспечивая профильную подготовку школьников, общеобразовательные организации должны учитывать потребности рынка труда.

На сегодняшний день существует дисбаланс предложения и спроса на разного рода специалистов на рынке труда, который связан с множеством разнородных факторов (динамикой спроса, сложностями прогнозирования структуры подготовки по специальностям, неудовлетворительными размерами зарплат, предлагаемых молодым специалистам).

Сегодня слабо сформирована практика эффективного взаимодействия рынка образовательных услуг и рынка труда.

Имеет место противоречие между системой подготовки кадров по уровням квалификации и специальностям и запросами будущих нужд рынка труда; между запросами города в необходимых квалифицированных кадрах и потенциальными запросами молодежи по будущему трудоустройству.

На уровне среднего общего образования при выстраивании системы профориентационной работы необходимо правильно выстраивать диалог со школьниками о привлекательности будущей профессии.

Наблюдается четко выраженная тенденция: рынок труда категорически предпочитает работников с вузовскими дипломами, в полной мере проявляется экспансия высшего образования во всех слоях российского общества.

Необоснованное, хаотическое увлечение подготовкой кадров без глубокого научного анализа потребности в них рынка труда ведет к значительному искажению структуры подготовки по профессиям и специальностям, действительно необходимым для развития экономики города Москвы.

В системе образования города Москвы были проведены исследования учителей в рамках профильного обучения. С целью выявления осведомленности учителей о проблемах профильного обучения, их понимания значимости такового было проведено анкетирование (констатирующее). В опросе приняли участие 159 учителей.

Представим результаты анализа проведенных исследований.

Рассмотрим полученные результаты по каждому вопросу и дадим комментарии.

Вопрос анкеты: Знаете ли вы, какие профили можно реализовывать в образовательной организации в настоящее время? Если вы дали положительный ответ, перечислите их.

| Профиль | Количество респондентов (%) |
|---------------------------------------|-----------------------------|
| Социально-гуманитарный профиль | 15 % |
| Социально-экономический профиль | 19 % |
| Филологический профиль | 6 % |
| Художественно-эстетический профиль | 1 % |
| Физико-математический профиль | 21 % |
| Химико-биологический профиль | 12 % |
| Информационно-технологический профиль | 9 % |
| Универсальный профиль | 10 % |
| Естественнонаучный профиль | 9 % |
| Другие профили: | 7 % |
| Гимназические классы | |
| Инженерно-технический | |
| Инженерные и кадетские классы | |
| Инженерный | |
| Инженерный класс | |
| Кадетский | |
| Медицинский | |
| Общеобразовательный | |
| Педагогический, медицинский | |
| Технический | |
| Технологический | |

Как видно из приведенных данных, учителя в основном называли не сам профиль, а его направленность (специализацию внутри). В настоящее время возможна реализация естественнонаучного, гуманитарного, социально-экономического, технологического и универсального профилей. Следовательно, необходима работа с педагогом и образовательной организацией в целом на этапе формирования профиля для обеспечения понимания его назначения и возможной специализации внутри него.

Вопрос анкеты: Знаете ли вы о проектах «Инженерный класс в московской школе», «Медицинский класс»? Ответы распределились следующим образом: да — 46 %, нет — 37 %, затрудняюсь ответить — 17 %.

Отсюда можно сделать вывод, что большая доля школьных учителей не знает об актуальных проектах системы московского образования и не имеет возможности осознанно включаться в процессы преобразования подходов к обучению старших школьников, их профориентации и социализации.

Вопрос анкеты: Какие профили, по вашему мнению, необходимы для обеспечения Москвы кадрами, востребованными в городском хозяйстве? Ответы респондентов (рис. 1) распределились следующим образом: физико-математический профиль — 8 %, социально-экономический — 9 %, гуманитарный — 6 %, филологический — 5 %, медицинский — 12 %, инженерный — 23 %, затрудняюсь ответить — 37 %.

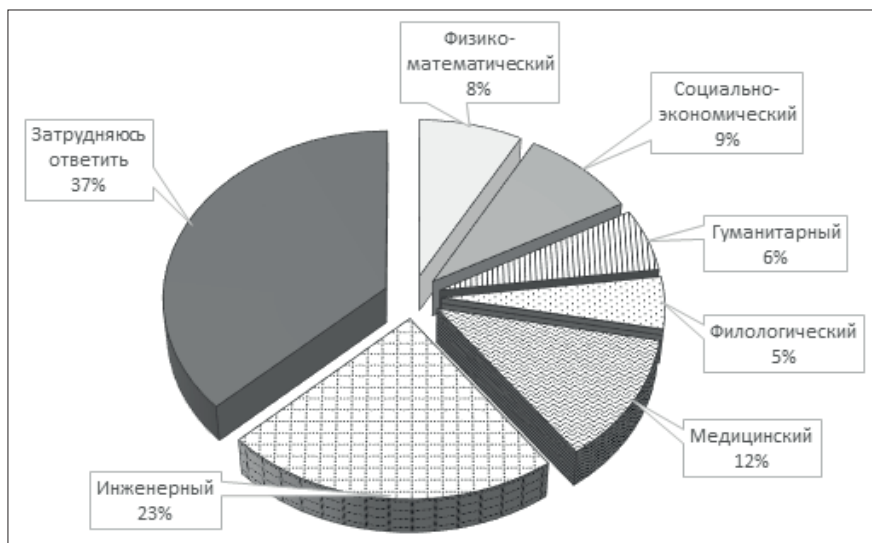


Рис. 1. Мнение учителей о востребованности профилей в московских школах

Такое распределение ответов свидетельствует о том, что акценты смещены в сторону востребованных направлений профилизации (инженерная, физико-математическая, медицинская направленность преобладают и в совокупности составляют 43 %). В то же время 37 % опрошенных затруднились дать ответ на поставленный вопрос, что можно расценивать как отсутствие включенности в процессы, происходящие в современном обществе.

Вопрос анкеты: Какие отрасли городского хозяйства, по-вашему, нуждаются в квалифицированных специалистах? Ответы респондентов представлены на рисунке 2.



Рис. 2. Мнение учителей об отраслях городского хозяйства, нуждающихся в квалифицированных специалистах

Анализируя полученные ответы, можно отметить, что педагогами были указаны практически все направления.

Вопрос анкеты: Знаете ли вы школы Москвы, которые создали все условия и реализуют профильное обучение с учетом современного уровня развития науки и технологий? В случае положительного ответа назовите их. Ответы респондентов представлены на рисунке 3.

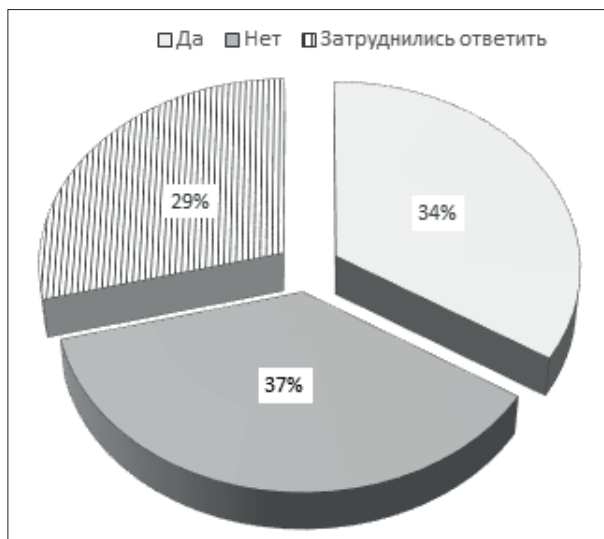


Рис. 3. Осведомленность учителей о школах, успешно реализующих профильное обучение

В ответах были упомянуты следующие общеобразовательные организации: школа № 1329 (18 раз), лицей № 1535 (7 раз), школа № 1498 (5 раз), школа № 843 (5 раз), гимназия № 1543 (2 раза), центр образования № 57 (2 раза), лицей № 1501 (2 раза), школа № 1253 (2 раза), лицей информационных технологий (ЛИТ) № 1533 (2 раза), школа № 185 (2 раза), некоторые школы были упомянуты по одному разу. Всего в опросе приняли участие 159 человек. Об осведомленности учителей о школах, реализующих профильное обучение, свидетельствуют следующие результаты: да — 34 %, нет — 37 %, затруднились ответить — 39 %.

Ответы, полученные в ходе опроса, свидетельствуют о недостаточной осведомленности педагогов об образовательных организациях, успешно реализующих профильное обучение. Можно предположить, что были названы либо школы, в которых работают сами респонденты, либо те, которые входят в перечень (топовый список лучших школ Москвы). Среди ответов не были упомянуты такие известные образовательные проекты, как «Электронная школьная республика» (школа № 354 им. Д.М. Карбышева), «Школа новых технологий» (школа № 2030) и др. Следовательно, учителя не знакомы с возможностями этих школ, в том числе, например, для организации стажировок.

Вопрос анкеты: Хотели бы вы пройти стажировку в образовательной организации, которая ведет профориентационную работу на опережение (с учетом прогноза развития экономики и наиболее востребованных профессий в ближайшем будущем)? Ответы респондентов представлены на рисунке 4.

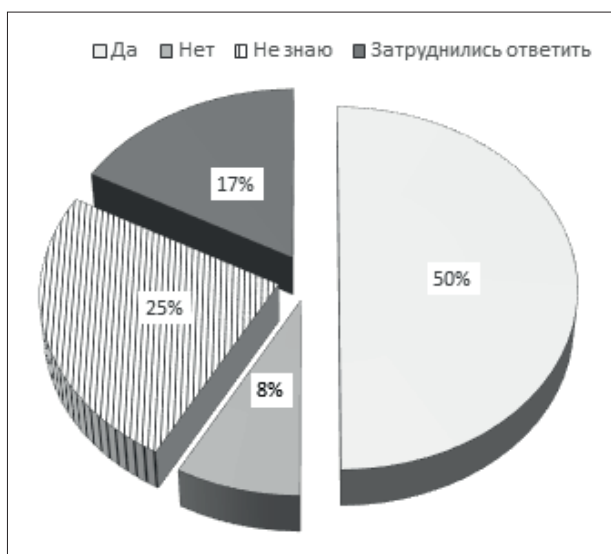


Рис. 4. Мнение учителей о возможности прохождения стажировки в лучших образовательных организациях

Половина респондентов готова проходить стажировку и получать необходимые знания и умения для дальнейшей продуктивной работы по подготовке школьников в профильных классах. Другая половина, скорее всего, недостаточно осведомлена о назначении и возможностях использования потенциала

стажировочных площадок. В этом направлении необходимо работать как учреждениям дополнительного профессионального образования, так и самим общеобразовательным организациям.

Вопрос анкеты: Какие дополнительные профессиональные программы, по-вашему, необходимо освоить учителю для работы в профильных классах? Ответы респондентов представлены на рисунке 5.

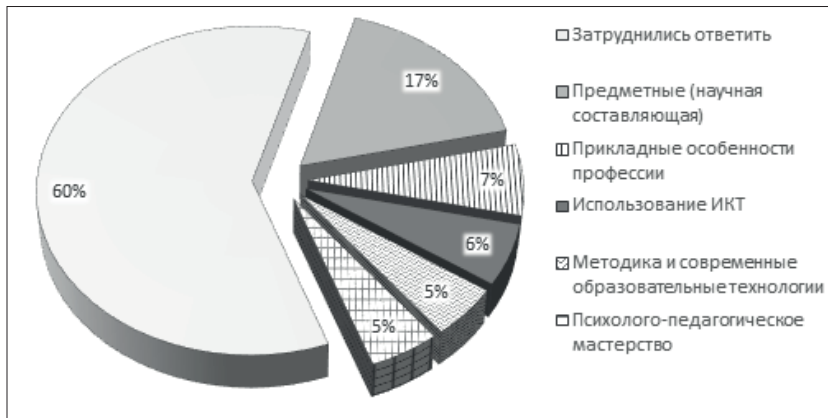


Рис. 5. Мнение учителей о необходимости специальной подготовки для работы в профильных классах

Учителя ответили следующим образом: предметные (научная составляющая) — 17 %, прикладные особенности профессии — 7 %, использование ИКТ — 6 %, методика и современные образовательные технологии — 5 %, психолого-педагогическое мастерство — 5 %, затрудняюсь ответить — 60 %.

60 % респондентов не смогли дать ответ на вопрос. Этому можно дать примерно такое объяснение:

1. Учителя не знают, «чего они не знают».

2. Учителя думают, что обладают всеми необходимыми знаниями и умениями.

При разработке дополнительных профессиональных программ особое внимание следует уделять выявлению области незнания учителя и оказанию методической помощи в осознании необходимости пополнения существующего дефицита знаний и умений.

И наконец, **последний, многосоставной вопрос анкеты:** Если вы работаете в школе, осуществляющей профильное обучение, ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы:

а. Какие профили там реализуются (рис. 6)?

На рисунке 6 отражено преобладание технологического и естественно-научного профилей (55 %), что вполне соответствует веяниям времени.

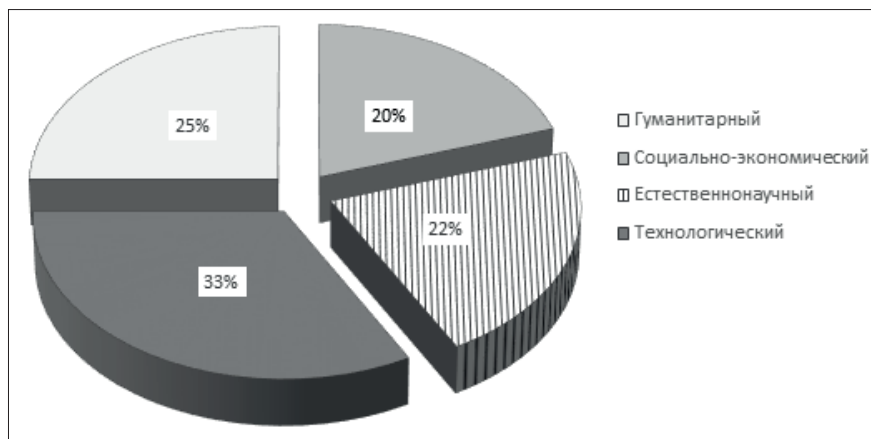


Рис. 6. Профили, реализуемые в школах респондентов

b. Почему там реализуются именно эти профили (кто их предлагал, выбирал, обосновывал их необходимость, актуальность — см. рис. 7)?

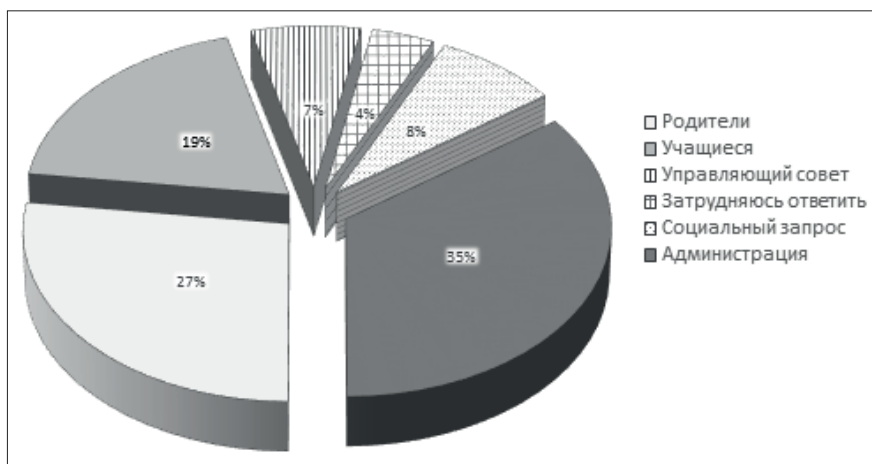


Рис. 7. Основания для выбора профиля (инициаторы реализации профиля)

Рисунок 7 отражает преобладание административных решений в выборе того или иного профиля обучения в школе. Затем следует мнение родителей, а третье в процентном соотношении место принадлежит самим обучающимся. Однозначно определить правомерность такого подхода к выбору профиля не представляется возможным. Очевидно, что необходим комплексный подход к выбору профилизации, который учитывает:

- потребности рынка труда, профессиональные интересы обучающихся, уровень их готовности к обучению в профильной школе;
- уровень ресурсного обеспечения (нормативно-правового, кадрового, организационно-методического);

- возможность обеспечения психолого-педагогического сопровождения обучающихся и педагогов профильных классов.
- с. Существует ли отбор обучающихся в профильный класс? Если да, то укажите критерии этого отбора. Ответы распределились следующим образом (рис. 8): 41 % респондентов назвали экзамен; 26 % — тест; 22 % — способности, успеваемость; 11 % — конкурсный отбор.

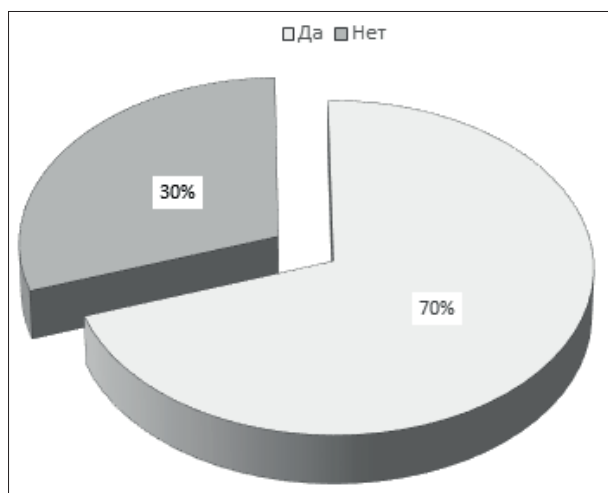
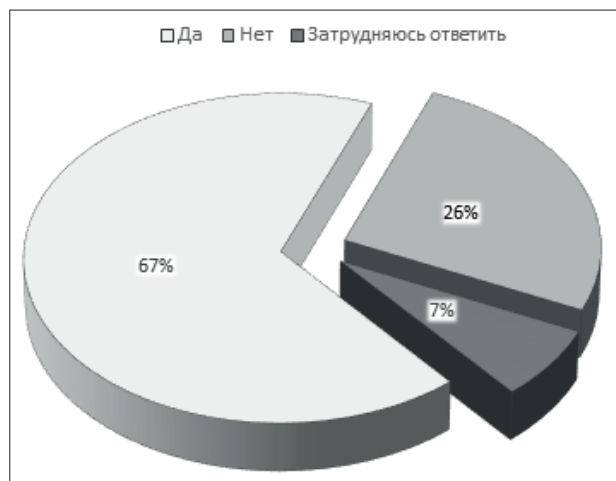


Рис. 8. Критерии отбора обучающихся в профильный класс

В большинстве случаев существует отбор школьников, но преобладает предметное содержание и отсутствует психолого-педагогическая составляющая. Возможно, эта составляющая отражена в позиции «способности».

- d. Существуют ли особые требования к учителю, работающему в профильном классе? Укажите несколько требований при их наличии (рис. 9).



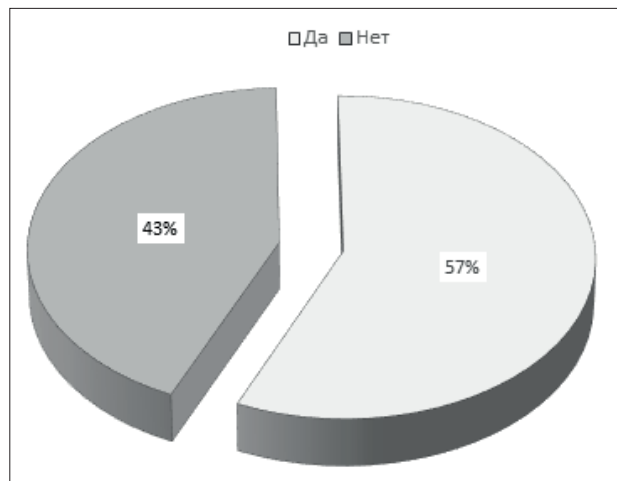
Основные требования к преподавателям:

1. Квалификационная категория
2. Широта знаний в предметной области
3. Личностные качества
4. Опыт работы
5. Результативность учеников
6. Результаты ВШК

Рис. 9. Требования к учителю профильной школы

Как следует из ответов респондентов, в большинстве случаев требования к учителю профильной школы предъявляются, но нет такой составляющей, как психологическая готовность учителя к указанной профессиональной деятельности.

- e.* Созданы ли условия в школе для реализации полноценного обучения в рамках профиля? Перечислите основные из них (рис. 10).

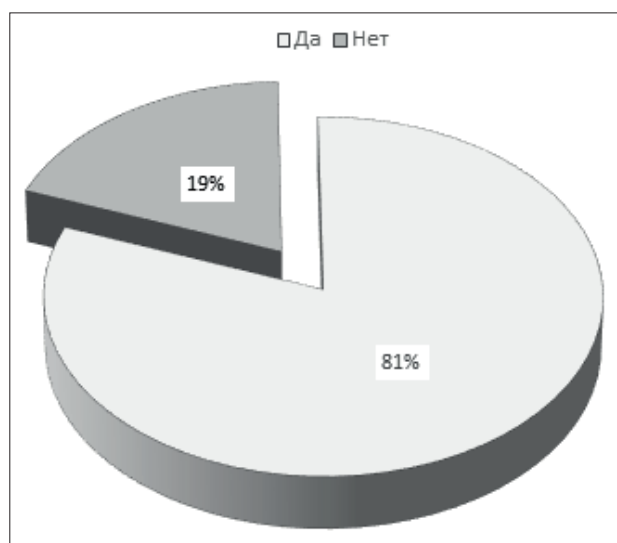


Основные условия:

1. Материально-техническое обеспечение
2. Дополнительные часы
3. Учебный план
4. Сотрудничество с вузами
5. Кадровый состав
6. Учебная литература
7. Деление классов на подгруппы
8. Проектно-исследовательская деятельность

Рис. 10. Требования к учителю профильной школы

- g.* Есть ли связь с учреждениями дополнительного образования, вузами, научными и другими организациями (рис. 11)?

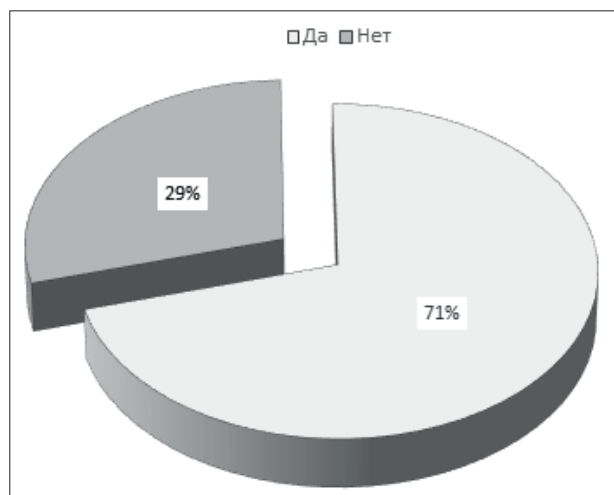


Основные направления совместной деятельности:

1. Участие обучающихся в вузовских олимпиадах
2. Преподавание вузовскими работниками профильных предметов в школе
3. Курсы дополнительного образования
4. Практики в лабораториях вуза
5. Университетские субботы

Рис. 11. Совместная деятельность с другими организациями

- f.* Существует ли в школе предпрофильная подготовка? Как она осуществляется (рис. 12)?



Основные направления:

1. Курсовая подготовка
2. Факультативы
3. Элективные курсы
4. Углубленное изучение предметов
5. Дополнительное образование
6. Дни открытых дверей
7. Лекции в вузе (университетские субботы)
8. Увеличение количества часов по предметам

Рис. 12. Направления предпрофильной подготовки

Можно отметить, что предпрофильная подготовка преимущественно сводится к углублению и расширению зоны изучения предмета, но не прослеживается ориентация на актуальные и перспективные потребности рынка труда, на конкретное меню «профессиональных карьер».

Сегодня школы Москвы предоставляют обучающимся возможность выбирать из следующих профилей: универсальный, социально-гуманитарный, социально-экономический, художественно-эстетический, филологический, химико-биологический, информационно-технологический, физико-математический, агротехнологический, биолого-географический, физико-химический, оборонно-спортивный, индустриально-технологический, индивидуальный учебный план.

Процентное соотношение между всеми этими классами (2015/2016 учебный год) следующее (табл. 2):

Таблица 2

Процентное соотношение профильных групп и классов

| № | Профиль обучения | 10 класс, количество (%) профильных групп и классов | 11 класс, количество (%) профильных групп и классов |
|---|----------------------------------|--|--|
| 1 | Всего профильных классов и групп | 1358 (100 %) | 1272 (100 %) |
| 2 | Агротехнологический | 1 (0,1 %) | – (0 %) |
| 3 | Биолого-географический | – (0 %) | 2 (0,2 %) |
| 4 | Индивидуальный учебный план | 144 (10,6 %) | 126 (9,9 %) |
| 5 | Индустриально-технологический | 24 (1,77 %) | 7 (0,6 %) |
| 6 | Информационно-технологический | 139 (10 %) | 97 (7,6 %) |
| 7 | Оборонно-спортивный | 1 (0,1 %) | – |
| 8 | Социально-гуманитарный | 299 (22 %) | 302 (23,7 %) |
| 9 | Социально-экономический | 238 (17,5 %) | 213 (16,7 %) |

| № | Профиль обучения | 10 класс, количество (%) профильных групп и классов | 11 класс, количество (%) профильных групп и классов |
|----|----------------------------|--|--|
| 10 | Универсальный | 259 (19 %) | 325 (25,6 %) |
| 11 | Физико-математический | 135 (9,9 %) | 112 (8,8 %) |
| 12 | Физико-химический | 3 (0,2 %) | 1 (0,1 %) |
| 13 | Филологический | 45 (3,3 %) | 35 (2,8 %) |
| 14 | Химико-биологический | 62 (4,5 %) | 43 (3,4 %) |
| 15 | Художественно-эстетический | 8 (0,6 %) | 10 (0,6 %) |

Цифры в таблице не являются абсолютным показателем, так как неизвестно количество обучающихся в данном классе или группе. Данные цифры позволяют определить те тенденции, которые сложились в профильном образовании в Москве. Результаты анализа цифр из таблицы позволяют сказать следующее:

- самые востребованные направления профилизации — социально-гуманитарное и социально-экономическое (приблизительно 40 %);

- есть большое количество старшеклассников, которые еще четко не определились с выбором будущего направления деятельности или в данной образовательной организации им не предложили того, что их интересовало — это универсальный профиль (19 % — 10 класс и 25,6 % — 11 класс);

- индивидуальный учебный план не позволяет определить, какого направления профилизация была в него заложена, поэтому эти цифры не могут участвовать в анализе существующей ситуации. Учебный план не задает жесткого набора предметов для каждого из возможных направлений и профилей образования. Индивидуальный учебный план — каждый ученик самостоятельно указывает интересующий его набор учебных предметов (базовых, профильных, элективных) из числа предлагаемых школой в пределах допустимой учебной нагрузки для формирования индивидуального образовательного маршрута.

По этим данным видно, что на уровне среднего общего образования сейчас пока реализуется запрос молодежи в подготовке к получению профессий в области экономики, финансов, права, социально-гуманитарных специальностей.

В то же время виден довольно низкий запрос на подготовку к получению технического, инженерного образования, что объясняется снижением спроса на технические и естественнонаучные профессии (20–22 %).

В заключение можно сделать вывод, что в процессе профильной подготовки обучающихся на уровне среднего общего образования необходимо учитывать потребности рынка труда в специалистах и спрос работодателей.

Литература

1. *Афанасьев В.В., Васильева М.А., Куницына С.М., Фещенко Т.С.* Моделирование процесса организации профильного обучения для работы в наукоемких отраслях городского хозяйства города Москвы // Проблемы современного педагогического образования. Сер. «Педагогика и психология». Научный журнал. Ялта: РИОГПА. 2016. Вып. 53. Ч. VI. С. 21–33.
2. *Афанасьев В.В., Васильева М.А., Куницына С.М., Фещенко Т.С.* Управление качеством профильного обучения в общеобразовательных организациях города Москвы // Проблемы современного педагогического образования. Сер. «Педагогика и психология». Научный журнал. Ялта: РИОГПА, 2016. Вып. 53. Ч. VII. С. 3–10.
3. Профильное обучение в городе Москве // Тематическое приложение журнала «Вестник московского образования». М.: Школьная книга. 2015. № 2. 32 с.

Literatura

1. *Afanas'yev V.V., Vasil'yeva M.A., Kunicy'na S.M., Feshchenko T.S.* Modelirovanie processa organizacii profil'nogo obucheniya dlya raboty' v naukoymkix otraslyax gorodskogo khozyajstva goroda Moskvyy' // Problemy' sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. Ser. «Pedagogika i psixologiya». Nauchny'j zhurnal. Yalta: RIOGPA. 2016. Vy'p. 53. Ch. VI. S. 21–33.
2. *Afanas'yev V.V., Vasil'yeva M.A., Kunicy'na S.M., Feshchenko T.S.* Upravlenie kachestvom profil'nogo obucheniya v obshheobrazovatel'ny'x organizaciyax goroda Moskvyy' // Problemy' sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. Ser. «Pedagogika i psixologiya». Nauchny'j zhurnal. Yalta: RIOGPA, 2016. Vy'p. 53. Ch. VII. S. 3–10.
3. Profil'noe obuchenie v gorode Moskvve // Tematicheskoe prilozhenie zhurnala «Vestnik moskovskogo obrazovaniya». M.: Shkol'naya kniga. 2015. № 2. 32 s.

*V.V. Afanasiev, S.M. Kunitsyna,
T.S. Feshchenko, M.A. Vasileva*

On the Issue of the Profile Education in General Education Organizations of the City of Moscow: Current Status, Problems and Directions of Development

The article analyzes the existing system of profile education in the city of Moscow. The authors determine the leading directions of profiling and give the results of monitoring of teachers on the issues of profile training.

Keywords: educational organization; specialized training; labour market; directions of profiling.