

**В. И. Рерке,
В. Б. Салахова,
В. И. Демаков**

Когнитивный социальный капитал личности: парадигмальный подход¹

В статье применен ретроспективный анализ определения «социальный капитал» с позиции парадигмального подхода, описаны уровни и функции социального капитала. Определены базовые знания осмысления понятия «когнитивный социальный капитал» личности, дан анализ содержания термина и его компоненты. Доказано, что когнитивный социальный капитал представляет собой совокупность групповых норм, ценностей, коммуникативной компетентности каждого участника и группы в целом, что способствует достижению общегрупповых целей.

Ключевые слова: капитал; социальный капитал; когнитивный социальный капитал; ресурс; потенциал.

На современном этапе развития общества и системы образования, в частности, особую значимость приобретает вопрос развития и приумножения социального капитала личности. Эксклюзивность этого ресурса заключается в том, что он не имеет вещественных показателей и не подлежит физиологическому износу. Кроме этого, социальный капитал личности неограничен по объему своего увеличения [4, с. 153].

При этом термин «капитал» в рамках нашей работы будет являться некоторой базой накопления и реализации ресурса и потенциала индивида с целью социальной интеграции. А одним из видов, которые составляют нематериальный капитал, является социальный капитал.

Учитывая научные успехи в области разработки концепции социального капитала, в научной литературе не существует единого мнения относительно сущности категории «социальный капитал» [3, с. 434; 6, с. 29; 18, с. 59].

¹ Статья подготовлена в рамках ГЗ ЦИПБ РАН на 2021 год (НИР 0006-2021-0001).

Основой изучения данной научной проблемы являются исследования А. Портеса. Автором определены основные подходы к понятию «социальный капитал личности», применен ретроспективный анализ определения. Уточним, что изучение социального капитала личности берет основу во второй четверти XX века, а основоположниками развития научной дефиниции являются такие ученые, как П. Бурдье [2, с. 66] и Дж. Коулман [7, с. 122]. П. Бурдье указывал, что социальный капитал включает в себя большое количество ресурсов, которые индивидум имеет или может развить вследствие собственной включенности во всевозможные общественные сети [2, с. 68]. Дж. Коулман рассматривал социальный капитал в контексте социальных общественных явлений, которые проявляются в межсубъектных связях и соответствуют следующим требованиям. Первое — данный феномен проявляется в конкретной общественной структуре. Второе — наличие социального капитала как ресурса личности делает более доступным межличностное и деловое взаимодействие находящихся в этой структуре людей [7, с. 126].

Далее выделим и проанализируем еще одну важную веху в определении научной дефиниции «социальный капитал». Так, Л. Д. Хэнифэн, раскрывая сущность определения, применяет такие категории, как «товарищество», «симпатия», и рассматривает понятие «социальный капитал» в контексте семьи. Исследователь акцентирует внимание на том, что отношения личности внутри семьи позволяют приобретать и аккумулировать социальный капитал, который в дальнейшем проявится в сфере социальных общественных отношений (цит. по: [10, с. 85]). В этом заключается суть подхода, основанного на социальных отношениях, в том числе между людьми внутри различных групп (семьи, рабочего коллектива и т. д.). По мнению представителей данного подхода Ф. Хейдера, Г. Файна, Ш. Клейнмана, только на начальном этапе деятельность индивида, какой бы она ни была, находится в зависимости от окружающих, однако по мере внутренних и внешних изменений необходимость в установлении внутригрупповых связей может преобразовываться или исчезать [4, с. 158; 6, с. 30; 9, с. 39; 18, с. 60].

В то же время Т. Скокпол отмечает в своих работах, что основная доля успеха в любой деятельности будет зависеть от уровня межличностного доверия, от слаженности членов группы, от партнерств и от целенаправленного взаимодействия при решении проблем (цит. по: [19, с. 16]).

Согласно утверждению представителей институционального подхода к социальному капиталу, несмотря на поддержку работоспособности институтов гражданского общества, государство не имеет реального влияния на социальный капитал и его акторов (цит. по: [17, с. 50]).

Однако исследования, проводимые представителями синергетического подхода, показали, что государство оказывает значительное содействие в установлении деятельных объединений между различными классами, группами и их представителями [1, с. 105].

Дж. Коулман обращает внимание на еще один важный момент — продуктивность. Автор подчеркивает уникальность социального капитала, которая заключается в следующих отличительных чертах: наличие общих целей в социальной группе, высокий уровень доверия между субъектами деятельности, сплоченность и эффективное сотрудничество и, как результат, эффективность деятельности [7, с. 135]. При таком подходе внимание фокусируется на субъектных отношениях в рамках социального капитала, в основе которых лежит принцип накопления ожиданий и обязательств.

Проиллюстрируем на практике идею реализации социального капитала личности и малой группы в системе высшего образования. Например, студенты одной учебной группы обмениваются между собой ссылками на электронные ресурсы дисциплины или передают информацию друг другу от преподавателя или администрации вуза, что позволяет им находиться в постоянной коммуникации и повышать процент доверия внутри группы и между индивидами. Равнозначный обмен обеспечивает повышение уровня доверия, укрепляет отношения между акторами и устанавливает принцип взаимности, не обозначая при этом преимущества кого-то одного из участников взаимодействия. Данные особенности положительно сказываются на качестве отношений, способствуют открытости и приросту потенциала этих отношений. В дальнейшем потенциал межличностного взаимодействия накапливается, укрепляется и становится плодотворной почвой для более продуктивных и целенаправленных альянсов. Примером тому может служить объединение усилий студентов для реализации совместных проектов.

В сфере семейных отношений работает тот же принцип. Так, родители располагают денежным ресурсом, имеют социальные связи, образование, способности. В зависимости от качества отношений между членами семьи капитал родителей может трансформироваться в человеческий капитал детей. Трансформация будет зависеть от ряда факторов: доверительных внутрисемейных отношений, степени открытости семьи социальным факторам, характера взаимопомощи [7, с. 132].

Особой, исключительной чертой социального капитала является его невещественность: им нельзя распоряжаться как материальной ценностью — купить, продать, обменять. Социальный капитал — это человеческие связи, он воплощается во взаимоотношениях: семейных, дружеских, рабочих. Во взаимодействии происходит его накопление и использование. В этом заключается его социальная составляющая [3, с. 434]. Кроме того, формирование и развитие социального капитала личности является основой для повышения конкурентоспособности выпускника образовательной организации.

Таким образом, определение понятия «социальный капитал» позволяет определить его структуру и направления развития.

Стоит еще раз подчеркнуть данные результатов исследования Ф. Лютанс, Б. Дж. Аволио, К. Юсефф, которые считают, что социальный капитал присутствует

там, где возникают межличностные отношения; если они распадаются, социальный капитал так же перестает существовать [21, с. 158]. Данный вид нематериального капитала пронизывает все сферы жизни человека, где осуществляется коммуникация: семья, работа, образование, даже между незнакомыми людьми может сложиться социальный капитал.

Вслед за И. М. Мачеринскене, Р. В. Минкуте-Генриксон, Ж. Й. Симанавичене [9, с. 34], В. В. Радаевым [13, с. 25] обозначим структуру социального капитала. Так, первоначальный наноуровень социального капитала личности представлен взаимоотношениями в семье. Микроуровень возможно определить посредством наблюдения за содействием конкретной личности с одноклассниками, друзьями, коллегами по работе, то есть в ближайшем окружении. Мезоуровень характеризуется взаимодействием групп национальных, социальных и сетевых объединений. И, наконец, макроуровень — взаимодействие личности на уровне организаций, профессиональных сообществ.

Научные работы В. Б. Салихова, Е. В. Луневой, Т. Харфэм, Э. Грант, Э. Томас, Н. Апхофф позволяют выделить следующие функции социального капитала:

- 1) достижение личных целей через групповое взаимодействие за счет эффективного сотрудничества и установления доверительных отношений;
- 2) реализация потенциала индивида через групповое взаимодействие;
- 3) рост доверия к социальным институтам (на макроуровне);
- 4) снижение социальной уязвимости за счет укрепления семейных, дружеских отношений и т. д.;
- 5) обеспечение доступа к ресурсам группы и причастность к их перераспределению [16, с. 106; 20, с. 108; 24, с. 221].

Последующее исследование концепции социального капитала повлекло за собой его структуризацию. Так, С. Гошал и Дж. Нахапъет рассматривали данное понятие в контексте трех элементов: структурного, когнитивного и межличностного (цит. по: [5, с. 491]). Со временем исследователи ссылаются на двухкомпонентную модель социального капитала, а именно на когнитивный социальный капитал и структурный социальный капитал личности [5, с. 492].

На основании вышеизложенного Ж. Нахапъет и С. Гошал сепарировали категорию «когнитивный социальный капитал». Авторы определяют когнитивный социальный капитал как ресурс, который включает в себя нормы, ценности, установки на совместную деятельность.

Отечественные ученые Л. Г. Почебут и А. Л. Свенцицкий, изучая социальный и когнитивный капитал личности, уделяли больше внимания структурному компоненту этих понятий [12, с. 12].

Возвращаясь к проблематике когнитивного социального капитала, следует отметить, что он проявляется на уровне групповом и индивидуальном. В частности, индивидуальный уровень когнитивного социального капитала выражается в виде установок, которые, в свою очередь, рассматриваются как условия проявления социального капитала на уровне группы и межличностных

взаимоотношений в ней. Социальный капитал на уровне группы проявляется в совместной деятельности (цит. по: [3, с. 435; 12, с. 27]).

Особый научный взгляд привлекает позиция Д. Б. Демчука на условия индивидуального становления социального капитала [5, с. 492]. Самым важным пунктом формирования социального капитала личности является совместная деятельность и готовность к сотрудничеству в ней. В этой связи автор уделяет внимание аттитюдам, которые лежат в основе взаимодействия и сказываются на результате. Показателями готовности к сотрудничеству являются стремление к доверию, решимость оказывать помощь другим людям, желание обеспечить заботой членов группы, готовность оказать помощь и нести социальную ответственность. Указанные компоненты социального капитала возможно формировать и развивать в системе основного общего, среднего профессионального и высшего образования.

Не менее важным условием становления социального капитала на индивидуальном уровне является ассертивность личности. По мнению Д. Б. Демчука, умение отстаивать свою точку зрения в аспекте социального капитала проявляется в готовности оказать помощь и настаивать на ответной услуге. Разделяем позицию автора относительно ассертивности и ее роли в становлении социального капитала и отмечаем, что данное качество личности проявляется на уровне группового взаимодействия и связано с нормой взаимности. Отдельное место в развитии социального капитала занимает когнитивная гибкость. Она лежит в основе готовности личности разделять внутригрупповые нормы и ценности, транслировать корпоративные нормативы. Дефицит когнитивной пластичности приводит к сложным межличностным деловым взаимодействиям и сказывается на процессе адаптации личности в социуме [5, с. 490].

Кроме того, чтобы определить ресурсы личности в социальных отношениях, следует учесть особенности каждого участника и целевую установку на совместную деятельность. Все это является условиями развития когнитивного социального капитала [9, с. 30; 11, с. 458]. Подчеркнем, что данный феномен проявляется в динамике взаимодействия личности с группой.

В последнее время огромный интерес вызывает проблема когнитивного социального капитала в контексте организационных и андрогогических вопросов психологии и педагогики.

В частности, С. Мур и Р. М. Карпиано изучают взаимосвязь когнитивного социального капитала и пола [22, с. 112–172]. Авторы проводят параллель между здоровьем как одной из ценностей личности и когнитивным социальным капиталом. Вследствие этого заключения обозначим еще одно перспективное направление — исследование когнитивного социального капитала с точки зрения роли и значения гендера, связывающих социальный капитал с психическим, психологическим здоровьем личности.

Исследования С. Ешиль и И. Ф. Доган, направленные на изучение взаимосвязи между социальным капиталом личности и ее инновационными возможностями [25, с. 512], показали, что когнитивный социальный капитал положительно связан

с инновационными возможностями и оказывает прямое влияние на внедрение инноваций в деятельность. Полученные результаты подтверждают представление о том, что когнитивный социальный капитал является важным предшественником инновационных возможностей и инноваций.

Также заслуживает глубокого анализа исследование Н. Перес-Масиас, Х. Л. Фернандес-Фернандес, А. Руа-Виейтес, в котором авторы рассматривают роль онлайн- и офлайн-обучения студентов вуза и роли когнитивного социального капитала, делая предварительный вывод о том, что онлайн-обучение способствует развитию ряда составляющих когнитивного социального капитала — ценностей, совместной деятельности, доверия [23, с. 16]. В связи с этими научными разработками полагаем, что развитие когнитивного социального капитала личности обучающегося возможно в формате как дистанционного, так и очного обучения, в процессе планирования и реализации социальных, образовательных проектов, создания опытно-экспериментальных исследований, продуктом которых являются объекты интеллектуальной собственности, публикации в научных изданиях.

Заострим внимание на том, что в отечественной науке последних лет социальный капитал как психологический феномен рассматривает Е. Е. Бочарова [3, с. 435]; Н. Р. Сабанина [15, с. 94] определяет направления развития социального капитала в образовании; Е. Ю. Левина, Р. Х. Гильмеева, Л. А. Шибанкова раскрывают идеи формирования когнитивного капитала образовательной организации вуза как основу формирования «социализированного Человека» [8, с. 93]. Мы вслед за этими учеными считаем, что развитие данного направления в области педагогического и психологического образования весьма перспективно, оно позволит построить взаимодействие личности с группой как в реальном режиме сотрудничества, так и в дистанционной ее форме.

Становление и формирование когнитивного социального капитала — это процесс, который необходимо изучать на групповом уровне с учетом особенностей конкретной личности и в контексте социального взаимодействия.

Таким образом, стоит констатировать, что когнитивный социальный капитал представляет собой совокупность групповых норм, ценностей, коммуникативной компетентности и потенциала социального интеллекта каждого участника и группы в целом и способствует достижению общегрупповых целей.

Показателями результативности формирования когнитивного социального капитала могут выступать следующие критерии: уровень доверия, умение брать на себя ответственность, принятие норм и ценностей группы, коммуникативная компетентность. Данные критерии выражаются в сформированности доверия к себе, осознании собственных потребностей, уверенном поведении, ответственности и в эффективном межличностном взаимодействии при решении общих целей.

С точки зрения изучения парадигмы понятия «когнитивный социальный капитал» стоит обозначить концепцию Д. Белл и Н. В. Литвак, которые определили,

что знание, как результат накопления когнитивного потенциала человека, преобразуется в когнитивный капитал личности (цит. по: [14, с. 898]).

Анализируя разные подходы исследования социального капитала и роли знания как звена когнитивного капитала [14, с. 900; 3, с. 435], можно сказать, что когнитивный капитал — это некий ресурс, возникающий в общей сумме группового знания, но исходящий от каждого отдельного индивида, который находится в работе, т. е. преобразуется в некой деятельности с конечным результатом. Когнитивный капитал в качестве накопителя интеллектуального потенциала человека будет способствовать повышению благосостояния и развития как отдельных индивидов, так и общества. Следует также отметить, что частью когнитивного социального капитала является не только знание, но и творческий потенциал людей, а физический труд уступает в своей значимости и теряет свою актуальность.

Дополним вышеизложенное тем фактом, что когнитивный социальный капитал не представлен каким-то абстрактным знанием, когнитивный социальный капитал — это комплекс знаний, состоящий из навыков, умений, техник и технологий, из научно-технической и инновационной информации, которая накапливается и реализуется в новых институциональных структурах, и исследовательских парадигмах. Когнитивный социальный капитал, как и любой нематериальный капитал, обладает такими качествами, как сохранность, неограниченность, мобильность, универсальность [18, с. 59].

Подводя итог сказанному, отметим, что когнитивный социальный капитал — это такие нормы, ценности, аттитюды субъектов общей деятельности, которые помогают совместно добиваться поставленных целей, используя интеллектуальный потенциал всей группы, каждого его актора. Опираясь на обсуждаемые выше научные взгляды, мы рассматриваем когнитивный социальный капитал в контексте парадигмального подхода и определяем, что данный нематериальный капитал уместно рассматривать как инвестицию в системе образования.

Литература

1. Блок М., Головин Н. А. Социальный капитал: к обобщению понятия // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2015. №. 4. С. 99–111.
2. Бурдые П. Формы капитала // *Journal of Economic Sociology*. 2002. Т. 3. №. 5. С. 60–74.
3. Бочарова Е. Е. Социальный капитал как психологический феномен // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18. Вып. 4. С. 433–438. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2018-18-4-433-438>
4. Бузгалин А. В. Социальный капитал: клей, обеспечивающий устойчивость позднего капитализма, или гексоген в его основании? // *Общественные науки и современность*. 2011. № 3. С. 147–161.
5. Демчук Д. Б., Исаев А. А., Камнева А. В., Климова Т. С., Удавихина У. А., Шабанькин Н. А., Ширяев Д. И. Когнитивный социальный капитал в организации // *Аллея науки*. 2018. Т. 2. №. 10. С. 487–499.

6. Ищенко И. Г. Теоретические подходы к формированию понятия социальный капитал // Известия ПГУ им. В. Г. Белинского. 2006. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-formirovaniyu-ponyatiya-sotsialnyy-kapital> (дата обращения: 19.02.2021).
7. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122–139.
8. Левина Е. Ю., Гильмеева Р. Х., Шибанкова Л. А. Когнитивный капитал образовательных организаций: гуманитарная ориентация на развитие высшего образования // Педагогика. 2020. № 7. С. 91–102.
9. Мачеринскене И. М., Минкуте-Генриксон Р. В., Симанавичене Ж. Й. Социальный капитал организации: методология исследования // Экономика образования. 2009. № 2–1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kapital-organizatsii-metodologiya-issledovaniya> (дата обращения: 21.02.2021).
10. Мишенин Е. В., Олейник Н. В. Социальный капитал: теоретические подходы к формированию сущности и содержания // Механизм регулирования экономики. 2008. № 3. Т. 2. С. 84–91.
11. Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический Проект, 2000. 880 с.
12. Почебут Л. Г., Свенцицкий А. Л., Марарица Л. В., Казанцева Т. В., Кузнецова И. В. Социальный капитал личности. М.: ИНФРА-М, 2014. 250 с.
13. Радаев В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. 2002. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kapitala-formy-kapitalov-i-ih-konvertatsiya> (дата обращения: 21.02.2021).
14. Рождественская Е. М., Черданцева И. В. Когнитивный капитал как фактор повышения экономической активности пожилых людей // Фундаментальные исследования. 2016. № 12–4. С. 897–901.
15. Сабанина Н. Р. Образование человеческого и социального капиталов // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 2. С. 93–103.
16. Салихов В. Б., Лунева Е. В., Дудурханов А. А. Системно-когнитивная парадигма исследования человеческого капитала // Транспортное дело России. 2011. № 4. С. 106–111.
17. Таханова О. В. Межличностное доверие как фактор социально-экономического развития общества // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2018. Т. 28. № 1. С. 49–55.
18. Тестова Е. Е., Рерке В. И., Салахова В. Б. Изучение психологических составляющих когнитивного социального капитала личности студентов-будущих педагогов // International Journal of Medicine and Psychology = Международный журнал медицины и психологии. 2020. Т. 3. № 2. С. 58–62.
19. Шапошникова В. В. Институт доверия как нравственная основа социального капитала // Вестн. Костромского гос. технолог. ун-та. Кострома, 2008. № 18. С. 16–19.
20. Harpham T., Grant E., Thomas E. Measuring social capital within health surveys: key issues // Health policy and planning. 2002. V. 17. № 1. P. 106–111.
21. Luthans F., Avolio B. J., Youseff C. Psychological capital: developing the human competitive edge. Oxford, England, 2007. 256 p.
22. Moore S., Carpiano R. M. Measures of personal social capital over time: a path analysis assessing longitudinal associations among cognitive, structural, and network

elements of social capital in women and men separately // *Social Science & Medicine*. 2020. T. 257. P. 112–172.

23. Pérez-Macías N., Fernández-Fernández J. L., Rúa-Vieites A. Entrepreneurial intention among online and face-to-face university students: The influence of structural and cognitive social capital dimensions // *Journal of International Entrepreneurship*. 2020. P. 1–34.

24. Uphoff N. Understanding social capital: learning from the analysis and experience of participation // *Social capital: A multifaceted perspective*. 2000. T. 6. № 2. P. 215–249.

25. Yeşil S., Doğan I. F. Exploring the relationship between social capital, innovation capability and innovation // *Innovation*. 2019. T. 21. № 4. P. 506–532.

Literatura

1. Blok M., Golovin N. A. Social`ny`j kapital: k obobshheniyu ponyatiya // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologiya*. 2015. №. 4. S. 99–111.

2. Burd`e P. Formy` kapitala // *Journal of Economic Sociology*. 2002. T. 3. №. 5. S. 60–74.

3. Bocharova E. E. Social`ny`j kapital kak psixologicheskij fenomen // *Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser. Filosofiya. Psixologiya. Pedagogika*. 2018. T. 18. Vy`p. 4. S. 433–438. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2018-18-4-433-438>

4. Buzgalin A. V. Social`ny`j kapital: klej, obespechivayushhij ustojchivost` pozdnego kapitalizma, ili geksozen v ego osnovanii? // *Obshhestvenny`e nauki i sovremennost`*. 2011. № 3. S. 147–161.

5. Demchuk D. B., Isaev A. A., Kamneva A. V., Klimova T. S., Udavixina U. A., Shaban`kin N. A., Shiryaev D. I. Kognitivny`j social`ny`j kapital v organizacii // *Alleya nauki*. 2018. T. 2. №. 10. S. 487–499.

6. Ishhenko I. G. Teoreticheskie podxody` k formirovaniyu ponyatiya social`ny`j kapital // *Izvestiya PGU im. V. G. Belinskogo*. 2006. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-formirovaniyu-ponyatiya-sotsialnyy-kapital> (data obrasheniya: 19.02.2021).

7. Koulman Dzh. Kapital social`ny`j i chelovecheskij // *Obshhestvenny`e nauki i sovremennost`*. 2001. № 3. S. 122–139.

8. Levina E. Yu., Gil`meeva R. X., Shibankova L. A. Kognitivny`j kapital obrazovatel`ny`x organizacij: gumanitarnaya orientaciya na razvitie vy`sshego obrazovaniya // *Pedagogika*. 2020. №. 7. S. 91–102.

9. Macherinskene I. M., Minkute-Genrikson R. V., Simanavichene Zh. J. Social`ny`j kapital organizacii: metodologiya issledovaniya // *E`konomika obrazovaniya*. 2009. № 2–1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-kapital-organizatsii-metodologiya-issledovaniya> (data obrasheniya: 21.02.2021).

10. Mishenin E. V., Olejnik N. V. Social`ny`j kapital: teoreticheskie podxody` k formirovaniyu sushhnosti i sodержaniya // *Mexanizm regulyuvannya ekonomiki*. 2008. № 3. T. 2. S. 84–91.

11. Parsons T. O strukture social`nogo dejstviya. M.: Akademicheskij Proekt, 2000. 880 s.

12. Pochebut L. G., Svenciczkiy A. L., Mararicza L. V., Kazanceva T. V., Kuzneczova I. V. Social`ny`j kapital lichnosti. M.: INFRA-M, 2014. 250 s.

13. Radaev V. V. Ponyatie kapitala, formy` kapitalov i ix konvertaciya // *E`konomicheskaya sociologiya*. 2002. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-kapitala-formy-kapitalov-i-ih-konvertatsiya> (data obrasheniya: 21.02.2021).

14. Rozhdestvenskaya E. M., Cherdanceva I. V. Kognitivny`j kapital kak faktor povu`sheniya e`konomicheskoy aktivnosti pozhily`x lyudej // *Fundamental`ny`e issledovaniya*. 2016. № 12–4. S. 897–901.
15. Sabanina N. R. Obrazovanie chelovecheskogo i social`nogo kapitalov // *Social`no-gumanitarny`e znaniya*. 2018. №. 2. S. 93–103.
16. Salixov V. B., Luneva E. V., Dudurxanov A. A. Sistemno-kognitivnaya paradigma issledovaniya chelovecheskogo kapitala // *Transportnoe delo Rossii*. 2011. № 4. S. 106–111.
17. Taxanova O. V. Mezhlichnostnoe doverie kak faktor social`no-e`konomicheskogo razvitiya obshhestva // *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «E`konomika i pravo»*. 2018. T. 28. № 1. S. 49–55.
18. Testova E. E., Rerke V. I., Salaxova V. B. Izuchenie psixologicheskix sostavlyayushhix kognitivnogo social`nogo kapitala lichnosti studentov-budushhix pedagogov // *International Journal of Medicine and Psychology = Mezhdunarodny`j zhurnal mediciny` i psixologii*. 2020. T. 3. № 2. S. 58–62.
19. Shaposhnikova V. V. Institut doveriya kak npravstvennaya osnova social`nogo kapitala // *Vestn. Kostromskogo gos. texnolog. un-ta. Kostroma*, 2008. № 18. S. 16–19.
20. Harpham T., Grant E., Thomas E. Measuring social capital within health surveys: key issues // *Health policy and planning*. 2002. V. 17. № 1. P. 106–111.
21. Luthans F., Avolio B. J., Youseff C. *Psychological capital: developing the human competitive edge*. Oxford, England, 2007. 256 p.
22. Moore S., Carpiano R. M. Measures of personal social capital over time: a path analysis assessing longitudinal associations among cognitive, structural, and network elements of social capital in women and men separately // *Social Science & Medicine*. 2020. T. 257. P. 112–172.
23. Pérez-Macías N., Fernández-Fernández J. L., Rúa-Vieites A. Entrepreneurial intention among online and face-to-face university students: The influence of structural and cognitive social capital dimensions // *Journal of International Entrepreneurship*. 2020. P. 1–34.
24. Uphoff N. Understanding social capital: learning from the analysis and experience of participation // *Social capital: A multifaceted perspective*. 2000. T. 6. № 2. P. 215–249.
25. Yeşil S., Doğan I. F. Exploring the relationship between social capital, innovation capability and innovation // *Innovation*. 2019. T. 21. № 4. P. 506–532.

V. I. Rerke,
V. B. Salakhova,
V. I. Demakov

Cognitive Social Capital of Personality: a Paradigm Approach

The article uses a retrospective analysis of the definition of “social capital” from the point of view of the paradigm approach, describes the levels and functions of social capital. The basic knowledge of understanding the concept of “cognitive social capital” of the personality is determined, the analysis of the content of the term and its components is given. It is proved that cognitive social capital is a set of group norms, values, communicative competence of each participant and the group as a whole, which contributes to the achievement of general group goals.

Keywords: capital; social capital; cognitive social capital; resource; potential.