

Научно-исследовательская статья
УДК 378.14
DOI: 10.25688/2076-9121.2022.16.2.02

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ В ВУЗЕ: ВОПРОСЫ ЦИФРОВОЙ ЭТИКИ

Наталья Юрьевна Киселева

Московский городской педагогический университет, Москва, Россия
kiselevanju@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2116-0399>

Аннотация. Развитие сетевых технологий, пандемия COVID-19 повлекли массовый перевод студентов университетов на дистанционный формат обучения, что актуализировало изучение вопросов коммуникации преподавателя и обучающихся в цифровом пространстве. Принятие и соблюдение норм цифровой этики в дистанционном обучении направлено на совершенствование корпоративной культуры в высшем учебном заведении. В статье определены аспекты изучения цифровой этики в целом, проанализированы представления об этике дистанционного обучения у студентов-первокурсников, выявлены нормы, соблюдение которых дается обучающимся с трудом. Методами изучения были анкетирование и интервьюирование. Анкетный онлайн-опрос проводился в Google Forms и позволил выявить техническое обеспечение процесса дистанционного обучения, позицию респондентов в процессе онлайн-обучения и их осведомленность о нормах этики дистанционного обучения. Очное индивидуальное интервьюирование было проведено для получения большей информативности о представлениях студентов по вопросам этики дистанционного обучения. Выборка экспериментального изучения включала 189 студентов-первокурсников очного, заочного и очно-заочного отделений Института специального образования и психологии Московского городского педагогического университета. Результаты изучения подтвердили предположение о том, что студенты в целом положительно относятся к обучению в дистанционном формате, показали принципиальное значение коммуникационного взаимодействия участников образовательного процесса в цифровой среде, выявили представления обучающихся о цифровой этике. Дискуссионными остались вопросы об активизации деятельности студентов при дистанционном обучении и готовности обучающихся соблюдать определенные этические нормы. Представленные в статье материалы определяют этику дистанционного обучения как инструмент регуляции поведения участников образовательного процесса в цифровой среде, как средство повышения эффективности обучения.

Ключевые слова: сетевой этикет, цифровые навыки, онлайн-коммуникация, компетенции студентов, персонализация, преемственность культуры цифрового общения

Research article

UDC 378.14

DOI: 10.25688/2076-9121.2022.16.2.02

DISTANCE LEARNING IN UNIVERSITY: ISSUES OF DIGITAL ETHICS

Natalia Yurievna Kiseleva

Moscow City University, Moscow, Russia

kiselevanju@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2116-0399>

Abstract. The development of network technologies against the background of Covid pandemic led to a large number of university students' turning to a distance learning format. The study regarded mechanisms of communication between teachers and students in the digital space. Acceptance and adherence to digital ethics within of distance learning contribute to improving the corporate culture in a higher education institution. The article identified aspects of studying digital ethics in general, as well as regarded the ethical potential of distance learning among first-year students. We also identified ethical norms that appeared difficult for students to comply with. The research methods implied the use of questionnaires and interviews. We conducted a survey in Google Forms to identify the demand for technical support, the position of respondents in the online learning process and their competence in distance learning ethics. We conducted face-to-face individual interviews to gain more information about the students' views on the distance learning ethics. Experimental study engaged 189 full-time and part-time first-year students of the Institute of Special Education and Psychology of Moscow City University. The results confirmed that students generally have a positive attitude towards learning in a distant format, showed the fundamental importance of interaction in the digital environment, and revealed students' ideas about digital ethics. Discussion issues are the activation of students' activities in distance learning and their willingness to comply with certain ethical standards. The article defines the ethics of distance learning as a tool for regulating the behavior of participants of the educational process in the digital environment, as a means of increasing the efficiency of learning.

Keywords: netiquette, digital skills, online communication, student competencies, personalization, continuity of the culture of digital communication

Для цитирования: Киселева, Н. Ю. (2022). Дистанционное обучение в вузе: вопросы цифровой этики. *Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология»*, 16(2), 27–40. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2022.16.2.02>

For citation: Kiseleva, N. Yu. (2022). Distance learning in university: issues of digital ethics. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 16(2), 27–40. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2022.16.2.02>

Введение

Дистанционное обучение в процессе своей истории прошло определенную трансформацию — от обучения посредством почтовых писем («корреспондентские школы» в XVIII веке в США) до использования спектра современных информационных технологий (Джемилаева, 2010; Anderson, 2019; Данов, 2020; Froumin, & Remorenko, 2020; Mikhaylova et al., 2020; Sant, 2019). Использование в процессе обучения сквозных цифровых технологий и компьютеризации не только требует обновления содержания и форм подачи учебного материала для обеспечения качества образовательного процесса, но и предъявляет особые требования к коммуникации пользователей онлайн-продукта, в частности нужно владеть цифровой этикой (Веселинов, 2021; Daniel, 2020; Verharen, 2020; García-Peñalvo, 2021). Цифровая этика заключается в умении соблюдать этические нормы в конкретных ситуациях онлайн-общения (Чевтаева, Никитина и Лунев, 2021; O'Reilly, Levine, & Law, 2021; Dawkins, 2021; Sun, Yu, & Chao, 2019; Tang, Walker-Gleaves, & Rattray, 2021).

Рассматривая вопрос цифровой этики, надо понимать, что можно выделить несколько аспектов, различающихся в контексте цели общения (Орлов и Орлова, 2021; Приходько, Мануйлова и Гусейнова, 2020; Ну, 2019):

- 1) обмен житейскими новостями (переписка посредством мессенджеров, в социальных сетях и др.);
- 2) общение по интересам (обычно на тематических форумах, в социальных сетях, в игровых чатах и пр.);
- 3) знакомство (специализированные сайты, социальные сети и пр.);
- 4) общение при совершении покупок или получении социальных услуг;
- 5) самопрезентация в Сети: корпоративная и персональная (на вебинарах, конференциях, в социальных сетях, на форумах и др.);
- 6) деловая переписка (электронная почта, сообщения на корпоративных онлайн-платформах и др.);
- 7) дистанционное обучение.

В данной статье мы остановимся только на вопросах цифровой этики в дистанционном обучении. Под этикой дистанционного обучения мы понимаем совокупность морально-нравственных, поведенческих норм, которые регламентируют коммуникацию педагога и обучающихся на онлайн-занятиях. При этом следует учитывать, что в большинстве случаев студенты могут делать перенос своего опыта общения на тематических форумах, в социальных сетях и игровых чатах на коммуникацию при дистанционном обучении. Период волн пандемии 2019–2021 гг. обозначил вызов для системы образования и актуализировал вопрос об этике дистанционного общения в процессе обучения. Несоблюдение вышеуказанных норм при дистанционном обучении может вызвать ситуацию нарушения или искажения образовательного процесса, поскольку цифровизация стала его неотъемлемой частью (Комаров, 2021; Polikarpova, Shipelik, & Krylova, 2020; Vachkova et al., 2021).

Методы исследования

В соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (далее — ФГОС ВО), при освоении базовых и вариативных учебных дисциплин студенты-бакалавры, обучающиеся по направлению «Специальное (дефектологическое) образование», овладевают универсальными компетенциями (УК), общепрофессиональными компетенциями (ОПК) и профессиональными компетенциями (ПК). Обучение использованию цифровых инструментов для профессионального развития студентов-бакалавров предусмотрено в УК-4, которая развивает умение использовать информационно-коммуникационные технологии с целью поиска требуемой информации в процессе решения определенных коммуникативных задач, и ОПК-2, которая направлена на формирование умения разрабатывать компоненты образовательных программ с использованием информационно-коммуникационных технологий. При освоении дисциплины «Русский язык и основы речевой культуры дефектолога», которая в соответствии с учебным планом Института специального образования и психологии Московского городского педагогического университета (далее по тексту — МГПУ) относится к модулю базовых дисциплин, студенты первого курса изучают особенности речевого общения в различных коммуникативных ситуациях, в частности вопросы цифровой этики.

Для диагностики и выявления представлений об этике дистанционного обучения у студентов-первокурсников как субъектов образовательного процесса в сентябре – октябре 2021 г. были проведены анкетный онлайн-опрос и интервьюирование. С начала 2021/2022 учебного года дистанционный формат обучения в вузе был у всех первокурсников заочного и очно-заочного отделений; сочетание обучения в аудитории и онлайн-формата — у студентов очного отделения. В опросе приняли участие 189 студентов-первокурсников очного, заочного и очно-заочного отделений (уровень образования бакалавриат) Института специального образования и психологии МГПУ. От общего количества респондентов, участвовавших в опросе, 98,4 % было женского пола, что является репрезентативной выборкой для студенческих групп направления подготовки «Специальное (дефектологическое) образование». Возраст 98 % респондентов — от 17 до 22 лет, 2 % — старше 22 лет. В современной литературе респондентов данного возраста определяют как Generation Z, первое по-настоящему цифровое поколение.

В качестве диагностического инструмента, как упоминалось выше, были разработаны онлайн-анкета и подготовлены вопросы для проведения интервьюирования. Анкета включала 16 вопросов (см. табл. 1), которые отнесены к трем блокам. Анкетирование проводилось в Google Forms.

Для получения большей информативности о представлениях студентов по вопросам этики дистанционного обучения с частью респондентов (48 человек, что составило 25,4 % от всех участников опроса) было проведено очное индивидуальное интервьюирование.

Таблица 1. Онлайн-анкета диагностики и выявления представлений об этике дистанционного обучения у студентов-первокурсников

Table 1. Online-questionnaire for diagnosing and identifying ideas about the ethics of distance learning among first-year students

Блок	Направленность вопросов	Количество вопросов
Обеспечение процесса дистанционного обучения	Стаж дистанционного обучения; техническое оснащение; онлайн-платформы	4
Позиция респондентов в онлайн-обучении	Оценка процесса обучения; особенности выполнения заданий; обратная связь	3
Осведомленность о нормах этики дистанционного обучения	Знание правил цифровой этики; готовность следовать правилам цифровой этики; персонализация; особенности общения	9

Результаты исследования

Показательно, что проблематика экспериментального изучения вызвала интерес у респондентов, при обработке анкеты в Google Forms не было выявлено вариантов с отсутствием ответа; при интервьюировании студенты давали развернутые ответы, открыто выражали свою позицию.

Несмотря на то что студенты-первокурсники могут поступить в вуз сразу после школы, колледжа или иметь перерыв в обучении до поступления в вуз, у респондентов оказался практически одинаковый стаж дистанционного обучения — около двух лет. Это связано с тем, что онлайн-обучение повсеместно ввели в связи с пандемией COVID-19. В МГПУ для проведения образовательного процесса используется платформа Teams и образовательная цифровая среда — система Moodle. Было выявлено, что студенты-первокурсники в целом знакомы с данными онлайн-платформами. Ответы на вопрос «Какие онлайн-платформы вы уже использовали для обучения?» распределились следующим образом: имеют опыт работы в Teams — 89 %, в Zoom — 64,4 %, в Moodle — 24 %, в Skype — 19,5 %, другие платформы для дистанционного обучения (Discord, Google Meet) назвали 2 % респондентов (см. рис. 1).

Несомненной положительной стороной оказалось, что все студенты-первокурсники показали технические возможности для выхода в Интернет и участия в дистанционных занятиях. При дистанционном обучении студенты чаще всего используют: 52,7 % респондентов — ноутбук, 27,3 % — мобильный телефон, 14,5 % — персональный компьютер, 5,5 % — планшет. При этом у большинства опрошенных (83,6 %) техническое оснащение обеспечивает полный спектр возможностей для участия в образовательном процессе (наличие видеокамеры,

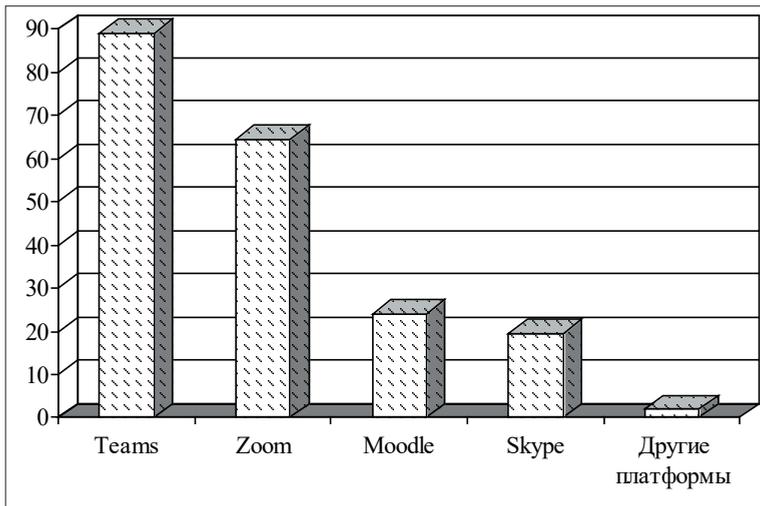


Рис. 1. Онлайн-платформы обучения

Fig. 1. Online learning platforms

микрофона, наушников, блютуз-гарнитуры; имеется возможность скачивать/выкладывать файлы во время занятия, делать скриншот (screenshot) экрана во время занятия). У 16,4 % респондентов техническое оснащение обеспечивает только часть таких возможностей.

Изучение позиции респондентов относительно формата обучения показало, что наиболее эффективным в университете студенты считают: 22 % — онлайн-формат, 28,8 % — очное обучение, и практически половина респондентов (49,2 %) отдают предпочтение смешанной форме обучения — сочетанию очного и онлайн-форматов (рис. 2).

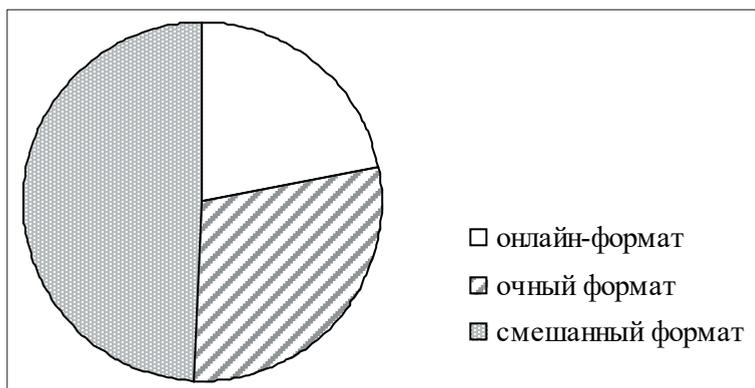


Рис. 2. Формат обучения

Fig. 2. Training format

Также были заданы вопросы, а затем детализировано мнение студентов при интервьюировании о своеобразии выполнения заданий на онлайн-

семинарах и особенностях организации форм обратной связи при проведении дистанционных лекций и семинаров. Так, на вопрос «Онлайн-обучение дает студенту преимущество использовать ресурсы Интернета, для того чтобы списать ответ теста и получить максимальное количество баллов?» только 24,3 % респондентов ответили положительно, 75,7 % опрошенных не согласились с формулировкой. В интервью студенты рассказали, что современные формы контроля (особенности формулировки вопросов, тайминг, включенная камера и т. п.) затрудняют использование ресурсов Интернета, для того чтобы списать ответ теста. Особенно важной для студентов-первокурсников оказалось качество обратной связи при онлайн-обучении. Большинство респондентов (92 %) отметили, что чувствуют деперсонализацию, если не имеют возможности показать свою продуктивную деятельность на семинарах, поделиться мнением с участниками образовательного процесса. Например, при интервьюировании встречались следующие формулировки студентов об обратной связи: «Если я молчу на протяжении всего семинара, то ощущаю, что меня нет на этом занятии», «Если я не высказываю свое мнение в устном ответе или в чате, значит оно никому не важно», «У меня позитивное настроение после занятий, если я участвовал в обсуждении проблемного вопроса устно или в чате», «Если я только слушаю и не отвечаю, то хуже воспринимаю материал, легче отвлекаюсь». При этом 72,5 % студентов более охотно высказывали бы свое мнение в чате, чем при устном ответе.

Основной блок вопросов касался осведомленности студентов-первокурсников о нормах этики дистанционного обучения. При анкетировании большинство студентов (85,1 %) согласились с тем, что в начале обучения в университете есть необходимость обозначить базовые принципы дистанционного общения. При интервьюировании студенты поделились особенностями своего опыта дистанционного общения при обучении в школах, колледжах и вузе, высказали мнение о соблюдении норм этики.

На вопрос «Вам важно при дистанционном обучении видеть преподавателя через камеру?» только 29,1 % респондентов ответили положительно. Давая пояснение в интервью, студенты сказали, что предпочитают видеть презентацию, слышать объяснения преподавателя и участвовать в работе. Как выяснилось, фон сзади преподавателя не имеет особого значения для восприятия содержания лекции и привлекает внимание студенческой аудитории только в первые минуты.

В рамках дисциплины «Русский язык и основы речевой культуры дефектолога» были обозначены и обсуждались основные правила коммуникации при дистанционном обучении в вузе. При обработке результатов анкеты были получены данные о том, какие правила студенты чаще всего нарушают при дистанционном обучении (см. рис. 3).

Анализ ответов респондентов показал знание этики дистанционного обучения, но при этом — частичное несоблюдение норм, которые регламентируют коммуникацию педагога и обучающихся на онлайн-занятиях. Как видно из диаграммы (см. рис. 3), не нарушают этические нормы при дистанционном

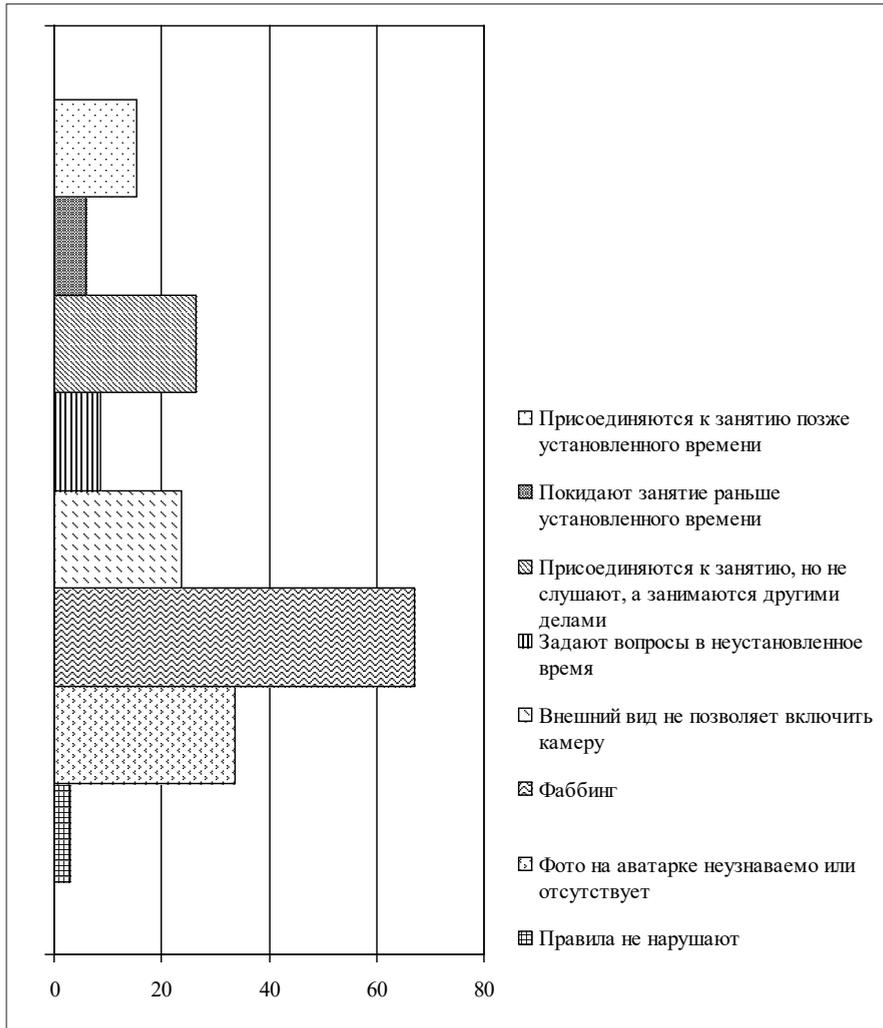


Рис. 3. Распределение ответов студентов о соблюдении правил дистанционного обучения

Fig. 3. Distribution of students' answers on compliance with the rules of distance learning

обучении 3 % респондентов. Наиболее часто студенты-первокурсники отвлекаются на фаббинг — 67,1 % респондентов признались, что во время лекций и семинаров переключают свое внимание на переписку в социальных сетях и мессенджерах. Тут надо заметить, что одной из тенденций общения Generation Z, к которой относится наша выборка, становится зависимость человека от гаджетов, а иногда и игнорирование реального собеседника в пользу выбора общения посредством гаджета.

При дистанционном обучении важно наличие узнаваемого фото на аватарке, так как это позволяет идентифицировать собеседника в ситуации, когда нет возможности включить камеру. Однако практически у 1/3 студентов-первокурсников (33,8 %) фото на аватарке неузнаваемо или отсутствует. По-видимому,

студенты, выросшие в цифровом пространстве со своими представлениями об онлайн-этике, сделали перенос этих правил и на обучение.

Отдельному обсуждению подлежали формулировки вопросов, которые уместны в определенных коммуникативных ситуациях. Подавляющее большинство респондентов (92 %) верно определили характеристики этичных просьб в форме вопроса, которые подчеркивают уважительное отношение к преподавателю на занятиях. Например, «Не можете ли вы объяснить...». Небольшая часть студентов-первокурсников опаздывает на занятия (15,4 %) и покидает занятия раньше установленного времени (5,9 %). При интервьюировании студенты дали разъяснения, что это связано с графиком их работы.

Заканчивая анализ результатов, приведем аккумуляцию мнений студентов о том, что может сделать диалог преподавателя и обучающихся на дистанционном семинаре наиболее эффективным: «Возможность проявить активность на занятии, ответить, написать в чате», «Возможность дать обратную связь в конце занятия», «Наличие спокойной дружественной атмосферы, когда соблюдаются правила поведения на занятии», «Готовность к контакту с обеих сторон».

Дискуссионные вопросы

Заявленная в статье проблематика выявляет дискуссионный вопрос об актуальности введения правил этики дистанционного обучения в высшем учебном заведении. По нашему мнению, совокупность морально-нравственных, поведенческих норм, которые регламентируют коммуникацию педагога и обучающихся на онлайн-занятиях, позволит совершенствовать корпоративную культуру вуза. Эффективность онлайн-обучения напрямую связана с этикой цифровых коммуникаций.

Сопоставление результатов проведенного исследования и наблюдения за реальным соблюдением правил этики дистанционного обучения студентами-первокурсниками на занятиях показало частичное сопротивление и неполную готовность обучающихся следовать этим правилам. Вероятно, студенты Generation Z, имеющие солидный опыт цифрового общения, могут в ситуации обучения продолжать следовать правилам общения на тематических форумах, в социальных сетях, в игровых чатах. В связи с этим возникает вопрос о том, как обоснованно встроить нормы этики дистанционного обучения в информационную картину мира обучающихся.

Анализ результатов проведенного анкетирования и интервьюирования студентов выявил остроту вопроса о персонализации при онлайн-обучении. Деперсонализация признается студентами как один из основных недостатков дистанционного обучения. Студенты четко показали потребность в проявлении обратной связи на каждом занятии. Было отмечено, что недостаток контакта между преподавателем и обучающимися снижает эффективность

целостного восприятия учебного материала, понижает мотивацию к обучению в целом. Увеличение доли диалоговых форм работы, резервирование времени для вопросов студентов и рефлексии позволит повысить продуктивность дистанционной работы (Баранников и др., 2016; Киселева и др., 2019; Brooks et al., 2021; Kiseleva et al., 2021; Winterburn, 2021). С другой стороны, надо учитывать, что преподаватель в онлайн-обучении не всегда может понять и проверить присутствие обучающегося на лекции, семинаре, узнать уровень самостоятельности при выполнении заданий студентами. Ситуация с активизацией деятельности обучающихся, усилением обратной связи, персонализацией субъектов при дистанционном обучении требует дальнейших разработок.

Уточнение дефиниции «этика дистанционного обучения» представляет несомненную важность для повышения эффективности образовательного процесса.

Заключение

Освоение дисциплины «Русский язык и основы речевой культуры дефектолога» позволяет студентам-первокурсникам изучить особенности речевого общения в различных коммуникативных ситуациях, обсудить проблемные вопросы, касающиеся цифровой этики при дистанционном обучении. Анализ результатов проведенного анкетирования и интервьюирования студентов дает возможность обозначить пути совершенствования культуры этических взаимоотношений в вузовской среде. Этика дистанционного обучения должна восприниматься как необходимая профессиональная компетенция обучающегося вуза, как один из показателей корпоративной культуры.

Усвоение норм цифровой этики целесообразно проводить с начала школьного обучения. Преемственность культуры цифрового общения при обучении позволит логично встроить нормы этики онлайн-коммуникации в информационную картину мира обучающихся.

Вопросы повышения качества коммуникации между преподавателем и обучающимися становятся особенно актуальными с увеличением доли дистанционных занятий в учебном процессе.

Список источников

1. Джемилева, Н. Н. (2010). Становление дистанционного образования в США и Канаде. *Вестник Вятского государственного университета*, 4, 144–148. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16520668> (дата обращения: 10.01.2022).
2. Anderson, A. (2019). Advancing global citizenship education through global competence and critical literacy: Innovative practices for inclusive childhood education. *SAGE Open*, 9(1). <https://doi.org/2158244019826000>
3. Данов, Д. (2020). *Дигитализация и образование: инновативност, креативност и интеркултурност*. София: Университетско издателство: Свети Климент Охридски.

4. Froumin, I., & Remorenko, I. (2020). From the “Best-in-the World” Soviet School to a Modern Globally Competitive School System. Audacious Education Purposes. In *How Governments Transform the Goals of Education Systems* (pp. 233–250). Cambridge, Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-41882-3_9
5. Mikhaylova, M. V., Karlova, T. V., Bekmeshov, A. Y., Dmitrieva, V. A., & Mikhaylov, I. A. (2020). Socio-communication Problems of Distance Education. *International Conference Quality Management, Transport and Information Security, Information Technologies (IT&QM&IS)*, 521–525. <https://doi.org/10.1109/ITQMIS51053.2020.9322980>
6. Sant, E. (2019). Democratic education: A theoretical review (2006–2017). *Review of Educational Research*, 89(5), 655–696. <https://doi.org/10.3102/0034654319862493>
7. Веселинов, Д. (2021). Лингводидактологични аспекти на присъственото обучение в електронна среда. *Чуждоезиково обучение*, 48(1), 7–8. <https://www.ceool.com/search/article-detail?id=933860> (дата обращения: 10.01.2022).
8. Daniel, J. (2020). Education and the COVID-19 pandemic. *Prospects*, 49(1), 91–96. <https://doi.org/10.1007/s11125-020-09464-3>
9. Verharen, C. C. (2020). The future of ethics and education: philosophy in a time of existential crises. *Ethics and Education*, 15(3), 371–389. <https://doi.org/10.1080/17449642.2020.1774718>
10. García-Peñalvo, F. J. (2021). Avoiding the dark side of digital transformation in teaching. An institutional reference framework for eLearning in higher education. *Sustainability*, 13(4), 2023. https://doi.org/10.3390/su13042023_
11. Чевтаева, Н. Г., Никитина, А. С., Лунев, А. П. (2021). Этика взаимодействия студентов и преподавателей в условиях цифровой трансформации высшей школы. *Alma mater (Вестник высшей школы)*, 2, 17–23. <https://doi.org/10.20339/AM.02-21.017>
12. O’Reilly, M., Levine, D., & Law, E. (2021). Applying a ‘digital ethics of care’ philosophy to understand adolescents’ sense of responsibility on social media. *Pastoral Care in Education*, 39(2), 91–107. <https://doi.org/10.1080/02643944.2020.1774635>
13. Dawkins, R. (2021). Reflecting on the ethical terrain of university students’ narrative non-fiction podcasts and exploring the value of emotion and discomfort in higher education. In *Pedagogy, Culture & Society* (pp. 1–20). <https://doi.org/10.1080/14681366.2021.1990987>
14. Sun, J. C. Y., Yu, S. J., & Chao, C. H. (2019). Effects of intelligent feedback on online learners’ engagement and cognitive load: the case of research ethics education. *Educational Psychology*, 39(10), 1293–1310. <https://doi.org/10.1080/01443410.2018.1527291>
15. Tang, A. L., Walker-Gleaves, C., & Rattray, J. (2021). University students’ conceptions and experiences of teacher care amidst online learning. *Teaching in Higher Education*, 1–22. <https://doi.org/10.1080/13562517.2021.1989579>
16. Орлов, А. А., Орлова, Л. А. (2021). Студент педвуза как субъект профессионального самоопределения: особенности развития в цифровую эпоху. *Педагогика*, 85(10), 5–23. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46714796> (дата обращения: 10.01.2022).
17. Приходько, О. Г., Мануйлова, В. В., Гусейнова, А. А. (2020). Информационно-коммуникационные технологии как эффективный компонент реабилитационной образовательной среды для детей с особыми образовательными потребностями. *Специальное образование*, 4(60), 57–66. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44390509> (дата обращения: 10.01.2022).
18. Hu, D. (2019). An introductory survey on attention mechanisms in NLP problems. In *Proceedings of SAI Intelligent Systems Conference* (pp. 432–448). Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-29513-4_31

19. Комаров, Р. В. (2021). Работа педагога в дистанте: подходы к использованию цифровых инструментов. *Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология*, 3(57), 56–78. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46683202> (дата обращения: 10.01.2022).
20. Polikarpova, E. V., Shipelik, O. V., & Krylova, I. V. (2020). Digitalization of Education: Save the Human. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 15, 227. <https://doi.org/10.2991/ASSEHR.K.200509.116>
21. Vachkova, S. N., Petryaeva, E. Y., Kupriyanov, R. B., & Suleymanov, R. S. (2021). School in Digital Age: How Big Data Help to Transform the Curriculum. *Information*, 12, 33. <https://doi.org/10.3390/info12010033>
22. Баранников, К. А., Вачкова, С. Н., Демидова, М. Ю., Реморенко, И. М., Решетникова, О. А. (2016). О регулировании содержания образования на современном этапе обновления системы образования в Российской Федерации. *Вестник образования*, 14, 69–80. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27485524> (дата обращения: 10.01.2022).
23. Киселева, Н. Ю., Медведева, К. Д., Цыганкова, В. А., Герасимова, А. Ю., Глиоза, Е. М. (2019). Из опыта развития профессиональных компетенций у будущих специальных педагогов. *Социально-педагогическая поддержка лиц с ограниченными возможностями здоровья: теория и практика*. Сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции (Ялта, 16–18 мая 2019 г.): в 2 частях (с. 253–255). Ялта: Ариал. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37658578> (дата обращения: 10.01.2022).
24. Brooks, C., Burton, R., van der Kleij, F., Carroll, A., Olave, K., & Hattie, J. (2021). From fixing the work to improving the learner: An initial evaluation of a professional learning intervention using a new student-centred feedback model. *Studies in Educational Evaluation*, 68, 100943. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2020.100943>
25. Kiseleva, N., Serebryakova, N., Shashkina, G., & Skivitskaya, M. (2021). Professional training of future speech therapists for work in the inclusive educational environment of a city. In *SHS Web of Conferences*, 98. EDP Sciences. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20219804004>
26. Winterburn, K. (2021). Adapting for change: action learning as a method of working with uncertainty. *Action Learning: Research and Practice*, 18(3), 257–258. <https://doi.org/10.1080/14767333.2021.1986897>

References

1. Dzhemileva, N. N. (2010). Formation of distance education in the USA and Canada. *Vyatka State University Bulletin*, 4, 144–148. (In Russ.).
2. Anderson, A. (2019). Advancing global citizenship education through global competence and critical literacy: Innovative practices for inclusive childhood education. *SAGE Open*, 9(1). <https://doi.org/10.1177/2158244019826000>
3. Danov, D. (2020). Intercultural communication and digitalization in education. *Chuzhdoezikovo Obuchenie — Foreign Language Teaching*, 91–95. (In Russ.). <https://doi.org/10.53656/for21.19mej1>
4. Froumin, I., & Remorenko, I. (2020). From the “Best-in-the World” Soviet School to a Modern Globally Competitive School System. Audacious Education Purposes. In *How Governments Transform the Goals of Education Systems* (pp. 233–250). Cambridge: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-41882-3_9

5. Mikhaylova, M. V., Karlova, T. V., Bekmeshov, A. Y., Dmitrieva, V. A., & Mikhaylov, I. A. (2020). Socio-communication Problems of Distance Education. In *2020 International Conference Quality Management, Transport and Information Security, Information Technologies (IT&QM&I)*, 521–525. (In Russ.). <https://doi.org/10.1109/ITQMIS51053.2020.9322980>
6. Sant, E. (2019). Democratic education: A theoretical review (2006–2017). *Review of Educational Research*, 89(5), 655–696. <https://doi.org/10.3102/0034654319862493>
7. Veselinov, D. (2021). Linguistic and didactic aspects of education in the electronic environment. *Foreign education*, 48(1), 7–8. <https://www.cceol.com/search/article-detail?id=933860> (date of accesses: 10.01.2022).
8. Daniel, J. (2020). Education and the COVID-19 pandemic. *Prospects*, 49(1), 91–96. <https://doi.org/10.1007/s11125-020-09464-3>
9. Verharen, C. C. (2020). The future of ethics and education: philosophy in a time of existential crises. *Ethics and Education*, 15(3), 371–389. <https://doi.org/10.1080/17449642.2020.1774718>
10. García-Peñalvo, F. J. (2021). Avoiding the dark side of digital transformation in teaching. An institutional reference framework for eLearning in higher education. *Sustainability*, 13(4), 2023. <https://doi.org/10.3390/su13042023>
11. Chevtaeva, N. G., Nikitina, A. S., & Lunev, A. P. (2021). Ethics of interaction between students and teachers in the context of digital transformation of higher education. *Alma mater (Bulletin of the higher school)*, 2, 17–23. (In Russ.). <https://doi.org/10.20339/AM.02-21.017>
12. O'Reilly, M., Levine, D., & Law, E. (2021). Applying a 'digital ethics of care' philosophy to understand adolescents' sense of responsibility on social media. *Pastoral Care in Education*, 39(2), 91–107. <https://doi.org/10.1080/02643944.2020.1774635>
13. Dawkins, R. (2021). Reflecting on the ethical terrain of university students' narrative non-fiction podcasts and exploring the value of emotion and discomfort in higher education. In *Pedagogy, Culture & Society* (pp. 1–20). <https://doi.org/10.1080/14681366.2021.1990987>
14. Sun, J. C. Y., Yu, S. J., & Chao, C. H. (2019). Effects of intelligent feedback on online learners' engagement and cognitive load: the case of research ethics education. *Educational Psychology*, 39(10), 1293–1310. <https://doi.org/10.1080/01443410.2018.1527291>
15. Tang, A. L., Walker-Gleaves, C., & Rattray, J. (2021). University students' conceptions and experiences of teacher care amidst online learning. *Teaching in Higher Education*, 1–22. <https://doi.org/10.1080/13562517.2021.1989579>
16. Orlov, A. A., & Orlova, L. A. (2021). Pedagogical University student as a subject of professional self-determination: features of development in the digital age. *Pedagogy*, 85(10), 5–23. (In Russ.).
17. Prikhodko, O. G., Manuilova, V. V., & Guseinova, A. A. (2020). Information and communication technologies as an effective component of a rehabilitation educational environment for children with special educational needs. *Special education*, 4(60), 57–66. (In Russ.)
18. Hu, D. (2019). An introductory survey on attention mechanisms in NLP problems. In *Proceedings of SAI Intelligent Systems Conference* (pp. 432–448). Springer: Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-29513-4_31
19. Komarov, R. V. (2021) Distance teacher work: approaches to the use of digital tools. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 3 (57), 56–78. (In Russ.)

20. Polikarpova, E. V., Shipelik, O. V., & Krylova, I. V. (2020). Digitalization of Education: Save the Human. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research, 15*, 227. <https://doi.org/10.2991/ASSEHR.K.200509.116>
21. Vachkova, S. N., Petryaeva, E. Y., Kupriyanov, R. B., & Suleymanov, R. S. (2021). School in Digital Age: How Big Data Help to Transform the Curriculum. *Information, 12*, 33. (In Russ.). <https://doi.org/10.3390/info12010033>
22. Barannikov, K. A., Vachkova, S. N., Demidova, M. Yu., Remorenko, I. M., & Reshetnikova, O. A. (2016). On the regulation of the content of education at the present stage of the renewal of the education system in the Russian Federation. *Education bulletin, 14*, 69–80. (In Russ.)
23. Kiseleva, N. Yu., Medvedeva, K. D., Tsygankova, V. A., Gerasimova, A. Yu., & Gliozza, E. M. (2019). From the experience of developing professional competencies of future special teachers. *Socio-pedagogical support for people with disabilities: theory and practice*. Collection of articles based on materials of the III International Scientific and Practical Conference (Yalta, 2019, May 16–18): in 2 parts (pp. 253–255). Yalta: Arial. (In Russ.)
24. Brooks, C., Burton, R., van der Kleij, F., Carroll, A., Olave, K., & Hattie, J. (2021). From fixing the work to improving the learner: An initial evaluation of a professional learning intervention using a new student-centred feedback model. *Studies in Educational Evaluation, 68*, 100943. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2020.100943>
25. Kiseleva, N., Serebryakova, N., Shashkina, G., & Skivitskaya, M. (2021). Professional training of future speech therapists for work in the inclusive educational environment of a city. In *SHS Web of Conferences, 98*. EDP Sciences. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20219804004>
26. Winterburn, K. (2021). Adapting for change: action learning as a method of working with uncertainty. *Action Learning: Research and Practice, 18*(2). <https://doi.org/10.1080/14767333.2021.1986897>

Статья поступила в редакцию: 27.11.2021;
одобрена после рецензирования: 15.02.2022;
принята к публикации: 03.03.2022.

The article was submitted: 27.11.2021;
approved after reviewing: 15.02.2022;
accepted for publication: 03.03.2022.

Информация об авторе:

Наталья Юрьевна Киселева — кандидат педагогических наук, доцент, доцент Института специального образования и психологии, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия,
kiselevanju@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2116-0399>

Information about the author:

Natalia Yu. Kiseleva — PhD in Pedagogy, Associate Professor, Associate Professor for Institute of Special Education and Psychology, Moscow City University, Moscow, Russia,
kiselevanju@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2116-0399>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflicts of interests.