



Исследовательская статья

УДК 378

DOI: 10.25688/2076-9121.2022.16.3.03

## ПРОЕКТИРОВАНИЕ МОДЕЛИ РАМОЧНОЙ ПРОГРАММЫ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ К МЕЖКУЛЬТУРНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ

*Владимир Игоревич Богословский<sup>1</sup>, Татьяна Анатольевна Жукова<sup>2,3</sup>,  
Инна Евгеньевна Клетнова<sup>4</sup> ✉, Мария Алексеевна Хусаинова<sup>5</sup>*

<sup>1</sup> *Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия, tatianazhu@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-7071-244X>*

<sup>2</sup> *Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия, tatianazhu@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-2184-4814>*

<sup>3</sup> *Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Москва, Россия, tatianazhu@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-2184-4814>*

<sup>4</sup> *Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара, Россия, [taxwell.in@yandex.ru](mailto:taxwell.in@yandex.ru) ✉, <http://orcid.org/0000-0003-2165-1745>*

<sup>5</sup> *Самарский государственный технический университет, Самара, Россия, [maria.maiorova076@gmail.com](mailto:maria.maiorova076@gmail.com), <http://orcid.org/0000-0002-4887-6699>*

**Аннотация.** В статье обозначена проблема проектирования модели рамочной программы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию. Цель исследования — определить механизмы проектирования модели рамочной программы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию. При анализе сущности и структуры модели рамочной программы мы обращаемся к системному подходу, который позволяет детально изучить каждый ее компонент; выполнение исследования в рамках данного подхода помогает определить структурные элементы модели рамочной программы и установить функциональные зависимости между элементами. Исследование проводилось на основе двух методов — метода анализа

и обобщения литературы и эмпирического метода (полуструктурированное интервью и групповая беседа). Исследование осуществлялось на базе университетов двух стран (Германии и России). В эксперименте принимали участие 40 студентов и преподавателей. Авторами предложена модель рамочной программы. Авторы заключают, что усиление этнокультурных процессов в регионе актуализирует дальнейший поиск механизмов совместного (странового) участия в проектировании и совершенствовании рамочных программ.

*Ключевые слова:* рамочная программа, модель, уровни рамочной программы, этнокультурные особенности в регионе

Research article

UDC 378

DOI: 10.25688/2076-9121.2022.16.3.03

## THE MODEL OF FRAMEWORK PROGRAM TO TEACHERS' READINESS TO INTERCULTURAL INTERACTION DESIGN

*Vladimir I. Bogoslovskiy*<sup>1</sup>, *Tatiana A. Zhukova*<sup>2,3</sup>,  
*Inna E. Kletnova*<sup>4</sup> ✉, *Mariya A. Xusainova*<sup>5</sup>

<sup>1</sup> *The Herzen State Pedagogical University of Russia, Moscow, Russia, tatianazhu@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0001-7071-244X>*

<sup>2</sup> *Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia, tatianazhu@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-2184-4814>*

<sup>3</sup> *National University of Science and technology «MISIS», Moscow, Russia, tatianazhu@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-2184-4814>*

<sup>4</sup> *Samara State University of Social Sciences and Education, Samara, Russia, maxwell.in@yandex.ru ✉, <http://orcid.org/0000-0003-2165-1745>*

<sup>5</sup> *Samara State Technical University, Samara, Russia, maria.maiorova076@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0002-4887-6699>*

**Abstract.** The article outlines the problem of designing a model of framework program for teachers' preparing for intercultural interaction. The purpose of the study is to determine the mechanisms for designing a model of a framework program for teachers' preparing for intercultural interaction. When analyzing the essence and structure of the model of a framework program, we appeal to a systematic approach, which allows us to study in detail each component of the model of the framework program separately, analyze and compare it with others, combining it into a coherent system, the studies performed within the framework of the systematic approach allow us to isolate the structural elements of the model of the framework program and establish functional dependencies between elements. The study is carried out using the following methods: the method of analysis and generalization of literature and empirical methods (semi-structured interview and group conversation). Teachers and students from two universities (Pedagogical Institute of Ludwigsburg, Germany and Samara State University of Social Sciences and Education, Russia) participated in the study. The experiment involved 40 students and teachers. The authors

proposed a possible design model. The authors conclude that the strengthening of ethnic and cultural processes in the region actualizes the further search for mechanisms for collaboration in order to design and improve the framework programs.

*Keywords:* framework program, model, the levels of the model of framework program design, ethnic and cultural specificities in a region

*Для цитирования:* Богословский, В. И., Жукова, Т. А., Клетнова, И. Е., Хусаинова, М. А. (2022). Проектирование модели рамочной программы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию. *Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Педагогика и психология»*, 16 (3), 50–65. DOI: 10.25688/2076-9121.2022.16.3.03

*For citation:* Bogoslovskiy, V. I., Zhukova, T. A., Kletnova, I. E., & Xusainova, M. A. (2022). The model of framework program to teachers' readiness to intercultural interaction design. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 16 (3), 50–65. DOI: 10.25688/2076-9121.2022.16.3.03

## Введение

**П**роблема проектирования программ подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию, обусловленная интенсификацией процессов глобализации и интеграции культур, является особенно актуальной в условиях усиления этнокультурных процессов в регионе (Сысоев, Суханова, 2016; Дюжакова, 2008; Новикова, 2017; Стенищева, 2020; Филимонова, 2009; Chow, 2020; Khan, 2019; Liao, 2018, др.).

Одним из возможных способов проектирования модели подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию является рамочная программа. Проектирование модели рамочной программы определяется нами как цель данного исследования. «Рамочная программа — программа действий, ставящая самые общие условия и направления деятельности и включающая специальные дополнительные образовательные программы и проекты (с учетом определенных инициатив)» (Громова, 2014, с. 10–16). Суть подобных программ заключается в усилении научной и технологической базы образовательного учреждения; оптимизации исследовательской деятельности через оптимизацию работы научно-исследовательских центров и всех образовательных учреждений регионов (Ashcroft, Bevir, 2019; Clyne, Jupp, 2011; Frawley, Russell & Sherwood, 2020; Maine, Vrikki, 2018; Salanga, Bernardo, 2017 и др.).

## Материалы и методы исследования

Цель данного исследования — расширить представления о возможностях рамочных программ в процессе подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию.

Важным аспектом методологии исследования является осмысление методов его организации. В данном исследовании нами выбран метод анализа

и систематизации научной литературы по выбранной теме и полуструктурированное интервьюирование.

При анализе сущности и структуры рамочной программы мы обращаемся к системному подходу, использование которого позволяет детально изучить каждый прецедент, проанализировать его компоненты, сопоставить их друг с другом, выявить между ними функциональные связи и зависимости.

## Результаты исследования

Рамочная программа ориентирована на постановку научных и технологических целей, реализация которых осуществляется в рамках мероприятий определенной приоритетной направленности. Преимущество данной программы — в возможности ее модернизации. Ее реализация обеспечивается через специальные программы, разработанные для каждого конкретного мероприятия. В рамках каждой специальной программы устанавливаются логика и временной регламент ее реализации.

Последняя на сегодняшний день Седьмая рамочная программа подразделяется на ряд подпрограмм, нацеленных на оказание поддержки работам на разных этапах. Дополнив ее компоненты собственными суждениями о планируемом содержании программы, к основным новым элементам Седьмой рамочной программы мы отнесли следующие: «Сотрудничество» — предполагает организацию межнационального сотрудничества; «Идеи» — усиление креативности с целью поиска новых знаний; «Кадры» — усиление мобильности, организация обучения; «Возможности» — оценка инициатив регионов, проектирование различного рода антикризисных технологий.

Итак, в первом приближении в рамках стратегического уровня, в результате которого осуществляется анализ приоритетов образовательной политики России, определяются стратегические цели развития педагогического вуза в контексте региональных этнокультурных особенностей, видится «необходимость определения значимых принципов, определяющих специфику проектирования программы подготовки педагогов в регионе: принцип полноты представленности (универсальности) знаний, принцип фундаментальности, принцип научности знаний и принцип автономии» (Богословский, 2000, с. 15).

Остановимся на анализе каждого из принципов более подробно. Так, понимание универсального знания в контексте принципа фундаментальности позволяет выявлять закономерности развития образования в региональном вузе, в результате чего формируется инвариантное знаниевое ядро как основа для развития вариативной составляющей в подготовке педагога к межкультурному взаимодействию (Богословский, Жукова, 2021; Аббасова, 2020; Heikkinen, Pätäri & Molzberger, 2019; Lähdesmäki, Koistinen, & Ylönen, 2020). При этом также согласимся с мнением Е. И. Казаковой о том, что на полноту

восприятия знания и выбор критериев научности, несомненно, влияет региональный аспект (Казакова, 1995, с. 7).

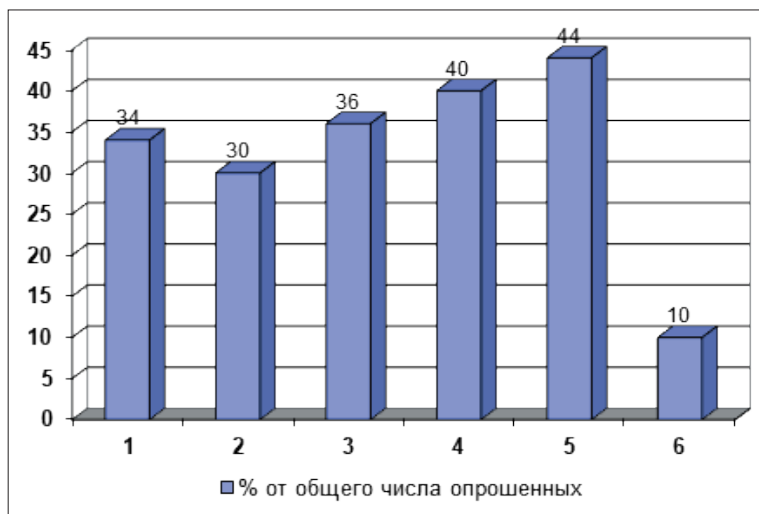
Определяющими для «принципа автономии являются внешние и внутренние факторы, оказывающие влияние на организационный компонент подготовки педагогов. В условиях академической автономии образовательного учреждения, которая, несомненно, важна для подготовки педагогов в регионе с учетом его этнокультурных особенностей, свободу самоуправления стоит рассматривать как ключевой фактор развития вуза в регионе» (Banks et al., 2001).

Дальнейшие рассуждения о том, как должна поменяться подготовка педагогов, невозможны без выявления и прогнозирования ее ключевых компонентов, без осознания и принятия ее как интегральной сущности, что определяет следующий шаг проектирования модели рамочной программы — обоснование тактического уровня.

К значимым целевым направлениям проектирования считаем важным отнести следующие: поиск ориентационного поля развития и обоснование инициатив развития субъектов образовательного процесса; анализ возникающих противоречий и проблем подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию, выбор предпочтений (Аниськин, Жукова, Богословский, Бебелл, 2014, с. 246–248). С целью выявления профессиональных предпочтений было проведено полуструктурированное интервью педагогов. Полуструктурированное интервью применяется для того, чтобы получить фактологическую информацию. Значимым фактом, как нам кажется, являются попытки педагогов по-новому обосновать цели таких образовательных программ.

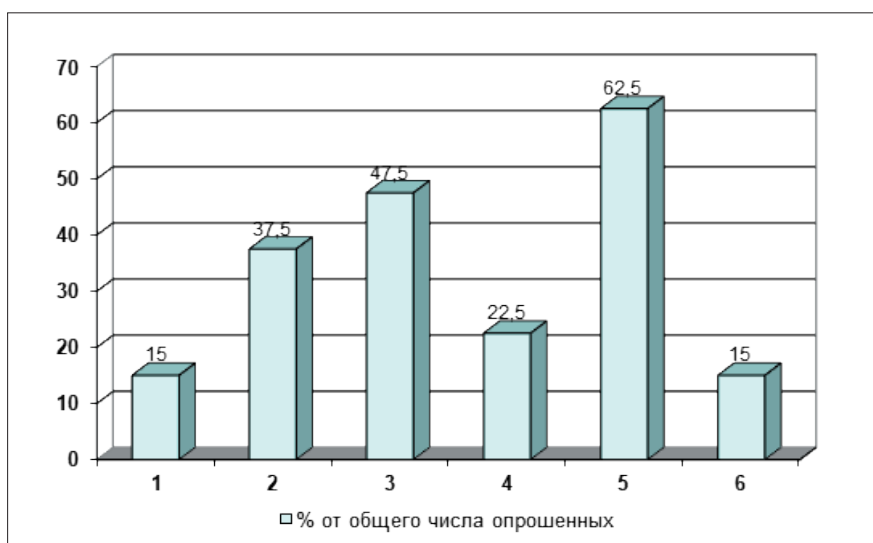
На основании полуструктурированного интервью, проведенного среди студентов и преподавателей вузов двух стран в количестве 40 человек — Педагогического института (г. Людвигсбург, Германия) и Самарского государственного социально-педагогического университета (Самара, Россия) — были сделаны следующие выводы: педагоги выражают неуверенность в том, что реализуемые на сегодняшний день образовательные программы ориентированы на подготовку педагога к межкультурному взаимодействию с учетом этнокультурных особенностей регионов. Вместе с тем чрезмерно использование коллективных форм обучения, что, очевидно, противоречит основам принципа академической свободы. Признается, что сложившаяся подготовка педагогов не является в достаточной степени практико-ориентированной. Вместе с тем недостаточно учтен принцип межкультурного взаимодействия. Более того, постоянное изменение этнокультурной среды региона также определяет специфику выбранных новых образовательных программ и технологий.

Еще одним методом стала групповая беседа со студентами — именно групповая беседа обеспечивает максимально правильное понимание участниками предлагаемых вопросов; люди чаще свободны и раскрепощены (рис. 1, 2).



*Рис. 1. Процент студентов от общего числа респондентов (%)*

*Fig. 1. Percent of students from the total number of respondents (%)*



*Рис. 2. Процент преподавателей от общего числа респондентов (%)*

*Fig. 2. Percent of teachers from the total number of respondents (%)*

*Примечание:* На рисунках 1 и 2 цифрами обозначены ответы: 1 — выразили необходимость проектирования рамочных программ; 2 — не понимают смысла рамочных программ; 3 — считают, что не имеет значения, будут ли важны рамочные программы; 4 — считают себя подготовленными к проектированию рамочных программ; 5 — считают себя не готовыми к проектированию рамочных программ; 6 — затруднились с ответом.

Приведем ниже некоторые примеры вопросов и ответов для студентов и преподавателей.

*Перечень вопросов для студентов и их ответов.*

1. Какие изменения должны найти отражение в образовательных программах? — Важен учет представителей различных культур в регионе.
2. Реализована ли данная цель? — К сожалению, нет. Вместе с тем все чаще подчеркивается значимость проектирования рамочных программ, в которых были бы отражены этнокультурные особенности региона.
3. Возникают ли сложности у ваших педагогов при межкультурном взаимодействии со студентами из других стран, из других регионов? — Да, довольно часто.
5. Что вызвало наибольшие затруднения в процессе межкультурного взаимодействия, когда вы вышли на практику? — Незнание этнокультурных особенностей представителей региона.
6. Назовите наиболее интересный модуль. — Все модули достаточно интересны, однако необходима их модификация.
7. Какова роль студентов в проектировании рамочных программ? — Значительная. У студентов формировалось бы и совершенствование умения творчески подходить к проектированию рамочных программ.

*Перечень вопросов для преподавателей и их ответов.*

1. По каким программам обучения ваш вуз осуществляет подготовку студентов? — Образовательные программы: бакалавриат, магистратура, аспирантура и докторантура.
2. Много ли обучается зарубежных студентов, студентов из других регионов? — Да, в особенности из восточных стран.
3. Назовите основные проблемы, с которыми сталкиваются студенты вашего университета? — Неумение осуществлять межкультурное взаимодействие, проектировать образовательные программы, ориентирующие на работу в условиях динамичности этнокультурных процессов.
5. Какие изменения внесены в программы обучения с точки зрения их содержательной части? — Важна информация о культурах представителей конкретного образовательного учреждения. Несомненно, важна роль инициативных проектов.
6. Может ли студент выбирать методы, формы обучения, способы оценки образовательных результатов? — Да, но не напрямую, поскольку выбор занятия определенного преподавателя произвольно обуславливает и выбор предложенных им методов, форм обучения, способов оценки образовательных результатов.
7. Какой вклад, с вашей точки зрения, могут внести студенты в проектирование образовательных программ (рамочного типа)? — Их интеграция и активное участие позволят учитывать мнение представителей различных культур.

Важно отметить, что существенных отличий в ответах студентов и педагогов двух вузов не определено.

Следующий шаг связан с обоснованием технического уровня рамочной программы — усилением научно-методического, информационного и организационно-управленческого видов сопровождения с целью обновления содержания, видов деятельности и способов диагностики педагогов в региональном вузе с учетом особенностей этнокультурной среды. Технический уровень может быть представлен реализацией следующих видов сопровождения: научно-методического, информационного и организационно-управленческого.

Использование термина «сопровождение» важно в силу обоснования значимости творческого и самостоятельного характера обучающегося в принятии определенных решений. При этом огромная роль должна быть отведена науке как действенному инструменту разрешения важных для общества проблем.

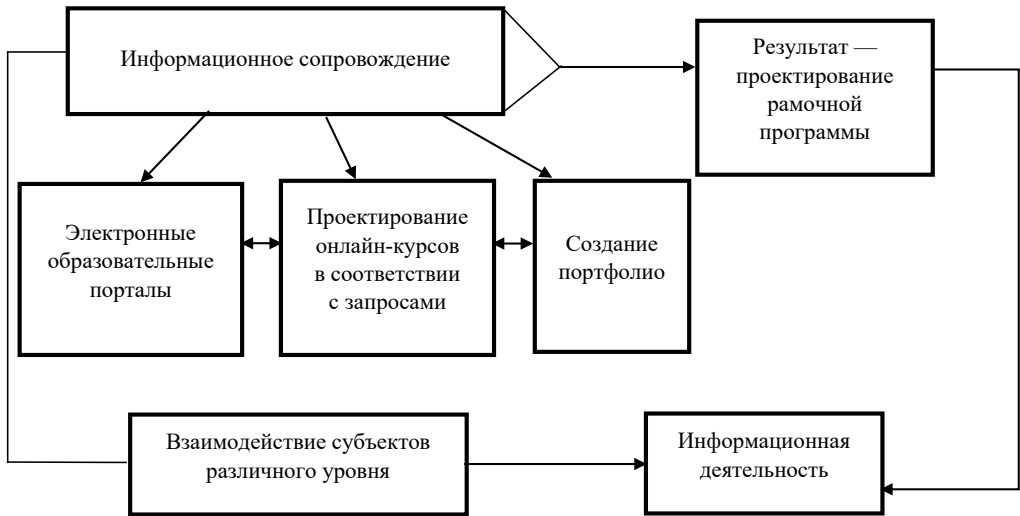
Приведем примеры значимых в рамках данного исследования видов сопровождения. Научно-методическое сопровождение представляет собой «процесс, направленный на разрешение актуальных для педагогов проблем профессиональной направленности через актуализацию и диагностику существа проблемы, информационного поиска, путей разрешения возникших проблем, дальнейшего консультирования, проектирования и реализации плана» (Казакова, 1995, с. 55–58). Очевидно, что в рамках процесса организации научно-методического сопровождения образовательного процесса становится возможным создать необходимые условия для новаторского и инновационного профессионального обучения (рис. 3).



*Рис. 3. Научно-методическое сопровождение вуза*  
*Fig. 3. Scientific and methodological support of the university*



Главная цель информационного сопровождения — проектирование и реализация информационно-образовательного пространства (рис. 4). Смысл данного вида сопровождения заключается в следующем: для участников образовательного процесса становится возможным работать с большими массивами информации, т. е. имеется в виду доступ к электронной активной информации посредством образовательных программ дисциплин, разнообразных датенбанков.



*Рис. 4. Информационное сопровождение*

*Fig. 4. Information support*

Цель организационно-управленческого сопровождения — оптимизация взаимодействия образовательного учреждения с социальными институтами (рис. 5).



*Рис. 5. Организационно-управленческое сопровождение*

*Fig. 5. Organizational and managerial support*

## Дискуссионные вопросы

Значимость решения проблемы, связанной с поиском механизмов подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию, подчеркнула роль рамочной программы. Пример модели рамочной программы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию представлен на рисунке 6.



*Рис. 6. Пример модели рамочной программы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию*

*Fig. 6. The model of framework program to teachers' readiness to intercultural interaction*

Для оценки модели возможно использование мысленного эксперимента — экспертной оценки модели. Карта экспертной оценки приведена в таблице 1.

Таблица 1

*Карта экспертной оценки*

Table 1

*Expert assessment map*

Критерии	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет
<b>1. Критерий соответствия</b>				
1.1. Модель концепции и ее цели				
1.2. Соответствие компонентов модели				
<b>2. Критерий согласованности</b>				
2.1. Структура модели				
2.2. Планируемый результат				
<b>3. Критерий целостности, необходимости и достаточности</b>				
3.1. Достаточность элементов модели				
3.2. Значимость каждого элемента				
3.3. Достаточность всех компонентов модели				
<b>4. Критерий адаптивности</b>				
4.1. Адаптивность, диверсификация				

**Возможные суждения:**

В качестве экспертов оценки модели авторы данного исследования попросили выступить преподавателей Педагогического института Людвигсбурга (Германия), Самарского государственного социально-педагогического университета (Россия).

Экспертам необходимо было определить степень достоверности соответствия разработок критериям по шкале: «да», «скорее да, чем нет», «скорее нет, чем да», «нет». Ответ «да» соответствовал 3 баллам; «скорее да, чем нет» — 1 баллу; «скорее нет, чем да» — 1 баллу; «нет» — 3 баллам. Результаты были следующие: средняя оценка проанализированной модели составила около 2,35 балла, что превосходит обозначенный критерий «скорее да, чем нет», оцененный в 1 балл. Последнее позволило сделать вывод о положительной оценке разработанной модели.

## Заключение

Обобщая вышеизложенное, еще раз акцентируем внимание на следующем: в сложившейся ситуации, характеризующейся усилением этнокультурных процессов в регионе, важно говорить о значимости проектирования рамочных программ подготовки педагогов, обеспечивающих целостный и индивидуальный подход к решению проблемы — программы действий, ставящей самые общие условия и направления деятельности и включающей новые инициативы, отражающие индивидуальные запросы обучающихся в процессе проектирования ими индивидуального образовательного маршрута.

### Список источников

1. Сысоев, А. П., Суханова, Н. В. (2016). Актуальные проблемы развития высшего образования в российских регионах. *Креативная экономика*, 10 (30), 259–278. <https://doi.org/10.18334/ce.10.3.35039>
2. Дюжакова, М. В. (2008). *Развитие педагогического образования в поликультурном обществе*. Воронежский гос. пед. ун-т. Воронеж. <https://elibrary.ru/item.asp?id=20056388>
3. Новикова, Г. П. (2017). Теоретические основы развития инновационных процессов в образовательных организациях. *Психология образования в поликультурном пространстве*, 2 (38), 100–106. <https://elibrary.ru/item.asp?id=29373411>
4. Стенищева, А. А. (2020). Влияние мультикультурализма на образование. *Вестник Марийского государственного университета*, 14 (3–39), 312–319. <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2020-14-3-312-319>
5. Филимонова, Е. А. (2009). Система ценностей в условиях межкультурного взаимодействия. *Система ценностей современного общества*, 9, 22–25. <https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=33937973>
6. Chow, L. K. (2020). At the Intersections: International and Multicultural Higher Education. *Journal of Comparative & International Higher Education*, 11, 96–99. <https://doi.org/10.32674/jcihe.v11iWinter.1498>
7. Khan, A. (2019). Practices of Multicultural Education among the Faculty of Social Sciences and Humanities at University of Management and Technology Lahore. *Global Regional Review (GRR)*, IV (IV), 194–207. <https://ssrn.com/abstract=3693755>
8. Liao, E. R. (2018). The Forgotten Land: (Im) Possibilities of Multicultural Teacher Education in Rural Settings. *Midwest Quarterly*, 59 (4), 353–371. <https://doi.org/10.131064495>
9. Громова, Д. В. (2014). Рамочные программы как инструмент взаимодействия Европейского союза и российской Федерации в области научно-технологического сотрудничества. *Вестник Томского государственного университета. История*, 6 (32), 56–59. <https://elibrary.ru/item.asp?id=22803388>
10. Ashcroft, R. T., & Bevir, M. (2019). *Multiculturalism in the British Commonwealth: Comparative Perspectives on Theory and Practice*. Oakland: University of California Press. <https://doi.org/10.1525/luminos.73>
11. Clyne, M., & Jupp, J. (2011). *Multiculturalism and Integration: A Harmonious Relationship*. Canberra: ANU E Press. [https://doi.org/10.26530/OAPEN\\_459378](https://doi.org/10.26530/OAPEN_459378)
12. Frawley, J., Russell, G., & Sherwood, J. (2020). *Cultural Competence and the Higher Education Sector: Australian Perspectives, Policies and Practice*. Singapore: Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/978-981-15-5362-2>

13. Maine, F., & Vrikki, M. (2018). *Dialogue for Intercultural Understanding: Placing Cultural Literacy at the Heart of Learning*. Cham: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-71778-0>
14. Salanga, M. G. C., & Bernardo, A. B. I. (2017). Cognitive Empathy in Intercultural Interactions: The Roles of Lay Theories of Multiculturalism and Polyculturalism. *Current Psychology*, 38 (1), 165–176. <https://doi.org/10.1007/s12144-017-9599-3>
15. Богословский, В. И. (2000). *Научное сопровождение образовательного процесса в педагогическом университете: методологические характеристики*. Монография. Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена. <https://search.rsl.ru/ru/record/01000697528>
16. Богословский, В. И., Жукова, Т. А. (2021). Развитие системы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию. *Известия Российского Государственного Педагогического Университета им. А. И. Герцена*, 200, 225–231. <https://doi.org/10.33910/1992-6464-2021-200-225-231>
17. Аббасова, Л. И. (2020). Подготовка будущих педагогов к межкультурному взаимодействию в профессиональной деятельности. *Проблемы современного педагогического образования*, 69 (2), 4–7. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44555077>
18. Lähdesmäki, T., Koistinen, A. K., & Ylönen, S. C. (2020). *Intercultural Dialogue in the European Education Policies: A Conceptual Approach*. Cham: Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-41517-4>
19. Heikkinen, A., Pätäri, J., & Molzberger, G. (2019). *Disciplinary Struggles in Education*. Tampere: Tampere University Press. <http://library.oapen.org/handle/20.500.12657/24984>
20. Казакова, Е. И. (1995). *Педагогическое сопровождение. Опыт международного сотрудничества*. Санкт-Петербург: Питер.
21. Banks, J. A., Cookson, P., Gay, G., Hawley, W. D., Irvine, J. J., Nieto, S., Schofield, J. W., & Stephan, W. G. (2001). Diversity within Unity: Essential Principles for Teaching and Learning in a Multicultural Society. *Phi Delta Kappan*, 83 (3), 196–203. <https://doi.org/10.1177/003172170108300309>
22. Аниський, В. Н., Жукова, Т. А., Богословский, В. И., Бебелл, К. (2014). The role of comparative research in the development of multiculturalism within educational systems. *Life science journal*, 11 (8s), 246–248. <https://elibrary.ru/item.asp?id=24961097>

## References

1. Sisoiev, A. P., & Suhanova, N. V. (2016). Topical Problems of Higher Education Development in Russian Regions. *Creative Economy*, 10 (3), 259–278. (In Russ.). <https://doi.org/10.18334/ce.10.3.35039>
2. Duzhakova, M. V. (2008). *Development of Pedagogical Education in a Multicultural Society*. Voronezh State Pedagogical University. Voronezh. (In Russ.). <https://elibrary.ru/item.asp?id=20056388>
3. Novikova, G. P. (2017). Theoretical Foundations of the development of innovation processes in educational organizations. *Educational Psychology in Polycultural Space*, 2 (38), 312–319. (In Russ.). <https://elibrary.ru/item.asp?id=29373411>
4. Stenishheva, A. A. (2020). The impact of multiculturalism on education. *Vestnik of the Mari State University*, 14 (3–39), 312–319. (In Russ.). <https://doi.org/10.30914/2072-6783-2020-14-3-312-319>

5. Filimonova, E. A. (2009). The system of values in the conditions of intercultural interaction. *The value system of modern society*, 9, 22–25. (In Russ.). <https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=33937973>
6. Chow, L. K. (2020). At the Intersections: International and Multicultural Higher Education. *Journal of Comparative & International Higher Education*, 11, 96–99. <https://doi.org/10.32674/jcihe.v11iWinter.1498>
7. Khan, A. (2019). Practices of Multicultural Education among the Faculty of Social Sciences and Humanities at University of Management and Technology Lahore. *Global Regional Review (GRR)*, IV (IV), 194–207. <https://ssrn.com/abstract=3693755>
8. Liao, E. R. (2018). The Forgotten Land: (Im) Possibilities of Multicultural Teacher Education in Rural Settings. *Midwest Quarterly*, 59 (4), 353–371. <https://doi.org/131064495>
9. Gromova, D. V. (2014). Framework programs as an instrument of the European Union and the Russian Federation cooperation in the sphere of research and technology cooperation. *The Journal of Tomsk State University. History*, 6 (32), 56–59. (In Russ.). <https://elibrary.ru/item.asp?id=22803388>
10. Ashcroft, R. T., & Bevir, M. (2019). *Multiculturalism in the British Commonwealth: Comparative Perspectives on Theory and Practice*. Oakland: University of California Press. <https://doi.org/10.1525/luminos.73>
11. Clyne, M., & Jupp, J. (2011). *Multiculturalism and Integration: A Harmonious Relationship*. Canberra: ANU E Press. [https://doi.org/10.26530/OAPEN\\_459378](https://doi.org/10.26530/OAPEN_459378)
12. Frawley, J., Russell, G., & Sherwood, J. (2020). *Cultural Competence and the Higher Education Sector: Australian Perspectives, Policies and Practice*. Singapore: Springer Nature. <https://doi.org/10.1007/978-981-15-5362-2>
13. Maine, F., & Vrikki, M. (2018). *Dialogue for Intercultural Understanding: Placing Cultural Literacy at the Heart of Learning*. Cham: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-71778-0>
14. Salanga, M. G. C., & Bernardo, A. B. I. (2017). Cognitive Empathy in Intercultural Interactions: The Roles of Lay Theories of Multiculturalism and Polyculturalism. *Current Psychology*, 38 (1), 165–176. <https://doi.org/10.1007/s12144-017-9599-3>
15. Bogoslovskiy, V. I. (2000). *Scientific support of the educational process at the Pedagogical University: Methodological characteristics*. Monograph. St. Petersburg: The Herzen State Pedagogical University of Russia Press. (In Russ.). <https://search.rsl.ru/ru/record/01000697528>
16. Bogoslovskiy, V. I., & Zhukova, T. A. (2021). Development of a learning system to prepare teachers for multicultural interaction. *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, 200, 225–231. (In Russ.). <https://doi.org/10.33910/1992-6464-2021-200-225-231>
17. Abbasova, L. I. (2020). Preparation of future teachers for intercultural interaction in professional activities. *Problems of modern pedagogical education*, 69 (2), 4–7. (In Russ.). <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44555077>
18. Lähdesmäki, T., Koistinen, A. K., & Ylönen, S. C. (2020). *Intercultural Dialogue in the European Education Policies: A Conceptual Approach*. Cham: Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-41517-4>
19. Heikkinen, A., Pätäri, J., & Molzberger, G. (2019). *Disciplinary Struggles in Education*. Tampere: Tampere University Press. <http://library.oapen.org/handle/20.500.12657/24984>
20. Kazakova, E. I. (1995). *Pedagogical support. Experience of International Cooperation*. St. Petersburg: Peter Press. (In Russ.).

21. Banks, J. A., Cookson, P., Gay G., Hawley, W. D., Irvine, J. J., Nieto, S., Schofield, J. W., & Stephan, W. G. (2001). Diversity within Unity: Essential Principles for Teaching and Learning in a Multicultural Society. *Phi Delta Kappan*, 83 (3), 196–203. <https://doi.org/10.1177/003172170108300309>

22. Aniskin, V. N., Zhukova, T. A., Bogoslovskiy, V. I., & Bebell, K. (2014). The role of comparative research in the development of multiculturalism within educational systems. *Life science journal*, 11 (8s), 246–248. <https://elibrary.ru/item.asp?id=24961097>

Статья поступила в редакцию: 15.02.2021;  
одобрена после рецензирования: 20.05.2022;  
принята к публикации: 07.06.2022.

The article was submitted: 15.02.2021;  
approved after reviewing: 20.05.2022;  
accepted for publication: 07.06.2022.

### ***Информация об авторах:***

**Владимир Игоревич Богословский** — доктор педагогических наук, профессор кафедры цифровых образовательных технологий, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия,  
[tatianazhu@mail.ru](mailto:tatianazhu@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0001-7071-244X>

**Татьяна Анатольевна Жукова** — кандидат педагогических наук, доцент, департамент иностранных языков и межкультурной коммуникации, Финансовый университет при Правительстве РФ, кафедра иностранных языков и коммуникативных технологий, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Москва, Россия,  
[tatianazhu@mail.ru](mailto:tatianazhu@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0002-2184-4814>

**Инна Евгеньевна Клетнова** — кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков, Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара, Россия,  
[maxwell.in@yandex.ru](mailto:maxwell.in@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0003-2165-1745>

**Хусаинова Мария Алексеевна** — кандидат педагогических наук, доцент, кафедра иностранных языков, Самарский государственный технический университет, Самара, Россия,  
[maria.maiorova076@gmail.com](mailto:maria.maiorova076@gmail.com), <http://orcid.org/0000-0002-4887-6699>

### ***Information about authors:***

**Vladimir I. Bogoslovskiy** — Doctor of Education, Full Professor of the Department of Digital Education, The Herzen State Pedagogical University of Russia, Moscow, Russia,  
[tatianazhu@mail.ru](mailto:tatianazhu@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0001-7071-244X>

**Tatiana A. Zhukova** — PhD in Pedagogy, Associate Professor, Department of Foreign Languages and Intercultural Communication, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia; Department of foreign languages and communication technologies, National University of Science and technology «MISIS», Moscow, Russia,  
[tatianazhu@mail.ru](mailto:tatianazhu@mail.ru), <http://orcid.org/0000-0002-2184-4814>

**Inna E. Kletnova** — PhD in Pedagogy, Assistant Professor of the Department of Foreign Languages, Samara State University of Social Sciences and Education, Samara, Russia,

maxwell.in@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0003-2165-1745>

**Mariya A. Xusainova** — PhD in Pedagogy, Associate Professor, Department of Foreign Languages, Samara State Technical University, Samara, Russia,

maria.maiorova076@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0002-4887-6699>

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.