



Научная статья

УДК 378.015.31:17.022.1

DOI: 10.25688/2076-9121.2023.17.2.05

МНОГОМЕРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ИНТЕГРАЛЬНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИЧНОСТИ, СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ КРИТЕРИЯМ НОВОГО ОБРАЗА РОССИИ

*Мейсеря Гарафовна Ахметвалиева*¹ ✉,

*Эльвира Абдулбариевна Иванова*²,

*Мулиат Мосовна Тхуго*³

¹ Центр исследования проблем безопасности РАН, Москва, Россия
meuserja60@mail.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0003-1437-1489>

² Альметьевский государственный нефтяной институт, Альметьевск, Россия
ivanova_ia@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0693-1765>

³ Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет),
Москва, Россия
tkhugo@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-7565-8259>

Аннотация. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации одной из задач государственной политики является воспитание гармонично развитого и социально-ответственного гражданина (гл. 4, п. 32). Условием динамичного социально-экономического, политического, культурного реформатирования России становится актуальным воспитание системы ценностей молодых людей, которые являются основной силой в формировании концептуальной модели современного образа нашего государства. Следовательно, необходимо перенаправить систему воспитания молодых людей в рамки выполнения задачи формирования у молодежи ответственности как гаранта успешной социализации и реализации построения нового образа России. В статье представлены результаты опроса студентов Саратовской государственной консерватории им. Л. В. Собинова 1-го и 4-го курсов, проведенного с целью определения у них сформированности личностной характеристики — ответственности. В опросе приняли участие 163 студента: 85 человек 1-го курса, 78 человек 4-го курса. Задачи исследования: прослеживание ключевых показателей интегральной личностной

характеристики, в которой отмечается различие (среднее значение) у первокурсников и старшекурсников, определение связи между коррелирующими признаками с помощью коэффициента корреляции Пирсона. На основании полученных результатов опроса сформулирована их количественная и качественная характеристика.

Ключевые слова: ответственность, национальная безопасность, образ России, студенты, система воспитания, социальный, культура, консерватория, формирование, личность

Благодарности: статья выполнена в рамках государственного задания ЦИПБ РАН на 2023 год.

Original article

UDC 378.015.31:17.022.1

DOI: 10.25688/2076-9121.2023.17.2.05

MULTIDIMENSIONAL-FUNCTIONAL STUDY OF RESPONSIBILITY AS AN INTEGRAL CHARACTERISTIC OF A PERSONALITY THAT MEETS THE CRITERIA OF A NEW IMAGE OF RUSSIA

*Meiserya G. Akhmetvalieva*¹ ✉,

*Elvira A. Ivanova*²,

*Muliat M. Tkhuo*³

¹ *Center for Security Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, meyserja60@mail.ru* ✉, <https://orcid.org/0000-0003-1437-1489>

² *Almetyevsk State Oil Institute, Almetyevsk, Russia, ivanova_ia@list.ru, https://orcid.org/0000-0003-0693-1765*

³ *Moscow Aviation Institute (National Research University), Moscow, Russia, tkhuo@mail.ru, http://orcid.org/0000-0002-7565-8259*

Abstract. In the National Security Strategy of the Russian Federation, one of the tasks of state policy is the education of a harmoniously developed and socially responsible citizen (Chapter 4, paragraph 32). Conditions for the dynamic socio-economic, political, cultural reformatting of Russia, the education of the value system of young people, who are the main force in the formation of the conceptual model of the modern image of our state, becomes relevant. Therefore, it is necessary to redirect the system of educating young people into the framework of fulfilling the task of forming responsibility among young people as a guarantor of successful socialization and implementation of building a new image of Russia. In connection with the above, a survey was conducted of students of the Saratov State Conservatory named after L. V. Sobinov of the first and fourth courses, in order to determine their formation of personal characteristics — responsibility. 163 students took part in the survey: 85 people of the 1st year, 78 people of the 4th year. Research objectives: tracing key indicators of integral personality characteristics, in which there is a difference (average value) in freshmen and undergraduates, determining the relationship

between correlating traits using the Pearson correlation coefficient. Based on the survey results, their quantitative and qualitative characteristics are formulated.

Keywords: responsibility, national security, image of Russia, students, education system, social, culture, conservatory, formation, personality

Acknowledgements: Article completed as part of the 2023 state assignment of the Centre for Security Studies of the Russian Academy of Sciences.

Для цитирования: Ахметвалиева, М. Г., Иванова, Э. А., Тхуго, М. М. (2023). Многомерно-функциональное исследование ответственности как интегральной характеристики личности, соответствующей критериям нового образа России. *Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология»*, 17(2), 94–111. <http://doi.org/10.25688/2076-9121.2023.17.2.05>

For citation: Akhmetvalieva, M. G., Ivanova, E. A., & Tkhugo, M. M. (2023). Multi-dimensional-functional study of responsibility as an integral characteristic of a personality that meets the criteria of a new image of Russia. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 17(2), 94–111. <http://doi.org/10.25688/2076-9121.2023.17.2.05>

Введение

Современный образ нашего государства в сознании российского народа динамично менялся и перестраивался в последние десятилетия. Россия как демократическое государство стремится создать во всех сферах экономики, политики, культуры концептуально плодотворные отношения со странами всего мира. В самом государстве активно приумножается интеллектуальный, природно-ресурсный, личностно ориентированный потенциал¹.

Политическая, социальная, культурная составляющая современной России не может строиться без роли личности. Наиболее значительные социальные переустройства, как свидетельствует история развития человечества, всегда совершались передовыми силами общества, наиболее прогрессивными, новаторски мыслящими личностями. А конечный результат таких преобразований всегда зависел от меры ответственного отношения личности или личностей². Объективный прообраз современного общества создается из множества субъективных представлений в контексте социального общения (Hidayah, 2021, с. 174). Субъектом восприятия политического, социального, культурного образа страны является ее гражданин (Alieva et al., 2018, с. 329; Egoruchev, Mardakhaev, & Akhtyan, 2019, с. 471), который анализирует, обобщает происходящие в стране события, формирует в своем сознании представления о государстве, проецирующиеся на социальную группу. Современный образ

¹ Джгамадзе, К. Б. (2017). *Влияние психологических факторов на формирование образа своей страны в сознании российских граждан*. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Москва. 31 с.

² Ильин, С. В. (2007). *Социальная ответственность личности в современном обществе*. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Нижний Новгород. С. 2.

нашего государства, таким образом, можно охарактеризовать как форму самосознания проживающих на ее территории граждан (Виноградова и Жарких, 2022).

Множество гуманитарных научных исследований убедительно доказывали факт рациональности объективных значений в противовес субъективным, так как они более доказательны, системны (Муздыбаев, 2010). Современное информационное поле, которое динамично завоевывает все большее временное и физическое пространство в нашем обществе, на первое место ставит именно субъективное, главная роль в формировании нового образа страны отводится личности, ее системе ценностей, представлений о норме и морали и т. п. (Osipova et al., 2018, с. 28). В связи с этим важно ответить на вопрос: какие личностные характеристики влияют на формирование образа страны в сознании каждого человека. Особое место в структуре личностных характеристик занимает ответственность — личная, социальная (Коняева и Ахметвалиева, 2020, с. 157). Согласно С. В. Ильину, ответственность есть главная мера уровня проявления коммуникаций членов социальной группы, выстраивания отдельной личностью контактов с другими, мера ответственности личности за свои поступки перед группой³. Б. Ф. Ломов в своих работах отмечал, что субъективное отношение к различным событиям мира строится на отношении человека к ним, на внутреннем осознании личностной значимости происходящего вокруг него, на выстраивании своей позиции к происходящему (Ломов, 1999). В. А. Тимофейчева пишет, что человеческие взаимоотношения развиваются при условии развития личностей, их системы ценностей и в основе адекватных взаимоотношений лежит ответственность (Тимофейчева, 2008, с. 39–43).

Невозможно выстроить модель новой России без продуманной концептуальной основы воспитания современного гражданина, внутренняя позиция которого формируется в соответствии с критериями современного государства. Общенациональной задачей в направлении развития человеческого потенциала России, занимающей одно из приоритетных направлений, является задача воспитания гармонично развитого и социально ответственного гражданина⁴. Отсюда логично вытекает задача воспитания образованной молодежи, со сформированной внутренней культурой, ответственностью, способной реализовать себя в условиях современной России (Воронцова и Субетто, 2021, с. 2). Следовательно, необходимо реформировать систему воспитания молодых людей с целью решения задачи формирования у них личностной ответственности для успешной социальной адаптации в динамично развивающемся обществе

³ Ильин, С. В. (2007). *Социальная ответственность личности в современном обществе*. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Нижний Новгород. С. 10.

⁴ *Официальное интернет-представительство президента России* (2021). Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (IV. Обеспечение национальной безопасности, п. 32). <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>

(Alfita et al., 2019, с. 34; García-Moriyón et al., 2020, с. 3; Snow, 2018, с. 1–12; Yan, Walters, & Wang, 2018, с. 13–33). Осознать свою социальную роль, понять границы личностного влияния на социальные процессы через экстраполяцию системы ценностей, быть способным определить зону своей ответственности за действие или бездействие молодой человек может при условии существования ситуации выбора, которая модельно создается в процессе воспитания (Бидова, 2016, с. 94–96). С. М. Куницына в своих исследованиях пишет о построении воспитательного процесса молодежи таким образом, чтобы произошла личностная переориентация сознания на выбор ответственного поведения⁵. В. А. Тимофейчева акцентирует значение воспитания при формировании у молодежи ответственности, так как ответственность, по ее авторскому убеждению, качество системное (Тимофейчева, 2008, с. 41). В своих работах, посвященных феномену личностной ответственности, Л. А. Косолапова и В. П. Прядеин рассматривают ответственность через призму целостной матрицы с взаимодополняющими и взаимоопределяющими компонентами. Авторы придерживаются мнения, что ответственность — это структурная взаимосвязь в логическом соподчинении ее составляющих⁶.

Таким образом, как считает А. И. Крупнов, ответственность является личностным системным качеством, динамично проявляющееся как разнополярный феномен с «многомерно-функциональной организацией его свойств» (Крупнов, 2007, с. 126).

Методы и база исследования

Существует множество примеров исследований сформированности у молодежи ответственности — личностной, гражданской, социальной и т. д. Учеными и практиками в последние годы проведено достаточное их количество с целью реализации концептуальных идей формирования у молодежи ответственности, воспитания культуры (Муздыбаев, 2010; Панькина, 2011; Губачев, 2021 и др.).

В рамках рассматриваемой темы нами проведено исследование сформированности ответственности у студентов-музыкантов первого и четвертого курсов оркестрового, историко-теоретического, фортепианного и вокально-дирижерского факультетов Саратовской государственной консерватории им. Л. В. Собинова. Всего было опрошено 163 студента, 85 человек — с первого курса, 78 — с четвертого. В качестве метода использовалась Многомерно-функциональная диагностика ответственности – 110 (ОТВ–110) автора В. П. Прядеина (совместно с О. В. Мухлыниной). Опросник создан для диагностики сформированности

⁵ Куницына, С. М. (2011). *Развитие ответственности у студентов педагогических вузов в учебно-воспитательном процессе*. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва. 26 с.

⁶ Прядеин, В. П. (2001). *Ответственность как системное качество личности*. Учеб. пособие. Екатеринбург: УрГПУ. 209 с.

уровня ответственности у личности как целостного системообразующего личностного качества. Он содержит 110 утверждений, ответы на которые расположены в пределах от 1 до 7 баллов, от полного несогласия с утверждением до максимального принятия.

Результаты исследования и их обсуждение

Полученные статистические данные дали основу для их интерпретации.

Интерпретация полученных результатов (4-й курс)

По шкале «Искренность» среднее значение показателя по всем анкетированным студентам 4-го курса — 11,0. Это является доказательством факта, что ответы на позиции опросника давались искренне, с высокой долей самокритичности, с ответственным подходом и выражением собственного суждения.

Полученные усредненные данные по компоненту «динамический» (параметры «Эргичность» (шкала 1) и «Аэргичность» (шкала 2) свидетельствуют о том, что студенты 4-го курса не всегда выполняют задания самостоятельно, им требуется контроль со стороны для достижения определенных результатов в профессиональной деятельности (виртуозности при выполнении музыкальных произведений). Для музыкантов очень важно ориентироваться на коллегу, если речь идет об исполнении оркестровых произведений или пения в хоре. Здесь самостоятельность и личная инициатива приводят к обратным негативным последствиям. От каждого музыканта, исполняющего коллективное музыкальное произведение, требуется умение подчиняться руководителю, умение слышать коллегу. Накопив же некоторый опыт, студенты переходят к самостоятельным практическим занятиям, полностью определяя свою зону ответственности.

Эмоциональный компонент ответственности исследовался по параметрам «Стеничность» (шкала 9) и «Астеничность» (шкала 10). Согласно среднему значению показателя «Стеничность», студенты при выполнении ответственных заданий испытывают положительные эмоции, чувство удовлетворенности от правильно выполненных учебных и профессиональных проектов. При испытании различного характера неудач старшекурсники, как показывают данные опроса, сдержанны в проявлении негативных эмоций в личном отношении и в проявлении к окружающим.

Регуляторный компонент ответственности оценивался с позиции шкал 11 и 12 — «Интернальность» и «Экстернальность» опрашиваемых. У студентов 4-го курса было выявлено, что большая их часть, во-первых, при выборе уровня ответственного отношения к исполнению задач действует по наличной ситуации и собственным интеллектуальным или физическим возможностям,

моральным и этическим нормам. Во-вторых, низкое среднее значение по шкале «интернальность» у студентов 4-го курса констатирует факт того, что результаты своего труда они во многом соотносят с личностной ответственностью.

Мотивационный компонент ответственности представлен шкалами «Социоцентричность» (шкала 3) и «Эгоцентричность» (шкала 4). Социально значимая мотивация у старшекурсников не преобладает над личными интересами. Но и личными мотивами не всегда руководствуются студенты при выполнении ответственных заданий. По-видимому, основную роль выполняет ситуация, в которой они (задания) реализуются. Также ситуативным решением может быть и желание или нежелание обращать на себя внимание со стороны социальной группы, достижение морального и материального благополучия.

Когнитивный компонент ответственности — позиции «Осмысленность» (шкала 5) и «Осведомленность» (шкала 6). Получен высокий средний показатель осмысленности основы, ответственности, сформирована системная целостность зоны социальной ответственности, осмысленное представление о ней, осознание существенных и несущественных признаков ответственности.

Сферы «Предметность» и «Субъектность» рассматривались в целостной структуре результативного компонента (шкалы 7 и 8).

Полученные показатели по этим шкалам размещают субъектную ответственность студентов в проблемно-ориентированную зону. То есть каждый из них может добросовестно выполнять коллективные задачи с высокой долей продуктивности и добросовестности, а может и максимально сконцентрировать внимание на выполнение работы, связанной с личностным развитием и успешностью, достижением своей мечты.

Личностные (шкала 13) и операциональные (шкала 14) аспекты объединены в компонент трудности, в рамках которого лежит мера сложности, испытываемая субъектом при решении проблем, связанных с проявлением ответственности. Эмоциональные и физические состояния студентов в определенной ситуации могут наложить свой отпечаток на более или менее ответственное выполнение задания, но если результат выполнения задачи определен как принципиально существенный для личности, то препятствующие факторы не влияют на процесс ее завершения.

«Стремление субъекта к реализации ответственности» показательно по следующим аспектам: «Инструментально-стилевой» (шкала 15) и «Содержательно-смысловой» (шкала 16). Средние значения этих показателей (18,6 и 18,7) еще раз доказывают, что у старшекурсников сформировалась внутренняя позиция соблюдения баланса между ответственностью и избеганием таковой. Выражение той или иной стороны этой характерологической составляющей определяется ситуацией, социальным окружением, мерой сформированности личных профессиональных компетенций.

Эмпатия студентов оценивалась с позиции отношений к близким людям (шкала 19) и к окружающим (шкала 20). Средние значения по этим показателям

в десятичном приближении оказались равными 22,1. Сопереживание в решении проблем близких людей и окружающих явственно не выражено, но и полное равнодушие не демонстрируется.

Шкалы «Интуиция» (17) и «Экстраполяция» (18) определяли степень прогностических возможностей музыкантов. Озарений по предвидению будущего у студентов не случается, что, собственно, находится в рамках нормального психологического состояния. Усредненные данные по шкале «Экстраполяция» свидетельствуют об эмоциональной зрелости старшекурсников: в большинстве случаев наблюдается отсутствие импульсивности в действиях и высказываниях, умение планировать свое поведение, но без тщательной отработки каждого шага своих поступков, каждого слова в общении с другими.

Шкала 21 — «Взятие ответственности субъектом на себя». Согласно усредненным данным по группе студентов 4-го курса (19,7), можно предположить, что студенты выбирают направления своих поступков исходя из ситуации, как в данный момент для личности лучше поступить — взять ли ответственность на себя или избежать ответственности и переложить долю вины за отрицательные последствия совершенных действий на членов социальной группы.

Интерпретация результатов исследования — 1-й курс

По шкале «Искренность» среднее значение показателя по всем анкетированным студентам 1-го курса — 11,0. Это является доказательством того факта, что ответы на позиции опросника давались искренне, с высокой долей самокритичности, с ответственным подходом и выражением собственного суждения.

Динамический компонент ответственности соотносится с уровнями развития по параметрам «Эргичность» (шкала 1) и «Аэргичность» (шкала 2). Полученные результаты по этим параметрам определяют первокурсников как личностей, которые стараются добросовестно, аккуратно и ответственно выполнять поставленную задачу, но при условии, если решились на ее реализацию. Во многих случаях первокурсники предпочитают отложить на неопределенное время проблемные задачи, требующие ответственного отношения к их практическому воплощению.

Средние показатели эмоционального компонента ответственности распределены по параметрам «Стеничность» (шкала 9) и «Астеничность» (шкала 10). Процесс выполнения ответственных заданий вызывает у студентов младших курсов положительные эмоции. Но если при ожидании успеха не достигается результат должного уровня, то студенты переживают отрицательные эмоции: обиду, чувство вины перед членами группы и т. д.

Регуляторный компонент ответственности характеризуется позициями шкал 11 и 12 — «Интернальность», «Экстернальность». У первокурсников

более выражен уровень независимости от внешних обстоятельств, т. е. они более обязательны в сравнении со старшекурсниками, когда дело доходит до выполнения ответственных задач. При решении проблемных ситуаций группа опрашиваемых первокурсников ориентируется на помощь окружающих.

Мотивационный компонент ответственности представлен шкалами «Социоцентричность» (шкала 3) и «Эгоцентричность» (шкала 4). Средние значения по этим шкалам говорят, что у первокурсников при выполнении ответственных задач определяющей является социально значимая мотивация — предпочтительнее быть в коллективе, вместе работать над проектами. Но на первое место здесь выходит желание получить поощрение — материальное или моральное, разделить весь объем ответственности между сокурсниками, сверстниками.

Когнитивный компонент ответственности исследовался показателями «Осмысленность» (шкала 5) и «Осведомленность» (шкала 6). По шкале «Осмысленность» у первокурсников получены высокие значения. Ими осознается ответственность, значимость при выполнении определенных задач, наблюдается концентрация на более существенных элементах и структурах, незначимые признаки могут быть перенесены за рамки зоны внимания личности.

Результативный компонент ответственности рассматривался в области предметной (шкала 7) и субъектной (шкала 8) сфер. По этим шкалам у первокурсников получены высокие результаты. Это свидетельствует о том, что они добросовестно и активно подходят к выполнению коллективных учебных и профессиональных задач, достигая при этом личных целей — получения поощрения в различной форме, самореализации.

Трудности, которые испытывает субъект при реализации ответственных дел, определены личностными (шкала 13) и операциональными (шкала 14) аспектами. В отличие от старшекурсников, в группе первокурсников просматривается большая зависимость результативности от личностного эмоционального и физического состояния, что может оказаться причиной для ненадлежащего исполнения задания или вообще отказа от решения возникшей проблемы.

«Инструментально-стилевая» (15) и «Содержательно-смысловая» (16) шкалы определили уровень сформированности стремления субъекта к реализации ответственности. У студентов первого курса развито чувство долга перед членами социальной группы. Для них важно не подвести товарищей при реализации совместных проектов (учебных, профессионально направленных и т. п.). Поэтому они подчиняются правилам группы и стараются максимально выполнить свою часть задания.

Эмпатия субъекта оценивалась отношением к близким людям (шкала 19) и к окружающим (шкала 20). У первокурсников получены практически близкие средние показатели к группе 4-го курса.

Прогностические возможности субъекта оценивались по способности к «Интуиции» (шкала 17) и «Экстраполяции» (шкала 18). Студенты-первокурсники выполняют учебные и профессиональные задачи исходя из своих

возможностей, суммы знаний и наработанных умений, не полагаясь на внезапное озарение. Ими осознается доля личной ответственности, спокойно, без импульсивных действий осуществляется работа.

По шкале 21 «Взятие ответственности субъектом на себя» у студентов первого курса получены более высокие средние результаты в сравнении с результатами старшекурсников. Первокурсники при выполнении социальных и личностных задач стараются не искать оправданий при неблагоприятных результатах.

По группам 1-го и 4-го курсов получены средние значения по всем шкалам.

В таблицу 1 внесены усредненные значения показателей участников опроса (студентов 1-го и 4-го курсов) по всем шкалам, которые демонстрируют различия в оценке суждений по показателям ответственности.

Таблица 1 / Table 1

**Сравнительные показатели ответственности у студентов консерватории
1-го и 4-го курсов (усредненные показатели/баллы)
Comparative responsibility scores of 1st and 4th year Conservatoire students
(averages/points)**

№	Показатель ответственности (компоненты)	Шкала	1 курс	4 курс
1	Искренность (22)		11,9	11,0
2	Динамический	Эргичность	23,7	21,1
		Аэргичность	22,2	21,6
3	Эмоциональный	Стеничность	24,9	24,9
		Астеничность	27,8	20,4
4	Регуляторный	Интернальность	23,4	22,5
		Экстернальность	20,8	19,2
5	Мотивационный	Социоцентричность	24,3	19,7
		Эгоцентричность	24,8	18,6
6	Когнитивный	Осмысленность	26,8	24,7
		Осведомленность	19,3	10,6
7	Результативность	Предметность	24,1	22,3
		Субъективность	26,7	23,8
8	Трудности	Личностные	22,5	18,9
		Операциональные	23,2	19,8
9	Стремление субъекта к реализации ответственности	Инструментально-стилевые	21,3	18,6
		Содержательно-смысловые	23,2	18,7
10	Эмпатия	К близким	22,8	22,1
		К окружающим	24,5	24,0
11	Взятие ответственности субъектом на себя		23,8	19,7

На рисунках 1 и 2 отражены сравнительные характеристики показателей по группам 1-го и 4-го курсов по регуляторно-динамическим и мотивационно-смысловым составляющими ответственности.

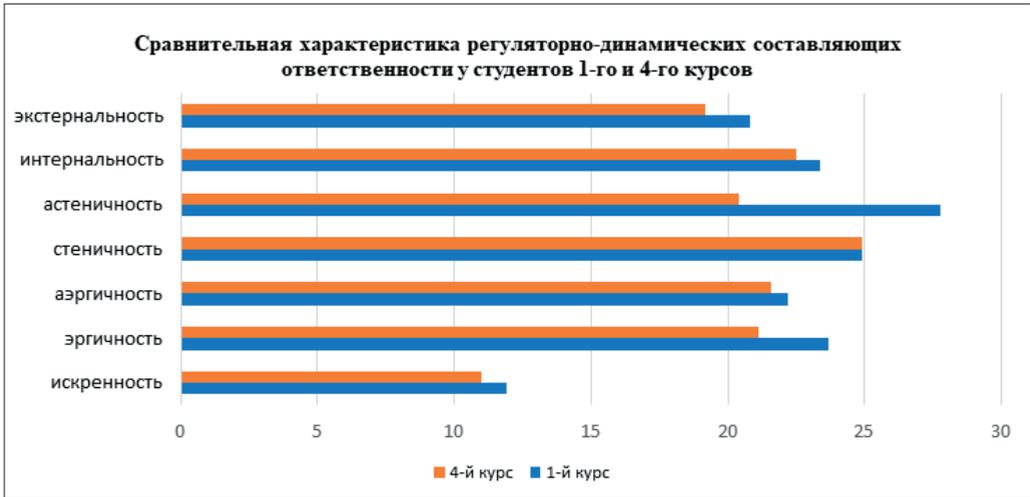


Рис. 1. Сравнительная характеристика регуляторно-динамических составляющих ответственности у студентов 1-го и 4-го курсов

Fig. 1. Comparative characteristics of the regulatory and dynamic components of responsibility in 1st and 4th year students

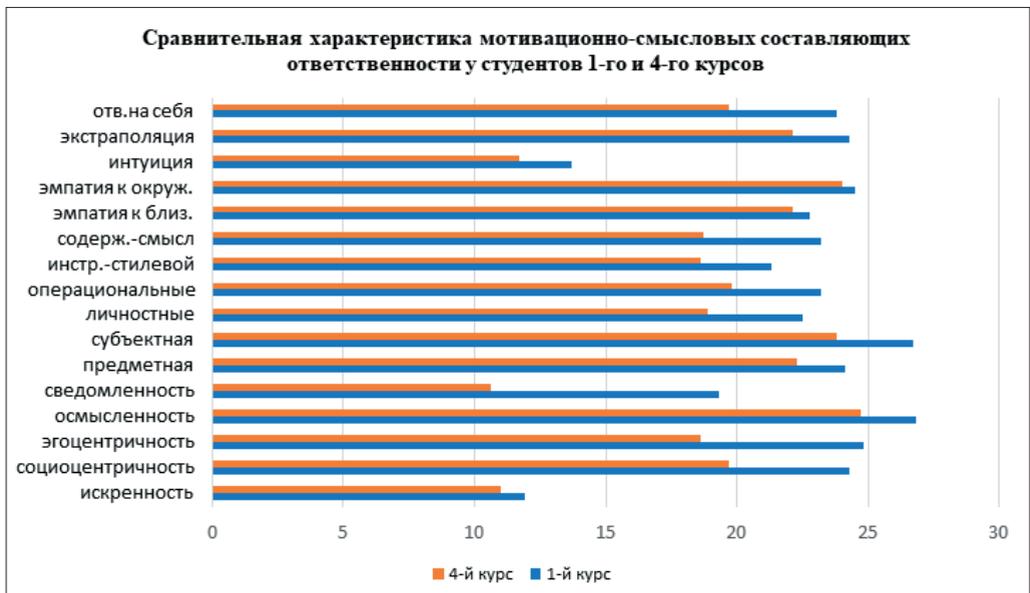


Рис. 2. Сравнительная характеристика мотивационно-смысловых составляющих ответственности у студентов 1-го и 4-го курсов

Fig. 2. Comparative characteristics of motivational and semantic components of responsibility among 1st and 4th year students

Для определения выраженности или отсутствия линейного соподчинения количественных показателей, соизмерения значимости полученных статистических данных использовался корреляционный анализ Пирсона (Кричевец, Корнеев и Расказова, 2019, с. 157–160). С помощью критерия корреляции Пирсона определялась степень влияния одного значения на другое (символы X и Y) и теснота влияния значений друг на друга (коэффициентом линейной корреляции Пирсона) (Наследов, 2004). Для подсчета коэффициента корреляции значений использовалась компьютерная программа для статистической обработки данных SPSS Statistics (Statistical Package for the Social Sciences).

Ниже приведены наиболее яркие примеры корреляции значений, полученных при опросе студентов.

Коэффициент корреляции значений у студентов 4-го курса

Высокая положительная корреляция присутствует между значениями:

– «эргичность» и «мотивация эгоцентрическая» ($r = 0,249$), «трудности личностные» ($r = 0,248$), «взятие ответственности» ($r = 0,257$), значимость на уровне $p = 0,05$ (двусторонняя). Иными словами, качество и желание выполнения ответственных заданий у студентов 4-го курса зависит от личностно значимой мотивации, физического и эмоционального состояния, но без поиска причин невыполнения задания среди однокурсников, друзей и т. п.;

– «аэргичность» и «результат субъектный» ($r = 0,439$), «интернальность» ($r = 0,463$), значимость на уровне $p = 0,01$ (двусторонняя). Выполнение ответственных дел у студентов 4-го курса имеет ситуативно-личностный характер, существует личная выгода (профессиональный рост, получение разной формы поощрения) — выполняется задание на уровне ответственной и социально ориентированной личности;

– «мотивация социоцентрическая» и «экстернальность» ($r = 0,341$), «содержательно-смысловые» ($r = 0,333$), «интуиция» ($r = 0,329$), значимость $p = 0,05$. Социально значимая мотивация демонстрируется студентами-музыкантами старшего курса в ситуации, когда необходимо получить высокий результат в общем по группе (достойное исполнение оркестрового или хорового музыкального произведения), при этом студенты полностью доверяются авторитету руководителя (дирижера), слушают участников исполнения, идет командная игра.

Также анализировалась обратная (отрицательная корреляция).

– «результат субъектный» — «трудности личностные» ($r = -0,442$), «трудности операциональные» ($r = -0,366$), значимость $p = 0,01$. Выполнение и результат обязательств, требующих ответственного отношения и связанных с личностным благополучием, не зависят от настроения и самочувствия большинства опрашиваемых музыкантов. Но если для студента результат действий

не несет личностного благополучия, то находятся причины невыполнения задания (плохое самочувствие, недостаточные знания и умения и т. п.).

Коэффициент корреляции значений у студентов 1-го курса

При расчете коэффициента корреляции значений получена положительная корреляция:

– «динамическая аэргичность» и «трудности личностные» ($r = 0,256$) значимость $p = 0,05$, «стремления инструментально-стилевые» ($r = 0,279$), «экстраполяция» ($r = 0,371$), значимость $p = 0,01$ (двусторонняя). Активность и самостоятельность при выполнении задач студенты стараются проявлять независимо от эмоционального состояния, настроения, не ищут оправдательных причин неисполнения задания, тщательно подбирают пути решения;

– «мотивация эгоцентрическая» – «эмоциональность астеническая» ($r = 0,253$) значимость $p = 0,01$ (двусторонняя), «трудности операциональные» ($r = 0,373$), «взятие ответственности на себя» ($r = 0,321$), значимость $p = 0,01$ (двусторонняя). При преобладании личностно значимой мотивации в решении проблем возрастает вероятность проявления негативных эмоций, переживаний за ошибки, неправильно исполненного музыкального отрывка и т. п.;

– «когнитивная осведомленность» – «эмоциональность стеническая» ($r = 0,298$), «стремления инструментально-стилевые» ($p = 0,496$), значимость $p = 0,01$. При избегании ответственности снижается фон положительных эмоций, так как осознается сама мера ответственности с продуманным перспективным планом выполнения. Сосредоточенность на основных этапах, существенных деталях задания.

Отрицательная корреляция отмечена между следующими значениями:

– «регуляторная экстернальность» – «эмоциональность стеническая» ($r = -0,500$), «трудности личностные» ($r = -0,536$), «эмпатия к близким» ($r = -0,483$), значимость $p = 0,01$ (двусторонняя). Студенты 1-го курса при решении профессионально направленных задач ориентируются на мнение окружающих, полагаются на профессионализм руководителя. При получении положительных результатов, основанных на внешнем контроле, у первокурсников формируется положительный эмоциональный опыт, сопряженный с соучастием к участникам коллективного решения профессиональной задачи.

Выводы

Формирование нового образа России, несомненно, задача актуальная и является предметом дискуссий в научных, политических кругах. Конструирование образа России — дело спорное и многозначное. В самом общем представлении

можно сказать, что образ нашей страны — это совокупность представлений отдельно взятых личностей о национальной культуре, традициях, системе ценностных ориентиров, о политических направлениях государства, отождествление себя с другими представителями социума (Osipova, et al., 2018, с. 329). В результате такой сложной субъективно осознанной мыследеятельности отдельно взятых людей создается схематичная сумма представлений, которая и будет затем сформирована как целостное объективное восприятие группы. Следовательно, личность играет немаловажную роль в процессе становления нового образа своей страны и оказывает значительное влияние на выбор пути дальнейшего развития общества в целом. До сегодняшнего дня не сведена к минимуму актуальность влияния личностных факторов на формирование нового образа России. Особое место в субъективных характеристиках занимает такое качество, как ответственность. Многие ученые-исследователи рассматривают ответственность как системное, интегральное личностное качество, представляющее собой иерархию ценностей, которое проявляется через поведение и поступки человека, за которыми осуществляется внутренний контроль (Тимофеева, 2008, с. 41; Ассаджолли, 1997).

Ориентируясь на полученные в ходе опроса количественные и качественные характеристики проявления у студентов консерватории личностного качества — ответственности, мы пришли к выводу, что:

- у старшекурсников более четко сформирован внутренний контроль за проявлением личностного стиля поведения;

- во многих ситуациях, требующих ответственного отношения, студенты 4-го курса ориентируются в подавляющем большинстве на свой личный и профессиональный опыт и действуют в интересах собственного благополучия, приумножая исполнительское мастерство;

- решая проблемы, студенты выстраивают свое поведение исходя из сложившейся ситуации. Если они считают, что необходимо прислушаться к мнению со стороны, то подчиняются ему. Если же необходимо выполнить ответственную работу, требующую исключительно мобилизацию своих внутренних возможностей и способностей, то старшекурсники берут на себя полную ответственность за ее процесс и результат;

- обнаружена положительная корреляция между значениями, полученными в ходе опроса студентов 4-го курса: «эргичность» и «мотивация эгоцентрическая» ($r = 0,249$), «трудности личностные» ($r = 0,248$), «взятие ответственности» ($r = 0,257$), значимость на уровне $p = 0,05$ (двусторонняя); «аэргичность» и «результат субъектный» ($r = 0,439$), «интернальность» ($r = 0,463$), значимость на уровне $p = 0,01$ (двусторонняя); «мотивация социоцентрическая» и «экстернальность» ($r = 0,341$), «содержательно-смысловые аспекты» ($r = 0,333$), «интуиция» ($r = 0,329$), значимость $p = 0,01$. Корреляционная зависимость названных показателей подтверждает качественные аналитические данные факта выбора выполнения или отказа от выполнения ответственного задания от ситуативных

социальных расстановок. В большинстве случаев старшекурсники приступают к выполнению заданий в случаях, если существует возможность приумножить свой профессиональный опыт, выработать тонкую виртуозность исполнения музыкальных произведений, получив признание за результат;

– обнаружена положительная (прямая) корреляция значений, полученных в ходе опроса студентов 1-го курса консерватории: «динамическая эргичность» и «трудности личностные» ($r = 0,256$), значимость $p = 0,05$, «стремления инструментально-стилевые» ($r = 0,279$), «экстраполяция» ($r = 0,371$), значимость $p = 0,01$ (двусторонняя); «мотивация эгоцентрическая» – «эмоциональность астеническая» ($r = 0,253$), значимость $p = 0,05$ (двусторонняя), «трудности операциональные» ($r = 0,373$), «взятие ответственности на себя» ($r = 0,321$), значимость $p = 0,01$ (двусторонняя); «когнитивная осведомленность» – «эмоциональность стеническая» ($r = 0,298$), значимость $p = 0,01$. И качественный анализ полученных результатов, и корреляция между показателями свидетельствуют, что первокурсники проявляют социальную ответственность, в решении профессионально направленных задач во многом ориентируются на внешнее руководство, не ищут оправданий при получении отрицательного опыта, проявляют эмпатию к окружающим.

В дальнейшем мы ориентированы на многомерно-функциональные исследования ответственности у студентов 2-х и 3-х курсов с целью прослеживания ключевых показателей, в которых поэтапно проходят наиболее значимые изменения в личностной характеристике студентов от 1-го до 4-го курсов.

Список источников

1. Hidayah, R. (2021). Students' Self-Adjustment, Self-Control, and Morality. *Journal of Social Studies Education Research*, 12(1), 174–193.
2. Alieva, S. A., Bilalov, M. K., Gadzhiev, R. D., Radzhabova, R. V., & Salmanova, D. A. (2018). Pedagogical technology for identifying the level of patriotism formation in Senior school students within actualization of social commitment and initiative. *Journal of Social Studies Education*, 9(2), 329–348. <https://doi.org/10.17499/jsser.92763>
3. Egorychev, A. M., Mardakhaev, L. V., & Akhtyan, A. G. (2019). Spiritual and Moral Meanings and Values of the Russian Culture as a Basis for the National and Civil Consciousness Upbringing in the Russian Youth. *Journal of Social Studies Education Research*, 10(4), 470–489.
4. Виноградова, Н. А., Жарких, Е. В. (н. д.). Целеполагание общественного развития на общепланетарном, национальном и региональном уровнях. https://bstudy.net/633073/sotsiologiya/gumanitarnye_aspekty_ustoychivogo_razvitiya_rossii?ysclid=ldkamd18cj493644912
5. Муздыбаев, К. (2010). *Психология ответственности* (под ред. В. Е. Семенова).
6. Osipova, N. G., Elishev, S. O., Pronchev, G. B., & Monakhov, D. N. (2018). Social and Political Portrait of Contemporary Russian Student Youth. *Journal of Social Studies Education*, 9(1), 28–59. <https://doi.org/10.17499/jsser.12152>
7. Коняева, М. А., Ахметвалиева, М. Г. (2020). Воспитание культуры здоровьесбережения у музыкантов в контексте личностной безопасности. *Современные наукоемкие технологии*, 9, 157–161. <https://doi.org/10.17513/snt.38233>

8. Ломов, Б. Ф. (1999). *Методологические и теоретические проблемы психологии*. Российская академия наук, Ин-т психологии. Москва: Наука. 349 с.
9. Тимофейчева, В. А. (2008). Ответственность как системное качество личности и ее сущностные признаки. *Вестник РУДН, серия «Психология и педагогика»*, 3, 39–43.
10. Воронцов, А. В., Субетто, А. И. (2021). *Отчетный и научный доклад на XI съезде Петровской академии наук и искусств «Наука и образование в обеспечении устойчивого развития России»*. Санкт-Петербург: Астерион. 46 с.
11. Alfita, L., Kadiyono, A. L., Nguyen, P. T., Firdaus, W., & Wekke, I. S. (2019). Educating the External Conditions in the Educational and Cultural Environment. *International Journal of Higher Education*, 8(8), 34–38. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v8n8p34>
12. García-Moriyón, F., González-Lamas, J., Botella, J., González, V. J., Miranda-Alonso, T., Palacios, A., & Robles-Loro, R. (2020). Research in Moral Education: The Contribution of P4C to the Moral Growth of Students. *Education Sciences*, 10(119). <https://doi.org/10.3390/educsci10040119>
13. Snow, N. E. (2018). Positive psychology, the classification of character strengths and virtues, and issues of measurement. *J. The Journal of Positive Psychology*, 14(1), 1–12. <https://doi.org/10.1080/17439760.2018.1528376>
14. Yan, S., Walters, L., & Wang, Z. (2018). Meta-Analysis of the Effectiveness of Philosophy for Children Programs on Students' Cognitive Outcomes. *Anal. Teach. Philos. Prax.* 39, 13–33.
15. Бидова, Б. Б. (2016). Специфика формирования ответственного поведения у современных студентов высших учебных заведений. *Образование и воспитание*, 1(6), 94–96. <https://moluch.ru/th/4/archive/25/621/>
16. Крупнов, А. И. (2007). *Системная диагностика и коррекция общительности*. Монография. Москва: Российский ун-т дружбы народов. https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003143317/?ysclid=lanuz1ptq7822800244
17. Панькина, Е. В. (2011). К вопросу о понимании личностной ответственности в гуманистической психологии. *Педагогика и психология образования*, 3, 72–78.
18. Губачев, М. Н. (2021). Личная и социальная ответственность студентов: анализ проблем и способы регулирования взаимоотношений личности с собой и обществом. *Международный научно-исследовательский журнал*, 7(109), 81–84. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2021.109.7.085>
19. Кричевец, А. Н., Корнеев, А. А., Рассказова, Е. И. (2019). *Основы статистики для психологов* (с. 157–160). Москва: Акрополь.
20. Наследов, А. Д. (2004). *Математические методы психологического исследования, анализ и интерпретация данных*. https://fileskachat.com/file/61960_8d22171b56a964cd7d9dfcd2ed38e931.html
21. Ассаджоли, Р. (1994). *Психосинтез: теория и практика: от душевного кризиса к высшему «Я»*. Москва.

References

1. Hidayah, R. (2021). Students' Self-Adjustment, Self-Control, and Morality. *Journal of Social Studies Education Research*, 12(1), 174–193.
2. Alieva, S. A., Bilalov, M. K., Gadzhiev, R. D., Radzhabova, R. V., & Salmanova, D. A. (2018). Pedagogical technology for identifying the level of patriotism formation in Senior school students within actualization of social commitment and initiative. *Journal of Social Studies Education*, 9(2), 329–348. <https://doi.org/10.17499/jsser.92763>

3. Egorychev, A. M., Mardakhaev, L. V., & Akhtyan, A. G. (2019). Spiritual and Moral Meanings and Values of the Russian Culture as a Basis for the National and Civil Consciousness Upbringing in the Russian Youth. *Journal of Social Studies Education Research*, 10(4), 470–489.
4. Vinogradova, N. A., & Zharkikh, E. V. (n. d.). Goal setting of social development at the planetary, national and regional levels. (In Russ.). https://bstudy.net/633073/sotsiologiya/gumanitarnye_aspekty_ustoychivogo_razvitiya_rossii?ysclid=ldkame18cj493644912
5. Muzdybaev, K. (2010). *Psychology of responsibility* (Edited by V. E. Semenov. (In Russ.).
6. Osipova, N. G., Elishev, S. O., Pronchev, G. B., & Monakhov, D. N. (2018). Social and Political Portrait of Contemporary Russian Student Youth. *Journal of Social Studies Education*, 9(1), 28–59. <https://doi.org/10.17499/jsser.12152>
7. Konyaeva, M. A., & Akhmetvalieva, M. G. (2020). Education of health-saving culture among musicians in the context of personal security. *Modern high-tech technologies*, 9, 157–161. (In Russ.). <https://doi.org/10.17513/snt.38233>
8. Lomov, B. F. (1999). *Methodological and theoretical problems of psychology*. Russian Academy of Sciences, Institute of Psychology. Moscow: Nauka. (In Russ.).
9. Timofeicheva, V. A. (2008). Responsibility as a systemic quality of personality and its essential features. *Bulletin of the RUDN, Psychology and Pedagogy series*, 3, 39–43. (In Russ.).
10. Vorontsov, A. V., & Subetto, A. I. (2021). *Reporting and scientific reports at the XI Congress of the Petrovsky Academy of Sciences and Arts “Science and education in ensuring sustainable development of Russia”*. Saint-Petersburg: Scientific Asterion. (In Russ.).
11. Alfita, L., Kadiyono A., L., Nguyen, P. T., Firdaus, W., & Wekke, I. S. (2019). Educating the External Conditions in the Educational and Cultural Environment. *International Journal of Higher Education*, 8(8), 34–38. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v8n8p34>
12. García-Moriyón, F., González-Lamas, J., Botella, J., González, V. J., Miranda-Alonso, T., Palacios, A., & Robles-Loro, R. (2020). Research in Moral Education: The Contribution of P4C to the Moral Growth of Students. *Education Sciences*, 10(119). <https://doi.org/10.3390/educsci10040119>
13. Snow, N. E. (2018). Positive psychology, the classification of character strengths and virtues, and issues of measurement. *J. The Journal of Positive Psychology*, 14(1), 1–12. <https://doi.org/10.1080/17439760.2018.1528376>
14. Yan, S., Walters, L., & Wang, Z. (2018). Meta-Analysis of the Effectiveness of Philosophy for Children Programs on Students’ Cognitive Outcomes. *Anal. Teach. Philos. Prax*, 39, 13–33.
15. Bidova, B. B. (2016). The specifics of the formation of responsible behavior among modern students of higher educational institutions. *Education and upbringing*, 1(6), 94–96. (In Russ.)
16. Krupnov, A. I. (2007). *System diagnostics and correction of sociability*. Monograph. Moscow: Russian University of Friendship of Peoples. (In Russ.). https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003143317?ysclid=lanuz1ptq7822800244
17. Pankina, E. V. (2011). On the question of understanding personal responsibility in humanistic psychology. *Pedagogy and Psychology of Education*, 3, 72–78. (In Russ.).
18. Gubachev, M. N. (2021). Personal and social responsibility of students: analysis of problems and ways of regulating the relationship of an individual with himself and society. *International Scientific Research Journal*, 7(109), 81–84. (In Russ.). <https://doi.org/10.23670/IRJ.2021.109.7.085>
19. Krichevets, A. N., Korneev, A. A., & Rasskazova, E. I. (2019). *Fundamentals of statistics for psychologists*. M.: Acropolis. (In Russ.).

20. Heritov, A. D. (2004). *Mathematical methods of psychological research, analysis and interpretation of data*. (In Russ.). https://fileskachat.com/file/61960_8d22171b56a964cd7d9dfcd2ed38e931.html

21. Assagioli, R. (1994). *Psychosynthesis: theory and practice: From a mental crisis to a higher Self*. Moscow. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию: 11.11.2022; The article was submitted: 11.11.2022;
одобрена после рецензирования: 16.01.2023; approved after reviewing: 16.01.2023;
принята к публикации: 10.03.2023. accepted for publication: 10.03.2023.

Информация об авторах:

Мейсеря Гарафовна Ахметвалиева — кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник, Центр исследования проблем безопасности Российской академии наук, Москва, Россия,

meyserja60@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1437-1489>

Эльвира Абдулбариевна Иванова — кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарного образования и социологии Альметьевского государственного нефтяного института, Альметьевск, Россия,

ivanova_ia@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0693-1765>

Мулиат Мосовна Тхуго — кандидат педагогических наук, доцент кафедры государственного управления и социальных технологий, Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет) (МАИ), Москва, Россия,

tkhugo@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-7565-8259>

Information about the authors:

Meyserya G. Akhmetvalieva — PhD in Pedagogy, Leading Researcher, Center for Security Research of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,

meyserja60@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1437-1489>

Elvira A. Ivanova — PhD in Sociology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Humanities and Sociology of the Almeteyevsk State Oil Institute, Almeteyevsk, Russia,

ivanova_ia@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0693-1765>

Muliat M. Tkhugo — PhD in Pedagogy, Associate Professor of Public Administration and Social Technology, Moscow Aviation Institute (National Research University) (MAI), Moscow, Russia,

tkhugo@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-7565-8259>

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.