

Научно-исследовательская статья

УДК 37.05

DOI: 10.25688/2076-9121.2024.18.1-1.06

## ШКОЛА, СОЗДАННАЯ НА ОСНОВЕ СООБЩЕСТВА: ОТ ИДЕИ ДО ВОПЛОЩЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ КЕЙСА ШКОЛЫ СООБЩЕСТВА «СЭЛЭТ»)

*Диляра Джавдетовна Якубова<sup>1, 2</sup>*

<sup>1</sup> Казанский федеральный университет, Казань, Россия

<sup>2</sup> Татарстанский республиканский молодежный общественный фонд «Сэлэт», Казань, Россия

<sup>1, 2</sup> *dilyara.yakubova@selet.biz*, <http://orcid.org/0000-0003-4918-6574>

**Аннотация.** В статье исследуется редкий феномен школы, созданной сообществом людей, имеющих общие ценности и интересы. Целью работы является раскрытие его особенностей через представление результатов исследования одного такого случая методом кейс-стади. Для определения объекта исследования описаны подходы к определению понятия сообщества. Приведены примеры моделей образовательных организаций, имеющих тесную связь с некоторым сообществом, среди которых семейные и комьюнити-школы. Через призму общностнообразующих характеристик рассмотрено сообщество «Сэлэт», объединяющее талантливых детей, молодежь и их наставников в Республике Татарстан и за ее пределами. Описаны результаты исследования школы, созданной сообществом «Сэлэт» в Казани, методом кейс-стади на основе интервью с представителями сообщества, анализа данных и наблюдения. Раскрыты предпосылки и причины открытия школы сообществом «Сэлэт». Описаны этапы пути, который прошло сообщество «Сэлэт», создавая школу, и особенности ее организации и управления. Сделаны выводы о том, что появление школы видится участниками сообщества как результат его закономерного развития, накопления потенциала и опыта, выстраивания взаимоотношений с государственными структурами. Особенностью такой школы является то, что она организована по модели, заданной сообществом, и управляется при непосредственном его участии.

**Ключевые слова:** школа, сообщество, кейс-стади, комьюнити-школы, социальное партнерство

**Благодарности.** Работа выполнена по материалам выпускной квалификационной работы, подготовленной автором в рамках магистерской программы «Управление образованием», реализуемой Институтом образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия (научный руководитель — К. С. Серегин).

## Research article

UDC 37.05

DOI: 10.25688/2076-9121.2024.18.1-1.06

**COMMUNITY-BASED SCHOOL:  
FROM IDEA TO IMPLEMENTATION  
(BASED ON THE CASE OF THE “SELET” COMMUNITY SCHOOL)**

*Dilyara D. Yakubova*<sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> Kazan Federal University, Kazan, Russia

<sup>2</sup> Tatarstan Republic Youth Social Fund “Selet”, Kazan, Russia

<sup>1, 2</sup> *dilyara.yakubova@selet.biz*, <http://orcid.org/0000-0003-4918-6574>

**Abstract.** This article examines a rare phenomenon of a school created by a community of people with common values and interests. The purpose of the work was to reveal its features by presenting the results of a study of one such case using the case study method. The study presents the approaches to defining the concept of community as an object of study. The study provides the examples of school models that have a close connection with a certain community, including family and community schools. The “Selet” community, uniting talented children, youth and their mentors in the Republic of Tatarstan and beyond, is characterized through the prism of community-forming characteristics. The results of the study of a school created by the “Selet” community in Kazan are described using the case study method based on the interviews with community representatives, data analysis and observation. The study reveals the prerequisites and reasons for creating a school by the “Selet” community. It also describes the stages that the “Selet” community went through when creating the school, as well as the features of its organization and management. The conclusions are the following: the emergence of a school is seen by the community participants as a result of its natural development, accumulation of potential and experience, and building relationships with government agencies. A special feature of such a school is that it is organized according to a community-driven model and is managed with its direct participation.

**Keywords:** school, community, community-based schools, case study, social partnership

**Acknowledgements.** This paper was written based on the materials of the final qualifying work of the author enrolled in the “Education Management” Master’s program at the Institute of Education of the National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russia (scientific supervisor — K. S. Seregina).

**Для цитирования:** Якубова, Д. Д. (2024). Школа, созданная на основе сообщества: от идеи до воплощения (на примере кейса школы сообщества «Сэлэт»). *Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология»*, 18(1-1), 119–139. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2024.18.1-1.06>

**For citation:** Yakubova, D. D. (2024). Community-based school: from idea to implementation (based on the case of the “Selet” community school). *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 18(1-1), 119–139. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2024.18.1-1.06>

## Введение

В странах, где создание системы школьного образования традиционно осуществляется сверху, по решению государства, вызывают интерес случаи зарождения некоторых школ «из общества», по инициативе отдельных его сообществ. Знакомство с причинами и историей их возникновения, с особенностями управления такими школами интересно для понимания альтернативного пути зарождения образовательных организаций и причин активизации сообществ в отношении образования детей.

Сложность для исследователя заключается в том, что школы, созданные на основе сообществ, не выделены в отдельную группу и по ним не собирается сводная статистика. К таковым можно отнести разные по типу и правовому статусу образовательные организации, среди которых семейные, этнические, религиозные, общинные, корпоративные. Американский футурист Макс Бордерс для обозначения «объединений сообществ или нескольких семей, самоорганизующих образование своих детей» (Borders, 2018) использует термин *кооперативные школы* и связывает их появление с процессами децентрализации, которая в рамках системного подхода понимается как реорганизация внутрисистемных процессов, при которой часть процессов переводится на более низкий уровень иерархии (от государства к сообществам).

Ярким тому примером являются так называемые *семейные школы* — способ получения ребенком образования вне образовательной организации. Семейная школа не выделена как отдельный тип, при этом существует форма получения образования под названием «семейное образование», или «самообразование», закрепленная в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (статьи 17 и 63). Ученики таких «нешкол», как правило, закреплены в государственных или частных образовательных организациях для участия в аттестациях. Организаторами и активными участниками всех процессов в семейных школах являются родители и приглашенные ими специалисты. Выбирая семейную форму образования, «родители фактически заявляют о том, что государственная система образования не может обеспечить реализацию образовательных потребностей, существующих у семьи» (Янкевич, и Пучков, 2021).

Инициатива создания школ сообществами очевиднее всего закреплена в моделях комьюнити-школ (*community school*), распространенных в США, Великобритании и Австралии. Важной характеристикой сообществ, на базе которых появляются такие школы, является территориальная общность. Помимо территориального, эти сообщества могут иметь и другие объединяющие признаки, например религиозные, этнические и языковые характеристики (Dryfoos, & Maguire, 2019).

Модель комьюнити-школы была частично перенесена в Россию в формате *общественно-активной школы* в конце XX столетия. В отличие от естественно

зародившихся в западном обществе комьюнити-школ, «появление общественно-активных школ было целенаправленно инициировано с целью поддержать в стране процессы демократизации и становления гражданского общества, помочь школе найти дополнительные ресурсы для выживания в тяжелых социально-экономических условиях» (Корнетов, 2012, с. 89–98).

Еще одна сложность в исследовании таких школ состоит в том, что списка общепризнанных критериев для определения некоторой группы людей как сообщества не существует. В трудах классиков, таких как Ф. Теннис, Э. Дюркгейм, М. Вебер, сообщество, или социальная общность, предстает в противопоставлении обществу как некий идеальный тип с такими существенными признаками, как пространственная близость, моральные и эмоциональные связи (Теннис, 1998; Дюркгейм, 1990, с. 127; Вебер, 1990, с. 497). Вслед за классиками, а также по сложившейся в социологии традиции в рамках нашего исследования мы не делаем различий между понятиями «сообщество» и «социальная общность», рассматривая их как синонимичные.

Проведенный автором анализ определений понятия «сообщество» выявил, что они фокусируются на разном: состав, происхождение, отношения между членами сообщества, отношения членов сообщества с внешним миром, степень участия члена сообщества в жизни сообщества и пр. Дж. Хиллери в результате анализа 94 определений социальной общности выявил единственный общий для всех определений признак — «объединение людей», и назвал три характерные для него черты: а) территорию, б) социальное взаимодействие, в) наличие прочных связей между индивидами (Hillery, 1955).

Понимание сообщества как территориального конструкта обсуждается не только в трудах классиков, но и во многих современных исследованиях (Демчук, 2019). Территориальность не является обязательным принципом выделения сообществ: исследования фиксируют существование нетерриториальных (*territory-free*) сообществ (Theodori, 2005); современные классификации включают территориальные сообщества в ряде других типов сообществ — профессиональных, этнических, демографических (Дементьев, 2015, с. 6).

Признак «объединения людей» зачастую базируется на субъективном восприятии связи человека с некоторой социальной общностью, причем идентификация может осуществляться на базе таких достаточно очевидных признаков, как пол, возраст, профессия, принадлежность к определенной территории и пр., так и субъективных, таких как ценностные установки. Границы сообщества также сложно точно определить, так как они меняются в зависимости от точки зрения каждого члена сообщества. Б. Андерсон в своей книге «Воображаемые сообщества» пишет о «воображаемости» как об инструменте, обеспечивающем объединение людей в сообщества, приводя в пример ощущение общности у людей, регулярно читающих утреннюю газету (Андерсон, 2016).

В данном исследовании под сообществом понимаются изменяющиеся объекты, границы которых не определены территориально и которые существуют

на основе социального взаимодействия участников, имеющих общие характеристики.

Главным образом сообщества характеризуются относительной целостностью, осознанием людьми своей принадлежности к ним (идентификацией и самоидентификацией), схожими условиями жизни и деятельности, наличием определенных пространственно-временных полей бытия, реализацией функции самостоятельного субъекта социального и исторического действия и поведения на основе обладания и использования различных ресурсов (Зборовский, 2009).

Вокруг сообщества формируется социокультурное поле, образуемое его участниками, — «относительно автономный участок социального пространства, обладающий надындивидуальной реальностью, порождаемой прямым или косвенным (через организации) взаимодействием людей» (Ильин, 2006). На границе поля наблюдается прерывистость социального взаимодействия: замедляется или прерывается обмен ресурсами, ценности и нормы прекращают свое действие, язык теряет способность служить средством коммуникации.

Таким образом, объектом исследования является школа, созданная на основе сообщества, предметом — предпосылки возникновения, этапы формирования, особенности организации и управления такой школой. В статье автор ставит целью описать данный феномен как проявление тенденции к увеличению вовлеченности сообществ людей в образование своих детей и воспитанников через представление результатов исследования одного такого случая методом кейс-стади. Согласно типологиям родительского участия в образовании детей (Epstein, 1987; Гошин, Григорьев, Мерцалова, 2019), высшим уровнем вовлеченности считается участие в управлении школой и в образовательной политике на уровне местного сообщества, причем такое участие охватывает не только своих детей, но и других учащихся. Таким образом, создание сообществом школы представляет собой ранее не выделяемый, крайний случай вовлеченности членов сообщества в образование своих воспитанников, где сообщества берут в управление происходящее в стенах школы, добавляя к позиции потребителя и заказчика еще одну — исполнителя.

В качестве кейса было выбрано создание школы «Алмагач» (в переводе с татарского — «яблоня») сообществом «Сэлэт», через проекты которого за 29 лет прошло более 150 000 детей, молодежи и их наставников, локализованное преимущественно в Республике Татарстан.

В статье представлена методология исследования, сообщество «Сэлэт» описано с точки зрения представленности в нем общностнообразующих признаков, приведены ответы на исследовательские вопросы: 1) почему сообщества создают школы; 2) какой путь к созданию школ проходят сообщества; 3) какие особенности есть у таких школ с точки зрения организации и управления?

Теоретическая значимость и новизна статьи состоит в том, что в ней впервые выполнено описание феномена создания школы на основе сообщества и описан кейс такой школы, раскрывающий предпосылки и историю ее возникновения,

организационные и управленческие особенности. Этот кейс представляет собой пример социального партнерства, объединения потенциала сообщества и государственной школы для создания нового образовательного конструкта. В практическом плане он будет прежде всего полезен сообществам, на основе которых создана или планируется создание школы, и общеобразовательным организациям с точки зрения перспективы выстраивания взаимовыгодного сотрудничества с внешними сообществами.

## Методология исследования

Выбор кейс-стади (или исследование случаев) в качестве метода объясняется тем, что он ориентирован на целостное, детализированное описание феномена с целью получения максимальной информации о нем (Ильин, 2006), а следовательно, соответствует замыслу исследования. Самая главная ценность этого метода — выход к реальным жизненным ситуациям (Flyvbjerg, 2006).

Кейс-стади трактуется по-разному: как метод, как исследовательская стратегия или как подход. Мы опирались на методологию Роберта Йина, который описывает собственный подход как реалистический и определяет кейс-стади как исследовательский метод, делая акцент на процедурах (Yin, 2014). При выборе объектов мы опирались на следующие условия: соответствие выбранного объекта понятию сообщества (наличие общностнообразующих признаков); первичность возникновения сообщества относительно школы; масштабность сообщества, на основе которого была создана школа; возможность доступа к релевантной информации.

Исследование было организовано как феноменологическое, индуктивно-аналитическое, не предполагало выдвижения гипотез. Для повышения надежности данных был использован принцип методологической триангуляции, как это принято в качественных исследованиях. Так как работа с количественными данными в рамках данного исследования не предполагалась, методологическая триангуляция означала сочетание всех основных качественных методов кейс-стади: наблюдения, интервью и анализа источников, среди которых сайт сообщества (selet.biz), уставная документация, положения о конкурсном отборе участников проектов сообщества, концепция школы, научные публикации, в их числе (Альминдеров и др., 2017), и публикации в СМИ о сообществе. Данный подход описан в трудах, посвященных методологии качественных исследований, таких как (Кучко, 2023), и реализован в исследованиях на основе кейс-стади, например в исследовании И. Козиной (Козина, 1997).

По типу местоположения относительно объекта исследования проводилось включенное наблюдение, отчасти самонаблюдение, так как исследователь является частью сообщества и принимает непосредственное участие в создании школы. Такое положение исследователя является ограничением исследования,

но в то же время дает доступ к ценной информации и обеспечивает расположенность участников интервью к интервьюеру. Наблюдение проводилось в контексте образовательной организации и в других контекстах сообщества, например на совещаниях, на разных этапах работы над проектами, а также на его виртуальных площадках («Телеграмм», «ВКонтакте»).

При описании сообщества мы опирались на классические и современные исследования о сообществах. Описание школы осуществлялось с опорой на системный подход, изложенный в труде «Schools and Society: A Sociological Approach to Education» (Ballantine, Spade, & Stuber, 2018) и представленный в книге «Новая старшая школа за рубежом: варианты решения» (Каспржак и др., 2021).

В результате поиска и анализа существующих материалов исследования сообществ были обнаружены единичные исследования территориальных и виртуальных сообществ (Назукина, 2022; Печенкин и Зайонц, 2011), однако подходящих для данного исследования гайдов интервью найдено не было. Разработка гайда интервью осуществлялась с опорой на теоретические основы составления гайдов, изложенные прежде всего в труде Ильина «Драматургия качественного исследования» и в учебнике Джона Кресвелла и Давида Кресвелла «Research design» (Creswell, & Creswell, 2018). Процедура интервью, по форме напоминающая неформальную естественную беседу, позволяет респондентам не только быть более свободными в выборе формы выражения своих чувств и мыслей относительно заданной тематики, но и дает возможность выйти на неожиданные повороты темы, ускользнувшие от внимания исследователя (Козина, 1997).

Было проведено и обработано 8 свободных интервью с людьми, которые были у истоков формирования сообщества «Сэлэт» и школы, а также с теми, кто в настоящее время управляет проектами сообщества, включая школу. В их числе — руководитель проектов сообщества, руководители организаций, через которые сообщество реализует свою деятельность, руководители центров, партнеры, которые вносят вклад в развитие сообщества. Большинство из них выросли в сообществе, побывав в его проектах в разных ролях: ребенка, водителя, руководителя на профильных сменах, участника и руководителя проектов. Участники интервью в соответствии с гайдом были осведомлены о том, что интервью проводится с исследовательской целью изучения феномена школы, созданной на основе сообщества. С согласия респондентов цитаты из интервью приводятся без авторства; они отражают собирательную позицию лидеров сообщества, хорошо знакомых с его историей и историей создания школы. Конфликты интересов отсутствуют.

### **Описание сообщества «Сэлэт»**

Сообщество «Сэлэт» (в переводе с татарского — «талант») начало формироваться в 1994 году, когда по инициативе преподавателей Казанского

государственного университета был организован первый детский оздоровительный лагерь. За 30 лет своего существования при поддержке государства «Сэлэт» превратился в систему по работе с детьми и молодежью, создающую условия для их развития, и через его проекты в настоящее время проходят более 10 000 человек ежегодно.

Организация имеет сложную структуру, отражающую историю ее развития; основные ее структурные элементы — это Молодежный центр при Министерстве молодежи Республики Татарстан и Общественный фонд. На официальном сайте «Сэлэт» характеризует себя как среда, как движение, как система и как технология. В «Википедии» «Сэлэт» описывается как молодежная организация Республики Татарстан, объединяющая одаренных детей и подростков. Руководитель проектов и основоположник сообщества доктор технических наук, академик Академии наук Республики Татарстан Д. Ш. Сулейманов в своей статье, посвященной сообществу, также называет его социально-педагогическим комплексом (Сулейманов, 2013).

Чаще всего интервьюируемые называют «Сэлэт» сообществом, в их речи встречаются лексемы самоидентификации — «сэлэтовцы», «сэлкеш» («сэлкеш» — слово, созданное участниками сообщества методом блендинга слов «сэлэтле» (в переводе с татарского — «талантливый») и «кеше» (в переводе с татарского — «человек»)). Несмотря на существование стольких номинаций, противоречий между ними не прослеживается, что хорошо демонстрируется следующей цитатой из интервью с одним из лидеров сообщества: *«Мы называем “Сэлэт” сообществом, но это и движение, так как в нем есть импульсы. Это сообщество движения или движение сообщества».*

Представляем некоторые характеристики сообщества «Сэлэт» по классификации, представленной в (Зборовский, 2009), подкрепленные цитатами из интервью.

Преимущественно объективные признаки сообщества:

а) объединение людей: *«И вот эти белые вороны собираются вместе, где они понимают друг друга, где есть наставники, вожатые, которые не так далеки от них возрасту, где стремиться к развитию — норма. И получается мощный синергетический эффект»;*

б) существование реальной социальной связи между людьми: *«Все элементы, необходимые для сообщества, совпали в одной точке: дети, педагоги, через их взаимодействие начало формироваться сообщество»;*

в) включенность социальной общности в более широкий социальный контекст, систему общественных отношений: *«Можно говорить о том, как наше сообщество влияет на другие. Есть около 20 клубов в разных школах, классы “Сэлэт” в шести школах “Адымнар”». Мы будем выполнять проекты вместе с “Движением первых”. <...> Мы участвуем широко в масштабах республики, России и за рубежом»;*

г) наличие у членов социальной общности значимого основания (причины) сообщая находиться в ней, отвечающего интересам всех ее участников



и способствующего реализации потребностей каждого быть вместе с другими: *«Для меня “Сэлэт” был и остается сообществом для одаренных детей, в котором создаются условия и атмосфера для развития талантов»;*

д) осуществление совместной деятельности членами социальной общности, взаимодействия между ними на разных уровнях — от сильного до весьма слабого, порой не ощущаемого самими людьми: *«Ядро сообщества составляет пятнадцать тысяч человек, кто в последние 3–4 года активно участвует в проектах»;*

е) наличие ряда схожих характеристик условий жизни и деятельности членов социальных общностей: *«Школьники понимают, что среда, которая их окружает в школе, и среда, в которую они попадают в “Сэлэт” на короткое время, немного разная. Хочется быть в одних вибрациях, в этом окружении постоянно»;*

ж) наличие социально-пространственных и социально-временных характеристик социальной общности: *«Лагерь — это пространство другой реальности».*

Преимущественно субъективные признаки сообщества:

а) принятие всеми или большинством членов социальной общности правил, традиций, ценностей и образцов поведения, характерных для нее: *«У сообщества есть принципы. Эти люди разделяют эти базовые, основополагающие принципы»;*

б) осознание людьми своей принадлежности к социальной общности, возникновение на этой основе чувства «Мы» («Свои») и «Они» («Чужие»), другими словами, наличие социальной идентичности у членов общности: *«...И нам тогда, конечно, всем сэлэтовским хотелось, чтобы у нас была своя школа, где мы бы вообще не расставались»;*

в) признание данной социальной общности и в этом смысле ее идентичности существующим социальным окружением, т. е. другими, посторонними людьми: *«В нас видят силу, нас поддерживают, в нас вкладываются, это тоже о многом говорит. Это говорит о том, что мы движемся в правильном направлении».*

г) «конструирование» социальных общностей отдельными людьми (группами людей): *«Мы называем это сообществом, но это сообщество сообществ»;*

д) наличие социальной солидарности между членами общности: *«Людей в сообществе связывает желание сделать этот мир чуть лучше».*

В 2020 году в сообществе «Сэлэт» зародилась новая сущность — школа «Алмагач» с начальной ступенью «Асылташ» (в переводе с татарского — «драгоценный камень»). На примере этого прецедента в рамках исследования мы ответили на вопросы, которые призваны раскрыть природу возникновения таких школ: почему сообщества создают школы; какой путь к созданию школ проходят сообщества; какие особенности есть у таких школ с точки зрения организации и управления?

## Результаты исследования

### Почему сообщество создает школу?

Участники сообщества «Сэлэт» называют его «образовательным пространством». На протяжении всей истории существования сообщества основные форматы его деятельности связаны с образованием: это образовательные смены летом и в течение года, образовательный форум, конференции, интеллектуальные и творческие конкурсы. *«Еще до появления школы много было проектов у “Сэлэт”, в названиях которых есть слово “школа”: “Фэнсар” — осенняя школа, “Санак-лаб”, сам лагерь очень похож на школу».* При этом образование понимается широко и включает все, что происходит с ребенком на смене, в школе, на мероприятиях, включая звучащую музыку, надписи на стенах и правила межличностной коммуникации.

Участниками проектов сообщества с самого начала его существования и до настоящего времени являются дети, мотивированные к развитию, проявившие себя через участие в олимпиадах и конкурсах. *«Собрали в первый же год порядка 65 детей на основе конкурса. В итоге собрались олимпиадники с семи районов Татарстана».*

Запрос на создание школы исходил от детей и их родителей: *«Мое первое воспоминание про школу — это когда, будучи участниками проекта “Фэнсар” мы говорили: “Как было бы классно, если бы у нас была школа”»; «Было бы классно, чтобы детей мы собирали не только на летний период, чтобы в течение года они были в “Сэлэте”».*

Эти отзывы давали лидерам сообщества понимание актуальности создания школы: *«Мы давали такие знания, которые помогали детям в школе. Они говорили, что даже за одну-две недели мы даем детям такие знания, которые они не получают в школах и за год, особенно по информатике, программированию, и связанные с профессиональной ориентацией, получают и психологическую устойчивость. Поэтому постепенно зрело понимание, что нам нужна своя школа».*

Появление школы трактуется участниками сообщества как результат закономерного, естественного развития: *«Школа должна была появиться. Это не то чтобы кто-то решил». «Идея создания школы — она общая, и что-то большое и продолжительное создается, когда эта инициатива идет не сверху навязанная, а снизу».*

Сообщество росло по мере того, как проводилось все больше летних образовательных смен и проектов в течение года. Значимым фактором развития сообщества, по мнению интервьюируемых, является расширение инфраструктуры, появление собственных объектов для проведения летних профильных смен и круглогодичных проектов: *«И вот провели одну смену там, нам понравилось, потом собрали больше детей. Так с одной лагерной смены развивались до 2005 года, пока не обрели свою базу в “Звездном”».*

Большую роль в развитии сообщества сыграла поддержка государства: *«У нас всегда были хорошие отношения с министерствами, а с 2006 года, когда наш форум, будучи министром, посетил тогда премьер-министр, а ныне раис Республики Татарстан Р. Н. Минниханов, пошла поддержка от правительства, бюджетное планирование. Раис каждый год принимает участие в наших мероприятиях, поддерживает».*

Лидеры сообщества связывают создание школы с желанием растить детей в своей среде и культурно-ценностных установках: *«Нам нужно было, чтобы среда была наша, свое пространство. Те принципы и опыт, те отношения, которые сложились, которые мы наработали, и были бы той средой, в которой будет расти наша школа. Образ сада, в котором будут расти наши яблони», «Создать такую образовательную среду, где дети с самых азов начинают вбирать в себя сэлэтовскую среду, татарскую среду. Начиная с 7 лет, быть и расти внутри “Сэлэт”».*

Катализатором появления школы стало достижение школьного возраста членами семьи лидеров сообщества: *«Идея витала в воздухе. Триггером стал возраст старшей внучки руководителя проектов сообщества. Это именно точка кипения, когда кастрюля на плите, все готово. Нельзя недооценивать, но и переоценивать не стоит».* На вопрос, отдали ли бы интервьюируемые своих детей учиться в школу сообщества, ответы были утвердительными: *«Я сам записал дочь в школу. Как только она родилась, мы сразу записались».*

Школа занимает особое место в системе проектов сообщества, является механизмом для его развития: *«Без сообщества “Асылташ” не может развиваться, но и без этой школы сообщество дальше не может развиваться. Выпускники “Асылташ” — это магниты, те семена, из которых прорастает сообщество».*

### **Какой путь к созданию школы проходит сообщество?**

Путь сообщества «Сэлэт» к созданию школы можно разделить на несколько этапов.

**Этап 1. Созревание сообщества.** На этом этапе, во-первых, происходит накопление сообществом потенциала, а именно материальных и человеческих ресурсов, репутации: *«Желание открыть было уже в начале 2000-х годов, но зрелость, ресурсы, потенциал, который мы имеем и получили, чтобы открыть школу, появились в начале 2010-х годов».* Во-вторых, приобретается опыт работы с детьми разного возраста: *«Наше сообщество очень поступательно растет. Мы начинали работать с детьми с 9-го класса, потом постепенно снижали возрастную планку».* В-третьих, делается переход к системному характеру работы: *«Должно произойти нормальное созревание, нормальное понимание, должна сформироваться какая-то методическая база. <...> Методичность, системность, технологичность».*

Частью сообщества, помимо детей и молодежи, являются взрослые наставники, развивающие других участников и сообщество в целом, а также занимающиеся его исследованием: *«Уже с конца 90-го года вместе с академиком Мирзой Исмаиловичем Махмутовым и Дилярой Мансуровной Шакировой, специалистом в области образования, директором Татаро-американского института в то время, мы начали научное исследование нашего пространства, делали научные отчеты, причем их можно найти в Академии наук».*

**Этап 2. Поиск формата реализации.** По первоначальной задумке руководителя проектов сообщества школу планировалось создать в селе Билярск Алексеевского района, где находится один из центров сообщества. Проект был презентован Президенту Республики Татарстан на Образовательном форуме «Сэлэт» в Билярске в 2010 г., однако далее фокус был смещен на открытие школы в Казани: *«Я помню, что первая презентация школы была на территории форума “Сэлэт” в Билярске, где были представители власти, дети и взрослые. Тогда мы говорили о лицее-интернате в Билярске»; «Если это будет в Билярске, то мы находимся дальше от всего научного потенциала, который есть сегодня в республике, от сильного преподавательского и профессионального сообщества».*

**Этап 3. Подготовительный.** Целенаправленная работа над проектом школы началась в 2017 году и включала в себя:

а) работу над концепцией школы. Подготовке концепции предшествовало знакомство проектной группы с образовательными системами разных стран, анализ образовательного опыта выдающихся школ в России и за рубежом, посещение школ разного формата. Идея и проект обсуждались с широким кругом лиц, в том числе с представителями науки, образования и управления образованием;

б) поиск площадки для школы. Сообщество стремилось создать школу в партнерстве с государством: *«Мы не планируем, чтобы это была частная школа, мы хотим, чтобы она была государственная школа, потому что мы делаем государственное дело».* Важно отметить, что это привычный способ работы для сообщества: по многим проектам ведется работа с органами государственной власти, и даже структурно сообщество представлено в том числе в виде государственного бюджетного учреждения: *«В основе нашей идеи лежит образование детей, которые любят свою землю и понимают, и дорожат духовными, материальными, природными ценностями того пространства, где они обучаются и живут; патриотов своей родины, своей земли. Строить красивую жизнь, хорошую жизнь в том пространстве, где мы живем. Поэтому с государством вместе».*

**Этап 4. Создание и функционирование школы.** В 2020 году при содействии Управления образованием Исполнительного комитета МО Казани на базе школы № 51 Казани был открыт первый класс «Сэлэт», и каждый учебный год открывалось по одному новому первому классу. Помимо поддержки органов

государства, ощутимой была помощь и поддержка участников сообщества: *«Наши выпускники из сферы бизнеса, когда встал вопрос подготовки инфраструктуры, включились в эту работу. Семьи, те, кто были в сообществе “Бэлэкэч” (проект сообщества для семей с детьми дошкольного возраста, в переводе с татарского — “малыш”), захотели отдать в школу “Сэлэт” своих детей: своим желанием, спросом они тоже помогли»*; *«Мы живем в хорошем, здоровом обществе, где есть уважение к педагогам, и очень много людей включилось с помощью, даже незаметной»*.

Следует отметить, что это не единственный формат присутствия сообщества в школах: клубы «Сэлэт» функционируют в 25 учебных заведениях общего образования, а с 2020 года по распоряжению райса Республики Татарстан были открыты классы «Сэлэт» в шести полилингвальных школах «Адымнар», где реализуется программа развития детей во внеурочное время через технологии сообщества.

С руководством школы № 51 у сообщества сложились партнерские отношения: *«Нам дали небольшой участок, небольшую территорию. Но за 3 года мы успели показать себя так, что они уже хотят быть такими, образовать гимназию и назвать ее “Асылташ”»*. Однако в связи с пространственными ограничениями школы № 51 сообществу была необходима новая площадка для продолжения реализации деятельности школы.

**Этап 5. Развитие.** При содействии органов государственной власти школа «Сэлэт» с 2023/2024 учебного года переехала в здание вновь открывшейся гимназии № 107 «Открытие» Казани: классы школы «Сэлэт» вошли в структуру гимназии под буквой Ә (Э) с полилингвальной направленностью. Таким образом, был сделан еще один шаг в развитии школы «Сэлэт» через обретение потенциала для еще более полной реализации концепции благодаря инфраструктурным возможностям гимназии. В свою очередь, сообщество «Сэлэт» направляет свои усилия на развитие всей гимназии в целом.

Интересно отметить, что этап интервью завершился до того, как стало известно о переезде, и в качестве следующего шага развития школы большинство опрошиваемых отмечали обретение своего здания — *«пространства, максимально соответствующего объему идеи школы»*. Новость о переезде в гимназию была воспринята сообществом как положительная: *«Здесь, на мой взгляд, созданы все условия для наших учеников»* (из речи директора молодежного центра в ролике об открытии гимназии (<https://t.me/seletofficial>)).

### **Какие особенности есть у школы, созданной сообществом, с позиции организации и управления?**

Адресная группа школы — семьи, разделяющие ценности сообщества. Именно семья, а не только ребенок, является основной ячейкой адресной

группы, что объясняется высокой ценностью семьи для сообщества. При зачислении учащихся в школу приоритет отдается детям из семей, чьи близкие родственники являются участниками проектов сообщества: *«Это семьи, которые образовались в “Сэлэт”; это семьи, где один из членов семьи был активным участником “Сэлэт” в разных ролях: ребенком, вожатым, педагогом; это друзья “Сэлэт”; это те, кто хочет стать частью “Сэлэт”, разделяют принципы, хотят вместе расти, хотят, чтобы их дети в эту среду окунулись».*

В основе концепции школы лежит понимание образования как системы, обеспечивающей условия для гармоничного разностороннего развития личности учащегося. Образовательные результаты включают в себя основополагающие компетенции для сообщества в целом: умение коммуницировать, свободное владение татарским, русским и английским языками и умение учиться. Языковой принцип является основополагающим для сообщества и сформулирован следующим образом: *«В сообществе “Сэлэт” татарский язык как воздух, русский язык как вода, английский язык как хлеб».* По утверждению одного из интервьюируемых, *«уникальность школы в том, что нам удается сдавать трехязычную среду».* Запрос на то, чтобы дети проводили время в татароязычной среде, является частотным при поступлении в школу, при этом уровень владения ребенком татарским языком не является обязательным требованием для зачисления.

Обучение проводится в формате школы полного дня, где у учащихся помимо обязательных дисциплин есть дополнительные занятия по английскому и татарскому языкам и по другим направлениям (ИТ, научная лаборатория). С учащимися на протяжении дня находится классный руководитель, ассистент классного руководителя и большая команда педагогов. Активности группы продленного дня проводятся вожатыми сообщества, которые организуют программу по примеру программы лагеря «Сэлэт». Внеклассная деятельность — насыщенная, интегрирована в пространство сообщества, включает выездные образовательные сессии для семей школьников на базах сообщества, лагерные смены, конкурсы, фестивали.

Школа функционирует как часть общеобразовательной школы и вместе с тем является проектом сообщества. Руководители школы являются лидерами сообщества: так, директором школы является руководитель проектов «Сэлэт», куратором — руководитель центра образования и образовательных технологий центра. В повестку еженедельных совещаний сообщества включается вопрос о текущей работе школы: *«Мы сразу приняли для себя решение, что это класс и вместе с этим это уже школа, где есть руководитель школы, научный руководитель, где есть завуч, где есть вожатые, то есть полностью наша система, наш формат, даже если это классы в рамках школы».*

Комплектация классов, подбор кадров и прочие вопросы являются компетенцией сообщества. Многие сотрудники школы являются участниками сообщества, принадлежность сообществу учитывается при подборе кадров:

*«Максимально стараемся, чтобы были те преподаватели, которые были в “Сэлэт”, и таких у нас большинство. ... Что такое “Сэлэт”, сложно объяснить словами, надо это чувствовать, быть на этих вибрациях».*

Интервьюируемые при описании школы используют в речи метафоры: *«Все образы из природы. Мы строим нашу школу природосообразной, по образу яблони».* Дальнейшее развитие школы видится ими в разворачивании концепции «Алмагач»: *«Строить систему так, чтобы из жемчужин на уровне детского сада “Энжекэй” (в переводе с татарского — “жемчужина”), мы направляли детей в группу подготовки к школе “Мэржэн” (в переводе с татарского — “крупный жемчуг”); далее — яблоня: ствол “Асылташ”, ветки “Гэухэрташ” (в переводе с татарского — “бриллиант”), бриллиантовые ветки, где будут накладываться новые грани на те, которые накладывались на предыдущем уровне: коммуникация, знание языков, умение учиться».* Завершающими этапами школы являются «Чэчэк» (в переводе с татарского — «цветок») и «Алма» (в переводе с татарского — «яблоко»).

## **Обсуждение результатов исследования**

Исследование показало, что для участников сообщества «Сэлэт» создание школы является естественной закономерностью: сообщество функционирует в образовательном поле с самого начала своего существования; основным мотивом для создания школы было стремление растить детей в своей среде и культурно-ценностных установках. От зарождения сообщества до создания школы прошло более 25 лет поступательного развития, на протяжении которого был накоплен определенный потенциал. Большую роль в развитии сообщества и в процессе создания школы сыграла поддержка органов государственной власти. Школа является концептуально неотделимой частью сообщества «Сэлэт», устроена по его принципам и управляется его лидерами.

На примере данного кейса можно предположить, что школа может зародиться в сообществах людей, в которых имеются для этого предпосылки, например деятельность сообщества или интересы его лидеров связаны с образовательной сферой. Решение создать свою школу может быть связано с отсутствием в образовательном ландшафте населенного пункта учреждений, удовлетворяющих ожиданиям сообщества для образования детей его участников, со стремлением использовать возможности и уникальные характеристики сообщества в образовании детей. При этом создатели школы могут опираться на потенциал и ресурсы, накопленные сообществом и его участниками, в том числе и на опыт взаимодействия с государством. Ожидается, что в числе сотрудников и учащихся будут члены сообщества и их дети, и что сообщество будет принимать участие в управлении школой. Однако, так как исследование проводилось на одном кейсе, распространение выводов на другие школы

не представляется возможным. Более того, сложно подобрать кейсы, данные которых можно обобщить, так как у каждого будет свой социокультурный контекст.

Еще одно ограничение исследования состоит в том, что оно являлось включенным, то есть автор статьи является участником сообщества и вовлечен в управление школой. Вместе с тем такое положение автора относительно объектов исследования обеспечило доступ к ценной информации и открытость информантов при проведении интервью. Объективность исследованию позволили обеспечить использование метода методической триангуляции и опора на данные при описании и анализе результатов исследования.

Также в исследовании представлен взгляд лишь управляющей части и основателей сообщества в количестве 8 респондентов. Некоторые из респондентов совмещают в себе несколько ролей: например члена администрации и родителя учащегося школы «Алмагач», и в прошлом роль участника проектов сообщества, однако мнений широкого круга участников сообщества в данном исследовании не учитывалось, что также является ограничением исследования.

Выборка была сделана исходя из ожидания получить наиболее полные ответы на исследовательские вопросы от этой категории участников сообщества; при определении количества респондентов мы руководствовались принципом достаточности. В ходе исследования была отмечена высокая степень согласованности информации, полученной разными методами и от разных респондентов, сходство речевых оборотов и используемых метафор, что может свидетельствовать о наличии единого концептуального пространства, в котором разворачивается деятельность участников сообщества.

## **Заключение**

Возникновение школы на основе сообщества является признаком децентрализации в образовании, при которой отдельные группы представителей общества проявляют активную позицию в отношении образования детей, в результате чего расширяется сфера участия общества в образовании. Школы, создаваемые сообществами, являются крайним случаем вовлеченности сообществ людей в образование своих детей и воспитанников.

Проведенное исследование вносит вклад в рассмотрение связи двух сущностей: школы и сообщества, — но не со стороны образовательной организации как инициатора отношений, как это принято сейчас, а со стороны сообщества. В статье представлены имеющиеся сложности в определении границ сообществ, приведены признаки, характеризующие сообщества, и основания для определения некой группы людей как сообщества.

Автор описывает сообщество «Сэлэт», занимающееся развитием одаренных детей и талантливой молодежи на территории Республики Татарстан



и за ее пределами, с точки зрения наличия в нем общностнообразующих признаков, и представляет результаты исследования кейса создания сообществом школы методом кейс-стади. Проведенное исследование описывает предпосылки и причины создания школы «Сэлэт», основные этапы процесса и особенности организации и управления школой.

Формат школы, работающей на базе государственной образовательной организации, имеет ряд преимуществ, таких как возможность создания школы сообществом, не имеющим материально-технической базы, гарантии учащимся и педагогам. Сложностью является наличие двойного управления процессами и персоналом школы сообщества. Необходимым условием для успешной реализации данной модели является согласованность концепций школ, эффективная коммуникация и координация деятельности администрации двух структур.

Дальнейшие научные изыскания могут быть направлены на знакомство с кейсами других сообществ, создавших школу. Также интересно продолжить знакомство с кейсом школы «Сэлэт» в динамике, включив в группу респондентов более широкий круг лиц: родителей и учащихся школы, администрацию и других представителей гимназии, на базе которой реализует свою деятельность школа «Сэлэт», широкий круг участников сообщества.

#### Список источников

1. Borders, M. (2018). *The Social Singularity: How Decentralisation will Allow us to Transcend Politics, Create Global Prosperity, and Avoid the Robot Apocalypse*. NY: Social Evolution, 210 p.
2. Янкевич, С. В., и Пучков, Е. В. (2021). Семейное образование в России и зарубежных странах: подходы к правовому регулированию. *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*, 17(2), 104–117. <https://cyberleninka.ru/article/n/semeynoe-obrazovanie-v-rossii-i-zarubezhnyh-stranah-podhody-k-pravovomu-regulirovaniyu>
3. Dryfoos, J., & Maguire, S. (2019). *Inside full-service community schools*. Skyhorse, 256 p. [https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=uTFGDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT26&dq=community+school&ots=03uPbPHzxr&sig=P6hjOszU00UEPimC8PT9OIU-locE&redir\\_esc=y#v=onepage&q=community%20school&f=false](https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=uTFGDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT26&dq=community+school&ots=03uPbPHzxr&sig=P6hjOszU00UEPimC8PT9OIU-locE&redir_esc=y#v=onepage&q=community%20school&f=false)
4. Корнетов, Г. Б. (2012). Общественно-активные школы. *Школьные технологии*, (6), 89–98. <https://cyberleninka.ru/article/n/obshchestvenno-aktivnye-shkoly>
5. Теннис, Ф. (1998). Сообщество и общество. *Социологический журнал*, (3), 206–209. [https://cfs.hse.ru/data/2016/05/15/1129029942/Теннис%20-%20Общность%20и%20общество%20\(2002\).pdf](https://cfs.hse.ru/data/2016/05/15/1129029942/Теннис%20-%20Общность%20и%20общество%20(2002).pdf)
6. Дюркгейм, Э. (1990). *О разделении общественного труда. Метод социологии*. М.: Наука. 575 с.
7. Вебер, М. (1990). *Избранные произведения*. Москва: Прогресс, 1990. 808 с.
8. Hillery, J. H. (1955). Definitions of Community: Areas of Agreement. *Rural Sociology*, 20, 111–119.
9. Демчук, Н. В. (2019). Местное сообщество: интерпретация понятия. *Вестник Майкопского государственного технологического университета*, 2(41), 111–121. <https://cyberleninka.ru/article/n/mestnoe-soobshchestvo-interpretatsiya-ponyatiya/viewer>

10. Theodori, G. L. (2005). Community and Community Development in Resource-Based Areas: Operational Definitions Rooted in an Interactional Perspective. *Society and Natural Resources*, 18, 661–669. <https://doi.org/10.1080/08941920590959640>
11. Дементьев, С. М. (Сост.). (2015). *Социальные общности и их типология*. Методические указания к изучению темы. Волгоград: ВолгГАСУ. [https://vgasu.ru/attachments/oi\\_dementiev-01\\_000.pdf](https://vgasu.ru/attachments/oi_dementiev-01_000.pdf)
12. Андерсон, Б. (2016). *Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма*. М.: Кучково поле, 2016, 416 с. <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/xj2zhag7ov/195147667.pdf>
13. Зборовский, Г. Е. (2016). Общностный подход как методология социологического исследования. *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки*, № 1(41), 71–79. <https://cyberleninka.ru/article/n/obschnostnyy-podhod-kak-metodologiya-sotsiologicheskogo-issledovaniya/viewer>
14. Ильин, В. И. (2006). *Драматургия качественного полевого исследования*. Санкт-Петербург: Интерсоцис. 256 с. [http://social-orthodox.info/materials/5\\_3\\_ilin\\_dram%20\\_kach\\_pol\\_issl.pdf](http://social-orthodox.info/materials/5_3_ilin_dram%20_kach_pol_issl.pdf)
15. Epstein, J. (1987). Teacher practices of parent involvement: What research says to teachers and administrators. *Education in Urban Society*, 19, 119–136. <https://doi.org/10.1177/0013124587019002002>
16. Гошин, М. Е., Григорьев, Д. С., и Мерцалова, Т. А. (2019). Типы родительской вовлеченности в образование и успеваемость школьников. *Вопросы психологии*, (2), 29–45. [https://www.researchgate.net/publication/333984645\\_Tipy\\_roditelskoj\\_vovlecennosti\\_v\\_obrazovanie\\_i\\_uspevaemost\\_skolnikov](https://www.researchgate.net/publication/333984645_Tipy_roditelskoj_vovlecennosti_v_obrazovanie_i_uspevaemost_skolnikov)
17. Flyvbjerg, B. (2006). Five misunderstandings about case study research. *Qualitative Inquiry*, 12(2), 219–245. [https://www.researchgate.net/publication/221931884\\_Five\\_Misunderstandings\\_About\\_Case-Study\\_Research](https://www.researchgate.net/publication/221931884_Five_Misunderstandings_About_Case-Study_Research)
18. Yin, R. K. (2014). *Case study research: Design and methods*. Los Angeles, CA: Sage. [https://www.researchgate.net/publication/308385754\\_Robert\\_K\\_Yin\\_2014\\_Case\\_Study\\_Research\\_Design\\_and\\_Methods\\_5th\\_ed\\_Thousand\\_Oaks\\_CA\\_Sage\\_282\\_pages](https://www.researchgate.net/publication/308385754_Robert_K_Yin_2014_Case_Study_Research_Design_and_Methods_5th_ed_Thousand_Oaks_CA_Sage_282_pages)
19. Альминдеров, В. В., Гиза, Т., Завалко, Н. А., Иовчук, Н. М., Кравцов, А. В., Лебедев, А. Н., ..., и Шакирова, Д. М. (2017). *Интеллектуальная и творческая одаренность. Междисциплинарный подход*. Монография. М.: Научный консультант. 220 с. (глава: Интеллектуальный потенциал через призму интеллекта, творчества и морали. 40 с.). <https://e.lanbook.com/book/106193>
20. Кучко, Е. Е. (2023). Методологические основания использования триангуляции в социологических исследованиях. *Журнал Белорусского государственного университета. Социология*, (1), 46–52. <https://elib.bsu.by/handle/123456789/296870>
21. Козина, И. (1997). Case study: некоторые методические проблемы. *Рубеж*, (10–11), 177–189. [https://socioline.ru/files/6/183/kozina\\_-\\_case\\_study\\_-\\_nekotorye\\_metodicheskie\\_problemy.pdf](https://socioline.ru/files/6/183/kozina_-_case_study_-_nekotorye_metodicheskie_problemy.pdf)
22. Ballantine, J. H., Spade, J. Z., & Stuber, J. M. (2018). *Schools and Society: A Sociological Approach to Education*. SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781071873212>
23. Каспржак, А. Г., Байбурун, Р. Ф., Исаев, Д. А., Копылова, А. О., Лебедев, М. В., Логутова, Н. Л., ..., и Филиппов, А. В. (2021). *Новая старшая школа за рубежом: варианты решения* (под редакцией А. Г. Каспржака, Р. Ф. Байбурина, Н. Л. Логутовой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»). М.: Агей Томеш дизайн. 140 с. <https://drive.google.com/file/d/19bRdzFAxsYCPvOtnNjPm5AH0zSubwPd/view>

24. Назукина, М. В. (2022). *Методы исследования территориальных сообществ*. Учебное пособие. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет. 101 с. <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/uchebnie-posobiya/Nazukina-Metody-issledovaniya-territorialnyh-soobshchestv.pdf>
25. Печенкин, В. В., и Зайонц, В. В. (2011). Сетевые методы исследования виртуальных сообществ. *Теория и практика общественного развития*, (5). <https://cyberleninka.ru/article/n/setevye-metody-issledovaniya-virtualnyh-soobshchestv-1>
26. Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). [https://spada.uns.ac.id/pluginfile.php/510378/mod\\_resource/content/1/creswell.pdf](https://spada.uns.ac.id/pluginfile.php/510378/mod_resource/content/1/creswell.pdf)
27. Сулейманов, Д. Ш. (2013). *Социально образовательное сообщество одаренных детей и молодежи "Сэлэм"*. <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-obrazovatelnoe-soobshchestvo-odarenyh-detey-i-molodezhi-s-l-t>

### References

1. Borders, M. (2018). *The Social Singularity: How Decentralisation will Allow us to Transcend Politics, Create Global Prosperity, and Avoid the Robot Apocalypse*. NY: Social Evolution, 210 p.
2. Yankevich, S. V., & Puchkov, E. V. (2021). Family education in Russia and foreign countries: approaches to legal regulation. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 17(2), 104–117. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/semeynoe-obrazovanie-v-rossii-i-zarubezhnyh-stranah-podhody-k-pravovomu-regulirovaniyu>
3. Dryfoos, J., & Maguire, S. (2019). *Inside full-service community schools*. Skyhorse, 256 p. [https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=uTFGDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT26&dq=community+school&ots=03uPbPHzxr&sig=P6hjOszU00UEPimC8PT9OIU-locE&redir\\_esc=y#v=onepage&q=community%20school&f=false](https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=uTFGDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT26&dq=community+school&ots=03uPbPHzxr&sig=P6hjOszU00UEPimC8PT9OIU-locE&redir_esc=y#v=onepage&q=community%20school&f=false)
4. Kornetov, G. B. (2012). Socially active schools. *School technologies*, (6), 89–98. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvenno-aktivnye-shkoly>
5. Tennis, F. (1998). Community and Society. *Sociological Journal*, (3), 206–209. (In Russ.). [https://cfs.hse.ru/data/2016/05/15/1129029942/Теннис%20-%20Общность%20и%20общество%20\(2002\).pdf](https://cfs.hse.ru/data/2016/05/15/1129029942/Теннис%20-%20Общность%20и%20общество%20(2002).pdf)
6. Durkheim, E. (1990). *On the division of social labor. Method of sociology*. Moscow: Science. 575 pp. (In Russ.).
7. Weber, M. (1990). *Selected works*. Moscow: Progress. 808 p. (In Russ.).
8. Hillery, J. H. (1955). Definitions of Community: Areas of Agreement. *Rural Sociology*, 20, 111–119.
9. Demchuk, N. V. (2019). Local community: interpretation of the concept. *Bulletin of Maikop State Technological University*, 2(41), 111–121. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/mestnoe-soobshchestvo-interpretatsiya-ponyatiya/viewer>
10. Theodori, G. L. (2005). Community and Community Development in Resource-Based Areas: Operational Definitions Rooted in an Interactional Perspective. *Society and Natural Resources*, 18, 661–669. <https://doi.org/10.1080/089419205909-59640>
11. Dementyev, S. M. (Comp.). (2015). *Social communities and their typology*. The guidelines for studying the topic. Volgograd, VolgGASU. (In Russ.). [https://vgasu.ru/attachments/oi\\_dementiev-01\\_000.pdf](https://vgasu.ru/attachments/oi_dementiev-01_000.pdf)

12. Anderson, B. (2016). *Imagined communities. Reflections on the origins and spread of nationalism*. Moscow: Kuchkovo pole. 416 p. (In Russ.). <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/xj2zhag7ov/195147667.pdf>
13. Zborovsky, G. E. (2016). Community approach as a methodology for sociological research. *Bulletin of Nizhny Novgorod University named after. N. I. Lobachevsky. Series: Social Sciences*, 1(41), 71–79. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/obschnostnyy-podhod-kak-metodologiya-sotsiologicheskogo-issledovaniya/viewer>
14. Ilyin, V. I. (2006). *The dramaturgy of qualitative field research*. St. Petersburg: Intersots. 256 p. (In Russ.). [http://social-orthodox.info/materials/5\\_3\\_ilin\\_dram%20kach\\_pol\\_issl.pdf](http://social-orthodox.info/materials/5_3_ilin_dram%20kach_pol_issl.pdf)
15. Epstein, J. (1987). Teacher practices of parent involvement: What research says to teachers and administrators. *Education in Urban Society*, 19, 119–136. <https://doi.org/10.1177/0013124587019002002>
16. Goshin, M. E., Grigoriev, D. S., & Mertsalova, T. A. (2019). Types of parental involvement in education and schoolchildren's academic performance. *Questions of psychology*, (2), 29–45. (In Russ.). [https://www.researchgate.net/publication/333984645\\_Tipy\\_roditel'skoj\\_vovlecennosti\\_v\\_obrazovanie\\_i\\_uspevaemost\\_skolnikov](https://www.researchgate.net/publication/333984645_Tipy_roditel'skoj_vovlecennosti_v_obrazovanie_i_uspevaemost_skolnikov)
17. Flyvbjerg, B. (2006). Five misunderstandings about case study research. *Qualitative Inquiry*, 12(2), 219–245. [https://www.researchgate.net/publication/221931884\\_Five\\_Misunderstandings\\_About\\_Case-Study\\_Research](https://www.researchgate.net/publication/221931884_Five_Misunderstandings_About_Case-Study_Research)
18. Yin, R. K. (2014). *Case study research: Design and methods*. Los Angeles, CA: Sage. [https://www.researchgate.net/publication/308385754\\_Robert\\_K\\_Yin\\_2014\\_Case\\_Study\\_Research\\_Design\\_and\\_Methods\\_5th\\_ed\\_Thousand\\_Oaks\\_CA\\_Sage\\_282\\_pages](https://www.researchgate.net/publication/308385754_Robert_K_Yin_2014_Case_Study_Research_Design_and_Methods_5th_ed_Thousand_Oaks_CA_Sage_282_pages)
19. Alminderov, V. V., Giza, T., Zavalko, N. A., Iovchuk, N. M., Kravtsov, A. V., Lebedev, A. N., ..., & Shakirova, D. M. (2017). *Intellectual and Creative Giftedness. Interdisciplinary approach*. Monograph. Moscow: Scientific consultant. 220 p. (chapter: Intellectual potential through the prism of intelligence, creativity and morality. 40 p.). (In Russ.). <https://e.lanbook.com/book/106193>
20. Kuchko, E. E. (2023). Methodological basis for the use of triangulation in sociological research. *Journal of the Belarusian State University. Sociology*, (1), 46–52. (In Russ.). <https://elib.bsu.by/handle/123456789/296870>
21. Kozina, I. (1997). Case study: some methodological problems. *Frontier*, (10–11), 177–189. (In Russ.). [https://socioline.ru/files/6/183/kozina\\_-\\_case\\_study\\_-\\_nekotorye\\_metodicheskie\\_problemy.pdf](https://socioline.ru/files/6/183/kozina_-_case_study_-_nekotorye_metodicheskie_problemy.pdf)
22. Ballantine, J. H., Spade, J. Z., & Stuber, J. M. (2018). *Schools and Society: A Sociological Approach to Education*. SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781071873212>
23. Kasprzhak, A. G., Bayburin, R. F., Isaev, D. A., Kopylova, A. O., Lebedev, M. V., Logutova, N. L., ..., & Filippov A. V. (2021). *New high school abroad: solutions* (ed. by A. G. Kasprzhak, R. F. Bayburin, & N. L. Logutova; National research University “Higher School of Economics”). Moscow: Agey Tomesh Design. 140 p. (In Russ.). <https://drive.google.com/file/d/19bRdzFAxYcPrvOtnNjPm5AHOzSubwPd/view>
24. Nazukina, M. V. (2022). *Methods for studying territorial communities*. A textbook. Perm: Perm State National Research University. 101 p. (In Russ.). <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/uchebnie-posobiya/Nazukina-Metody-issledovaniya-territorialnyh-soobshchestv.pdf>
25. Pechenkin, V. V., & Zayonts V. V. (2011). Network methods for studying virtual communities. *Theory and practice of social development*, (5). (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/setevye-metody-issledovaniya-virtualnyh-soobshchestv-1>

26. Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). [https://spada.uns.ac.id/pluginfile.php/510378/mod\\_resource/content/1/creswell.pdf](https://spada.uns.ac.id/pluginfile.php/510378/mod_resource/content/1/creswell.pdf)

27. Suleymanov, D. Sh. (2013). *Social educational community of gifted children and youth "Selet"*. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-obrazovatelnoe-soobschestvo-odarenyh-detey-i-molodezhi-s-l-t>

Статья поступила в редакцию: 21.10.2023;

одобрена после рецензирования: 19.12.2023;

принята к публикации: 15.01.2024.

The article was submitted: 21.10.2023;

approved after reviewing: 19.12.2023;

accepted for publication: 15.01.2024.

### ***Информация об авторе:***

**Якубова Диляра Джавдетовна** — кандидат филологических наук, доцент, доцент Казанского федерального университета, руководитель Центра образования и образовательных технологий Татарстанского республиканского молодежного общественного фонда «Сэлэт», Казань, Россия,

[dilyara.yakubova@selet.biz](mailto:dilyara.yakubova@selet.biz), <http://orcid.org/0000-0003-4918-6574>

### ***Information about author:***

**Yakubova Dilyara Dzhavdetovna** — PhD in Philology, Associate Professor, Associate Professor of the Kazan Federal University, Head of the Center for Education and Educational Technologies of the Tatarstan Republic Youth Social Fund "Selet", Kazan, Russia,

[dilyara.yakubova@selet.biz](mailto:dilyara.yakubova@selet.biz), <http://orcid.org/0000-0003-4918-6574>