



Научно-исследовательская статья

УДК 37.091:005.934

DOI: 10.25688/2076-9121.2024.18.3.01

## ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ШКОЛЫ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ

*Наталья Сергеевна Агеева<sup>1</sup>✉, Юлия Игоревна Суменкова<sup>2</sup>,  
Мария Николаевна Федоровская<sup>3</sup>*

<sup>1, 2, 3</sup> Московский городской педагогический университет, Москва, Россия

<sup>1</sup> [nataliya.ageyeva@gmail.com](mailto:nataliya.ageyeva@gmail.com) ✉, <https://orcid.org/0000-0001-5968-7669>

<sup>2</sup> [sumenkovayui@mgpu.ru](mailto:sumenkovayui@mgpu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6632-9130>

<sup>3</sup> [fedorovskayamn@mgpu.ru](mailto:fedorovskayamn@mgpu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-8274-1931>

**Аннотация.** Вопрос обеспечения комплексной безопасности школьной образовательной среды является неотъемлемой частью управления деятельностью образовательных учреждений. Особенно актуальной данная проблема становится в свете беспрецедентного развития цифровых технологий, нестабильной политической ситуации в мире, высокого уровня тревожности в социуме. Статья посвящена поиску актуальных решений по обеспечению комплексной безопасности школьного пространства, включая представление лучших отечественных и зарубежных практик, определение болевых точек и эффективных мер. Целью исследования является определение понятийного аппарата проблемы обеспечения комплексной безопасности школ, представление отечественных и зарубежных подходов к изучению данной проблемы в контексте современных вызовов. Главным методом исследования является критический анализ литературы по проблеме исследования. В качестве источника данных использовалась база научных работ Lens.org, а также программный инструмент библиографического анализа данных VOSviewer. В выборку вошло 10 000 релевантных российских и зарубежных работ, опубликованных с 2010 по 2023 г., 58 из них были отобраны для дальнейшего критического анализа. Авторами был проведен библиографический анализ литературы по проблеме исследования, в результате чего было выделено 4 семантических кластера, отражающих ключевые направления

российских и зарубежных исследований. Представлено дискуссионное поле по проблеме исследования, ключевые термины и определения, выделены основные подходы к изучению проблемы комплексной безопасности школ в России и за рубежом. Определены системные решения и перспективы исследования, которые вносят вклад в обеспечение комплексной безопасности школьной образовательной среды. Исследование может представлять интерес для руководителей образовательных учреждений, экспертов по вопросам безопасности, исследователей, педагогов и психологов школ, заинтересованных в создании безопасного образовательного пространства для обучающихся.

**Ключевые слова:** безопасная школа, безопасность образовательной организации, безопасное образовательное пространство

### Original article

UDC 37.091:005.934

DOI: 10.25688/2076-9121.2024.18.3.01

## THE PROBLEM OF ENSURING INTEGRATED SAFETY OF SCHOOLS' LEARNING SPACES IN THE VIEW OF THE WORLD'S CHALLENGES

*Natalia S. Ageyeva*<sup>1</sup> ✉, *Julia I. Sumenkova*<sup>2</sup>,  
*Maria N. Fedorovskaya*<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup> *Moscow City University, Moscow, Russia*

<sup>1</sup> *nataliya.ageyeva@gmail.com* ✉, <https://orcid.org/0000-0001-5968-7669>

<sup>2</sup> *sumenkovayui@mgpu.ru*, <https://orcid.org/0000-0001-6632-9130>

<sup>3</sup> *fedorovskayamn@mgpu.ru*, <https://orcid.org/0000-0002-8274-1931>

**Abstract.** The problem of ensuring integrated safety of schools' learning spaces is one of the essential elements of educational leadership. This issue becomes especially acute in the view of the current global challenges, such as unprecedented boost of digital technologies, unstable political situation in the world, and high level of anxiety in society. The article is dedicated to the search for effective solutions that will ensure the integrated safety of schools, including showcasing best local and international practices, identifying pressure points and effective measures. The objective of the study was to define the conceptual framework of the problem of ensuring integrated safety of schools, and to describe different approaches to this problem in the context of the current challenges. The main method used in this study is critical literature review. The authors used the Lens.org data base of academic papers to collect the relevant data on the problem of the study, for bibliographic analysis we used the VOSviewer tool. The literature sample included 10,000 relevant academic works published by Russian and international scientists from 2010 to 2023, 58 most relevant publications have been selected for further critical analysis. The findings based on the bibliographic analysis of literature include identifying 4 major semantic clusters that reflect the key trends in educational safety research conducted by Russian and international scientists. The authors

describe the academic discussion on the problem under the study, identify key terms and definitions, and main approaches to the issue developed by Russian and international researchers. The authors suggest systemic decisions to the problem and outline the prospects for further study which contribute to the development of solutions aimed at ensuring integrated safety of schools' learning environments. The research findings may be of use for school leaders, safety experts, as well as researchers, teachers and school psychologists who are interested in creating a safe learning environment for their students.

**Keywords:** safe school, educational safety, safe learning environment

**Для цитирования:** Агеева, Н. С., Суменкова, Ю. И., и Федоровская, М. Н. (2024). Проблема обеспечения комплексной безопасности образовательной среды школы в контексте современных вызовов. *Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология»*, 18(3), 10–31. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2024.18.3.01>

**For citation:** Ageyeva N. S., Sumenkova Y. I., & Fedorovskaya M. N. (2024). The Problem of Ensuring Integrated Safety of Schools' Learning Spaces in the View of the World's Challenges. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 18(3), 10–31. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2024.18.3.01>

## Введение

Обеспечение комплексной безопасности образовательной среды является важной задачей в контексте современных вызовов, когда человек постоянно сталкивается со множеством факторов, которые могут поставить под угрозу жизнь и здоровье учащихся и педагогов. Актуальность данной проблемы подтверждается множеством исследований как российских, так и зарубежных авторов, посвященных данному вопросу в его различных аспектах. Среди факторов, актуализирующих проблему обеспечения комплексной безопасности образовательных организаций, можно назвать беспрецедентное развитие цифровых технологий, нестабильность политической ситуации в мире, высокий уровень тревожности в социуме.

Целью настоящего исследования является определение понятийного аппарата проблемы обеспечения комплексной безопасности образовательной среды организаций общего образования и представление отечественных и зарубежных подходов к изучению данной проблемы в контексте современных вызовов.

Важной задачей исследования является поиск актуальных решений по обеспечению комплексной безопасности образовательных организаций, включая представление лучших отечественных и зарубежных практик, рассмотрение вопроса эффективности реализуемых мер обеспечения безопасности, определение болевых точек и перспективных направлений исследований. Представим дискуссионное поле по данным вопросам.

## Материалы и методы исследования

Для теоретического анализа отечественной и зарубежной литературы по проблеме исследования нами были проведены: 1) библиографический анализ источников по проблеме исследования из международной базы данных научной литературы; 2) составление перечня наиболее релевантных источников; 3) критический анализ литературы.

Для работы была выбрана база данных Lens.org как одна из наиболее крупных в мире, объединяющая библиометрические данные таких научных баз, как Scopus, Web of Science, PubMed и др. Lens.org является открытым и бесплатным онлайн-ресурсом, имеет развитый функционал для поиска, отбора и анализа литературы.

Поисковый запрос по проблеме исследования был сформулирован следующим образом: («school» AND «safety») OR («safe» AND «learning» AND «environment») OR («safe» AND «school») OR («psychological» AND «school» AND «safety»). После уточнения поискового запроса и установления различных фильтров (корректировки типов документов, исключения работ по теме «Медицина») было выявлено, что в период с 2010 по 2024 год в разных странах мира по данной тематике было опубликовано свыше 329 тысяч научных статей, книг, материалов конференций и отчетов.

Для проведения библиографического анализа литературы были отобраны и загружены в программу VOSviewer первые 10 000 релевантных публикаций. Данная программа является инструментом для визуализации библиометрических данных и построения семантических связей между ними. В результате анализа были выделены основные семантические кластеры, отражающие тематику и взаимосвязь публикаций, посвященных проблеме обеспечения комплексной безопасности образовательной среды образовательных организаций (см. рис. 1).

Семантические кластеры обозначены на графике различными цветами. Размер элементов соответствует количеству употреблений ключевых слов в публикациях.

В центре семантических связей находится термин *Covid-19*, что можно объяснить большим количеством публикаций за последние годы, посвященных обеспечению безопасности образовательных организаций в связи с пандемией.

Центральный термин *Covid-19* связан с другими крупными семантическими кластерами, такими как:

1) безопасность (зеленый цвет): пандемия, охрана здоровья, ментальное здоровье, качество жизни, школы, молодежь;

2) образование (оранжевый цвет): обучение, школа, дети, студенты, учителя, технологии, учебная программа, родительство, равноправие, этика, искусственный интеллект, машинное обучение, посещаемость школы, дискриминация;



## Результаты исследования

Проведенный теоретико-методологический анализ проблемы обеспечения комплексной безопасности образовательной среды образовательных организаций позволяет сформулировать следующий понятийный аппарат проблемы.

Понятие безопасности образовательных пространств в отечественной и зарубежной литературе является комплексным и рассматривается учеными в различных аспектах.

В работах российских исследователей освещаются вопросы обеспечения комплексной безопасности в образовательной среде, а именно:

- понятие безопасности (Деденко, 2019; Ямилева, и Биккинин, 2019; Загребина, 2019; Говорунов, и Бессчетнова, 2021; Кагиров, и Кагилова, 2010; Шумакова, и Яшуткин, 2020; Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020);

- риски и угрозы (Деденко, 2019; Загребина, 2019; Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020; Тюренкова, 2022);

- подходы, меры, мероприятия, направления (Деденко, 2019; Ямилева, и Биккинин, 2019; Загребина, 2019; Говорунов, и Бессчетнова, 2021; Кагиров, и Кагилова, 2010; Шумакова, и Яшуткин, 2020; Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020; Гордиенко, и Смирнова, 2019; Тюренкова, 2022);

- модель безопасности (Загребина, 2019; Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020);

- принципы безопасности (Кагиров, и Кагилова, 2010).

По мнению исследователя М. М. Деденко, обеспечение комплексной безопасности образовательной среды следует рассматривать как единое целое, направленное на достижение поставленных целей и задач для формирования безопасного образовательного пространства (Деденко, 2019).

По мнению Д. В. Ямилевой и И. А. Биккинина, безопасная образовательная среда есть сложноорганизованная, многокомпонентная система, в рамках которой решаются образовательные задачи, задачи социализации, личностного развития обучающихся, сохраняются их жизнь и здоровье. Также авторы выделяют такой компонент безопасной образовательной среды, как физическая безопасность (Ямилева, и Биккинин, 2019).

Е. И. Загребина определяет комплексную безопасность образовательной среды как состояние защищенности образовательного учреждения от реальных и прогнозируемых угроз социального, техногенного и природного характеров, обеспечивающее его безопасное функционирование (Загребина, 2019).

И. А. Говорунов и О. В. Бессчетнова считают, что безопасность в образовательной организации охватывает широкий спектр направлений и позиций: охрану труда, взрывобезопасность, безопасность противопожарную, антитеррористическую, финансово-экономическую, информационную, техногенную, технологическую, радиационную, экологическую, электротехническую и др. (Говорунов, и Бессчетнова, 2021).

Исследователи Б. Н. Кагиров и Г. В. Кагирова предлагают концепцию безопасности образовательного пространства, основанную на системе взглядов, нормативных актов и законов, направленных на обеспечение безопасности участников образовательного процесса от угроз для их жизни и здоровья в сфере педагогической деятельности (Кагиров, и Кагирова, 2010).

По мнению А. В. Шумаковой и В. А. Яшуткина, комплексная безопасность является одним из базовых условий общей успешности социализации и воспитания личности российских школьников (Шумакова, и Яшуткин, 2020).

Зарубежные исследователи Д. Корнел и М. Майер отмечают, что изучение вопросов безопасности образовательных организаций является междисциплинарным и реализуется на стыке сфер образования, ювенальной юстиции, психологического здоровья и социального благополучия, школьной, социальной и клинической психологии, а также социологии (Cornell, & Mayer, 2010).

Под безопасностью образовательной организации общего образования ученые Д. Корнел, Ф. Хуанг и Т. Конольд понимают отсутствие физического насилия и преступлений в образовательной организации, а также наличие в ней поддерживающего социального пространства (климата), где обучающиеся чувствуют себя защищенными от харассмента, буллинга и других проявлений жестокого отношения (Cornell, Huang, & Konold, 2017).

В работе Д. Ошера и других безопасность образовательной организации общего образования включает такие компоненты, как физическая, эмоциональная и социальная безопасность (Osher et al., 2012). Для ряда исследователей безопасность является следствием формирования позитивного климата образовательной организации (Cornell, Huang, & Konold, 2017; Thompson, & Wheeler, 2010; Phillips, & Rowley, 2016; Mayer, Nickerson, & Jimerson, 2021).

### **Подходы к изучению проблемы обеспечения комплексной безопасности образовательной среды образовательных организаций общего образования**

В российской литературе существуют следующие подходы к изучению вопроса обеспечения комплексной безопасности образовательной среды:

1. Вопросы обеспечения комплексной безопасности образовательных организаций. В рамках данного направления рассматриваются виды и объекты угроз (Деденко, 2019; Загребина, 2015; Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020; Тюренкова, 2022), вопросы организации деятельности по формированию безопасных образовательных пространств (Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020; Гордиенко, и Смирнова, 2019; Тюренкова, 2022), стратегии анализа рисков (Деденко, 2019; Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020; Гордиенко, и Смирнова, 2019), системный подход (Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020), мониторинг безопасности (Гордиенко, и Смирнова, 2019), создание эффективных мер безопасности (Гордиенко, и Смирнова, 2019; Тюренкова, 2022) и др.

Е. Ф. Торикова и другие (2020) выделяют два вида угроз безопасности образовательной среды:

- 1) внешние угрозы (социально-политические, социально-экономические, социально-криминогенные, социально-биологические);
- 2) внутренние угрозы (организационные, групповые, личностные).

В качестве объектов угроз образовательной среды ученый называет участников образовательных отношений; территорию, здания и сооружения; имущество; информацию (Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020).

М. М. Деденко считает, что для обеспечения безопасной образовательной среды необходимо прогнозировать следующие *виды возможных угроз*: угрозы социально-психологического характера, социально-криминального характера, социально-политического характера, социально-информационного характера, техногенного характера, природного характера (Деденко, 2019).

Т. П. Гордиенко и О. Ю. Смирнова (2019) приводят свои точки зрения по вопросу организации деятельности для формирования безопасной среды образовательной организации, включая мониторинг и анализ существующей ситуации, а также меры, необходимые для создания безопасного и комфортного взаимодействия всех участников образовательных отношений.

С. А. Тюренкова (2022) представляет антропологический подход к обеспечению безопасности содержательно-методического компонента образовательной среды, который предполагает комплексное рассмотрение принципов разработки и содержания отдельных элементов содержательной (концептуальные документы образовательной организации, реализуемые основные и дополнительные программы) и методической (выбор образовательных программ, методов и форм обучения, стиля педагогического взаимодействия с учащимися, учет индивидуальных особенностей и потребностей учеников) его частей.

2. Вопросы информационной безопасности освещаются в статьях И. В. Кожеурова (2023), Ю. И. Богатыревой и А. Н. Привалова (2019), А. В. Сичинавы (2023), С. Н. Ивлиева и других (2020), Б. С. Ахметова и В. А. Лахно (2022).

Под информационной безопасностью понимается широкий комплекс защитных мер, направленных на решение двух задач: эффективной защиты персональных данных и всего информационного пространства от несанкционированного вмешательства, кражи данных и модификации системы; ограждение подрастающего поколения от жестокости, пропаганды, рекламы и другой информации, запрещенной законодательством (Кожеуров, 2023).

В рамках данного направления анализируются существующие факторы риска и угрозы информационной безопасности (Кожеуров, 2023; Богатырева, и Привалов, 2019; Ивлиев, Крылова, и Квасков, 2020), комплекс защитных мер (Кожеуров, 2023), уязвимость информационных систем (Кожеуров, 2023; Богатырева, и Привалов, 2019; Ивлиев, Крылова, и Квасков, 2020), проблема киберсоциализации и медиа-аскетизма, кибербуллинг (Кожеуров, 2023; Сичинава, 2023), подготовки/переподготовки педагогов, мероприятия по противодействию

информационному воздействию на информационные системы образовательных организаций (Кожеуров, 2023; Богатырева, и Привалов, 2019; Ивлиев, Крылова, и Квасков, 2020), классификация оценки опасности (Ивлиев, Крылова, и Квасков, 2020).

3. Вопросы психологической безопасности рассматриваются в статьях Е. Ф. Ториковой и других (2020), Д. В. Ямилевой, И. А. Биккинина (2019), И. А. Баевой (2020), В. В. Самородовой (2019), В. А. Сидоркина и Т. В. Мальцевой (2023), С. А. Филипповой и И. А. Буториной (2023), Е. Н. Кузнецовой и О. В. Хилько (2020), З. Б. Киндаровой и Н. У. Ярычева (2021), монографии И. С. Якиманской (2023).

Исследователи Д. В. Ямилева и И. А. Биккинин (2019) под психологической безопасностью понимают психическое состояние, при котором четко прослеживается взаимосвязь личности и среды в контексте формирования психологической безопасности; сущностью психологической безопасности является согласование личностных стремлений и возможностей (психики и организма) с особенностями средовых факторов и силой их воздействия.

В рамках данного направления проводится комплексное исследование проблем безопасности образовательной среды (Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020; Якиманская, 2023), рассматриваются уровни психического состояния (Ямилева, и Биккинин, 2019), угрозы, система психологической поддержки и защиты от психологического насилия (Торикова, Ториков, и Кобзарева, 2020), проблема психологической безопасности образовательной среды и психического здоровья обучающихся (Ямилева, и Биккинин, 2019; Баева, 2020), причины снижения уровня психического благополучия учеников (Ямилева, и Биккинин, 2019), набор психодиагностических средств для оценки уровня психологической безопасности (Баева, 2020), оценка рисков нарушения психологической безопасности (Баева, 2020), безопасность личности (Самородова, 2019; Филиппова, и Буторина, 2023), психологическая готовность к действиям в экстремальных ситуациях педагогов и учащихся (Сидоркин, и Мальцева, 2023), психологических особенностей проявления социальной тревожности и социофобии у студентов и учащихся (Кузнецова, и Хилько, 2020), модель становления готовности специалиста сферы образования к обеспечению психологической безопасности образовательной среды (Филиппова, и Буторина, 2023; Киндарова, и Ярычев, 2021).

4. Вопросы социальной безопасности образовательной среды изучаются в статье И. И. Какадий и В. Н. Павлова (2020). Авторы определяют социальную безопасность как благоприятное состояние внутреннего климата в обществе и отмечают необходимость проведения комплексного мониторинга угроз социальной безопасности; регулярного изучения кейсов по ликвидации происшествий и угроз в образовательной среде.

5. Правовые аспекты обеспечения безопасности образовательных организаций рассматриваются в статьях А. А. Рыжовой и др. (2022), В. К. Довгяло (2022),

в которых проводится анализ действующих законов по вопросам обеспечения безопасности.

6. Вопросы физической безопасности рассматриваются в статьях С. А. Чурилова (2023), В. А. Мазурова и М. А. Стародубцевой (2021), В. В. Самородовой (2019). Авторы отмечают существование террористической угрозы и деструктивных субкультур, пропагандирующих насилие, например запрещенное в России движение «Колумбайн» (Columbine) (Чурилов, 2023). В работах описаны ключевые направления работы: противодействие идеологии терроризма, профилактика экстремизма, предупреждение межнациональных конфликтов и укрепление общероссийской гражданской идентичности (Чурилов, 2023), противодействие кибертеррористической преступности, рекомендации и предложения по совершенствованию системы мер противодействия терроризму (Мазуров, и Стародубцева, 2021), профилактика деструктивных идеологий в образовательной среде и экстремизма, идеологии терроризма в молодежной среде (Самородова, 2019).

Зарубежные исследования безопасности образовательной среды образовательных организаций подразделяются на три направления: вопросы физической, психологической и комплексной безопасности.

1. Исследования физической безопасности посвящены вопросам предотвращения физического насилия в образовательных организациях, в частности:

1) вопросам эффективности физических мер безопасности (Mayer, Nickerson, & Jimerson, 2021; Devlin, & Gottfredson, 2018; Homer, & Fisher, 2020; Owens, 2017; Theriot, 2016; Perumean-Chaney, & Sutton, 2013);

2) вопросам формирования и поддержания дисциплины в образовательных организациях (Skiba, & Losen, 2016; Hirschfield, 2018; Rocque, & Snellings, 2018; Curran, 2019);

3) вопросам оценки угроз (Borum et al., 2010; Woitaszewski et al., 2018).

Ученые определяют эффективность физических мер безопасности на основе измерения внутреннего чувства безопасности (*perceived safety*) представителей школьного сообщества, в частности обучающихся и педагогов (Cornell, Huang, & Konold, 2017; Perumean-Chaney, & Sutton, 2013).

При этом мнения исследователей о влиянии усиления физических мер безопасности на степень безопасности образовательных организаций разделяются. Так, результаты исследований Э. Оуэнса (Owens, 2017) и М. Териота (Theriot, 2016) подтверждают положительное влияние более строгих мер безопасности.

Напротив, некоторые исследователи отмечают обратный эффект, связанный с усилением мер безопасности: Д. Девлин и Д. Готфредсон (Devlin, & Gottfredson, 2018), Э. Хомер и Б. Фишер (Homer, & Fisher, 2020) отмечают повышение уровня подростковой преступности, связанное с внедрением должности ресурсного офицера школы. С. Перумин-Чейни и Л. Саттон (Perumean-Chaney, & Sutton, 2013), М. Майер и коллеги (Mayer, Nickerson, & Jimerson,

2021) отмечают снижение чувства безопасности у обучающихся, связанное с появлением усиленных мер безопасности в школе.

В качестве альтернативы политике усиления физических мер безопасности и внедрения строгих дисциплинарных мер наказания многие ученые, а также исследовательские службы безопасности США отмечают перспективность разработки направления оценки угроз для обеспечения комплексной безопасности образовательных организаций. Согласно определению Д. Корнелла и коллег (Cornell, Mayer, & Sulkowski, 2021), программы оценки угроз имеют превентивный характер и нацелены на идентификацию и предоставление помощи индивидуумам в зоне риска до того, как они совершат акт насилия.

Процедура оценки угроз, по мнению Р. Боруна и других, включает идентификацию угрозы, ее оценку и принятие мер по предотвращению угроз (Borum et al., 2010).

2. В рамках направления исследований психологической безопасности образовательных организаций изучаются следующие вопросы:

1) буллинг и харрасмент (McDougall, & Vaillancourt, 2015; Schoeler et al., 2018);

2) климат образовательных организаций, модели его оценки (Cornell, Huang, & Konold, 2017; Mayer, Nickerson, & Jimerson, 2021; Cornell, Mayer, & Sulkowski, 2021; Robers, Zhang, & Truman, 2010; Thapa et al., 2013; Wang, & Degol, 2016; Cornell, & Huang, 2016; Gage et al., 2016).

Исследования психологической безопасности в первую очередь фокусируются на изучении мер защиты одних обучающихся от агрессивного поведения других, например буллинга и харрасмента, которые приводят к сильному психологическому стрессу. Ученые П. Макдугал и Т. Вайланкорт (McDougall, & Vaillancourt, 2015), а также Т. Шёлер и другие (Schoeler et al., 2018) отмечают наличие как краткосрочных, так и долгосрочных негативных последствий в отношении социально-эмоционального развития обучающихся, подвергшихся буллингу.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что обеспечение психологически безопасного образовательного пространства связано с формированием положительного климата в образовательной организации. М. Майер и другие определяют положительный климат как дружелюбную и поддерживающую атмосферу в школе, способствующую налаживанию позитивных социальных контактов среди всех стейкхолдеров и включающую интегрированные административные структуры и программы, нацеленные на достижение успеха обучающимися (Mayer, Nickerson, & Jimerson, 2021).

Д. Корнелл, Ф. Хуанг и Т. Конольд разработали модель оценки климата и безопасности школы на основе теории авторитарного контроля Д. Баумринда (1968), которая характеризуется сочетанием высоких ожиданий от обучающихся и предоставлением им эмоциональной поддержки. Модель оценивает климат школы по шкале из 4 уровней — от положительного до опасного (Cornell, Huang, & Konold, 2017).

Результаты исследований доказывают, что положительный климат образовательной организации во многом способствует комплексной безопасности образовательных организаций, в частности предотвращению актов буллинга и насилия, улучшению дисциплины, повышению уровня академической успеваемости и благополучия обучающихся (Cornell, & Huang, 2016; Gage et al., 2016; Konold et al., 2017; Konold et al., 2018; Shindler et al., 2016).

3. Направление изучения комплексной безопасности образовательной среды образовательных организаций использует трансдисциплинарный подход для анализа и разработки системных решений по безопасности с вовлечением различных групп стейкхолдеров сферы образования (Mayer, Nickerson, & Jimerson, 2021; Cornell, Mayer, & Sulkowski, 2021).

В рамках данного подхода эксперты предлагают ряд системных мер, в частности:

- развитие партнерств между школой, семьей и сообществом (Nation et al., 2019);
- внедрение программ по работе с молодежью и программ социально-эмоционального обучения (Sprague, Whitcomb, & Bear, 2019; Scherr, & Maye, 2019);
- создание команд лидеров, способных принимать стратегические решения (Katz et al., 2019).

## **Обсуждение результатов исследования и заключение**

Анализ отечественной и зарубежной научной литературы, посвященной проблеме обеспечения комплексной безопасности образовательных организаций, позволил сделать следующие выводы:

1) Понятие безопасности является комплексным.

По мнению российских ученых, безопасная образовательная среда есть сложноорганизованная многокомпонентная система, в рамках которой решаются образовательные задачи, задачи социализации, личностного развития обучающихся, сохраняются их жизнь и здоровье.

По мнению зарубежных исследователей, безопасная образовательная организация — это организация, в которой отсутствует физическое насилие и преступления, а также развито поддерживающее социальное пространство, где обучающиеся чувствуют себя защищенными от проявлений психологического насилия и жестокого отношения. При этом ключевым для обеспечения безопасности образовательной среды является формирование положительного климата в образовательной организации.

2) Подходы к рассмотрению вопроса обеспечения безопасности образовательной среды образовательных организаций включают вопросы информационной, психологической, социальной, правовой, физической безопасности.

В свою очередь, многие исследователи подтверждают актуальность комплексного подхода к данной проблеме, предлагая системные решения, основанные на данных. В частности, исследователями вносятся предложения по организации профилактической работы деструктивных идеологий в образовательной среде, формированию лидерских движений среди молодежи, разработке моделей оценки внешних и внутренних угроз, внедрению инициатив по формированию и поддержанию психологически безопасного пространства, созданию программ партнерств между родителями, обучающимися, учителями, руководителями и другими стейкхолдерами.

Перспективы исследований безопасности образовательных организаций связаны с проведением исследований, которые должны включать не только субъективные данные, полученные от участников школьного сообщества (обучающихся, учителей) путем интервью, но и реальную статистику, например количество случаев буллинга или агрессивного поведения обучающихся в школе. Перспективу данного направления составляет разработка моделей оценки климата образовательных организаций.

В связи с современными вызовами, цифровизацией образования и развитием технологий необходимо постоянное подтверждение эффективности реализуемых мер обеспечения комплексной безопасности образовательных организаций, в особенности информационной безопасности, включая защиту персональных данных, кибербезопасность и др.

Исследования безопасности образовательных организаций должны учитывать возрастающее разнообразие контингента учащихся, включая языковое и этнокультурное разнообразие, различные возможности поддержания здоровья обучающихся в рамках инклюзивных образовательных пространств.

### Список источников

1. Деденко, М. М. (2019, 08–09 ноября). Анализ рисков и угроз комплексной безопасности образовательной среды. В: *География и безопасность жизнедеятельности — традиции и инновации в педагогическом образовании*. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 110-летию Педагогического института ИГУ, Иркутск (с. 100–103). Иркутск: Институт географии им. В. Б. Сочавы Сибирского отделения Российской академии наук.

2. Ямилева, Д. В., и Биккинин, И. А. (2019). О показателях безопасности образовательной среды. *Russian Journal of Education and Psychology*, 8, 58–64. <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pokazatelyah-bezopasnosti-obrazovatelnoy-sredy>

3. Загребина, Е. И. (2015). К вопросу комплексной безопасности образовательных организаций. *Казанский педагогический журнал*, 1, 97–103. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-kompleksnoy-bezopasnosti-obrazovatelnyh-organizatsiy>

4. Говорунов, И. А., и Бессчетнова, О. В. (2021). Формирование безопасной среды в образовательной организации. В: *Актуальные проблемы педагогического и психолого-педагогического образования*. Сборник научных статей психолого-педагогического факультета Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского (с. 30–35). Саратов: Саратовский источник.

5. Кагиров, Б. Н., и Кагирова, Г. В. (2010). Безопасность образовательного учреждения в современных условиях. *Известия АлтГУ*, 3-2, 150–151. <https://cyberleninka.ru/article/n/bezopasnost-obrazovatelno-go-uchrezhdeniya-v-sovremennyh-usloviyah>
6. Шумакова, А. В., и Яшуткин, В. А. (2020). Методологические основы подготовки будущих учителей к обеспечению безопасности образовательной среды общеобразовательной школы. *МНКО*, 5(84), 142–144. <https://doi.org/10.24411/1991-5497-2020-00907>
7. Торикова, Е. Ф., Ториков, А. В., и Кобзарева, И. И. (2020). Комплексная безопасность образовательной организации. В: *Образование и педагогика: современные тренды*. Монография (с. 38–49). Чебоксары: Среда. <https://doi.org/10.31483/r-75856>
8. Гордиенко, Т. П., и Смирнова, О. Ю. (2019). К вопросу о мерах обеспечения комплексной безопасности в образовательных организациях. В: *Безопасность как фактор устойчивого развития общества*. Сборник научных трудов (с. 149–155). Симферополь: Ариал.
9. Тюренкова, С. А. (2022, 25–26 ноября). Антропологический подход к обеспечению безопасности содержательно-методического компонента образовательной среды. В: *Антропологическая миссия российского учительства в современном мире*. Материалы XVII Международной научно-практической конференции, Ставрополь (с. 154–159). Ставрополь: О. Г. Тимченко.
10. Cornell, D. G., & Mayer, M. J. (2010). Why do school order and safety matter? *Educational Researcher*, 39, 7–15. <http://dx.doi.org/10.3102/0013189X09357616>
11. Cornell, D. G., Huang, F., & Konold, T. R. (2017). *Development of a Standard Model for School Climate and Safety Assessment*. The Final Report. U. S. Department of Justice. 147 p. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/ojjdp/grants/251102.pdf>
12. Osher, D., Dwyer, K. P., Jimerson, S. R., & Brown, J. A. (2012). Developing safe, supportive, and effective schools: Facilitating student success to reduce school violence. In: S. R. Jimerson, A. B. Nickerson, M. J. Mayer, & M. J. Furlong (Eds.), *Handbook of school violence and school safety*. International research and practice (2nd ed., pp. 27–44). New York, NY: Routledge.
13. Thompson, N. E., & Wheeler, J. P. (2010). Learning environment: Creating and implementing a safe, supportive learning environment. In: P. Erickson, W. S. Fox, & D. Stewart (Eds.), *National Standards for Teachers of Family and Consumer Sciences: Research, implementation, and resources*. The National Association of Teacher Educators for Family and Consumer Sciences (pp. 235–245).
14. Phillips, S. F., & Rowley, J. F. S. (2016). The Tripod School Climate Index: An invariant measure of school safety and relationships. *Social Work Research*, 40, 31–39. <http://dx.doi.org/10.1093/swr/svv036>
15. Mayer, M. J., Nickerson, A. B., & Jimerson S. R. (2021). Preventing School Violence and Promoting School Safety: Contemporary Scholarship Advancing Science, Practice, and Policy. *School Psychology Review*, 50, 2–3, 131–142. <https://doi.org/10.1080/2372966X.2021.1949933>
16. Кожеуров, И. В. (2023). Информационная безопасность образовательной среды. *Наука в жизни человека*, 2, 73–89. <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnaya-bezopasnost-obrazovatelnoy-sredy>
17. Богатырева, Ю. И., и Привалов, А. Н. (2019, 22–26 апреля). Методические аспекты переподготовки учителей информатики в целях обеспечения информационной безопасности обучающихся. В: *Актуальные проблемы методики обучения*

информатике и математике в современной школе. Материалы Международной научно-практической интернет-конференции (с. 518–526). Под ред. Л. Л. Босовой и Д. И. Павлова. Москва: Московский педагогический государственный университет.

18. Сичинава, А. В. (2023). Проблема киберсоциализации и медиа-аскетизм в современной образовательной практике. *Педагогическое образование*, 4(3), 83–86.

19. Ивлиев, С. Н., Крылова, С. Л., и Квасков, А. А. (2020). Угрозы информационного воздействия на информационные системы образовательных организаций. *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки*, 6, 82–87. <https://doi.org/10.37882/2223-2966.2020.06.15>

20. Ахметов, Б. С., и Лахно, В. А. (2022). Защита информации и кибербезопасность цифровой образовательной среды университета. *Вестник Казахской академии транспорта и коммуникаций им. М. Тынышпаева*, 1(120), 134–141.

21. Баева, И. А. (2020). Психологическая безопасность образовательной среды: как ее создать и измерить. *Экопсихологические исследования – б: экология детства и психология устойчивого развития*, 6, 280–284. <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-bezopasnost-obrazovatelnoy-sredy-kak-ee-sozdat-i-izmerit>

22. Самородова, В. В. (2019). Студенческое самоуправление как фактор формирования социально безопасной среды вуза. *Казанский педагогический журнал*, 6(137), 43–48.

23. Сидоркин, В. А., и Мальцева, Т. В. (2023). Модель комплексной безопасности жизнедеятельности подрастающего поколения нации. *Прикладная психология и педагогика*, 8(1), 169–179. <https://doi.org/10.12737/2500-0543-2023-8-1-169-179>

24. Филиппова, С. А., и Буторина, И. А. (2023, 18–19 октября). Структурно-функциональная модель становления готовности специалиста сферы образования к обеспечению психологической безопасности образовательной среды. В: *Психологически безопасная образовательная среда: проблемы проектирования и перспективы развития (к 85-летию ТГПУ им. Л. Н. Толстого)*. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Тула (с. 130–132). Чебоксары: Среда.

25. Кузнецова, Е. Н., и Хилько (Швецова), О. В. (2020). Психологические особенности проявления социальной тревожности, социофобии у студентов педагогического вуза как критерий комплексной безопасности образовательной среды. *Проблемы современного педагогического образования*, 69(3), 278–281.

26. Киндарова, З. Б., и Ярычев, Н. У. (2021). Проектирование безопасной и комфортной среды в общеобразовательной организации как функции и направления профессиональной деятельности будущих педагогов. *Мир науки. Педагогика и психология*, 9(3), 1–10.

27. Якиманская, И. С. (2023). *Психология безопасности образовательной среды: территория, образовательная организация, семья*. Москва: Знание-М.

28. Какадий, И. И., и Павлов, В. Н. (2020). Субъекты и объекты социальной безопасности в образовательном учреждении. *Бюллетень науки и практики*, 6(1), 321–324.

29. Рыжова, А. А., Рыжова, О. А., Власова, А. А., и Минакова, В. В. (2022). Современные угрозы безопасности в образовательных организациях. *Вестник Пензенского государственного университета*, 2(38), 20–24.

30. Довгяло, В. К. (2022). Комплексная безопасность образовательной среды общеобразовательной организации: организационно-правовые аспекты. В: *Современная система общего образования в России: теоретико-правовые и педагогические аспекты*. Коллективная монография (с. 7–31). Пермь: Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет.

31. Чурилов, С. А. (2023). Подходы к обеспечению комплексной безопасности в образовательной среде. *Обзор НЦПТИ*, 3(34), 7–10.
32. Мазуров, В. А., и Стародубцева, М. А. (2021). *Проблемы противодействия идеологии терроризма и кибертерроризма в современной России*. Монография. Барнаул: Издательство Алтайского университета.
33. Devlin, D. N., & Gottfredson, D. C. (2018). The roles of police officers in schools: Effects on the recording and reporting of crime. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 16(2), 208–223. <https://doi.org/10.1177/1541204016680405>
34. Homer, E. M., & Fisher, B. W. (2020). Police in schools and student arrest rates across the United States: Examining differences by race, ethnicity, and gender. *Journal of School Violence*, 19(2), 192–204. <https://doi.org/10.1080/15388220.2019.1604377>
35. Owens, E. G. (2017). Testing the school-to-prison pipeline. *Journal of Policy Analysis and Management*, 36(1), 11–37. <https://doi.org/10.1002/pam.21954>
36. Theriot, M. T. (2016). The impact of school resource officer interaction on students' feelings about school and school police. *Crime & Delinquency*, 62(4), 446–469. <https://doi.org/10.1177/0011128713503526>
37. Perumean-Chaney, S. E., & Sutton, L. M. (2013). Students and perceived school safety: The impact of school security measures. *American Journal of Criminal Justice*, 38, 570–588. <https://doi.org/10.1007/s12103-012-9182-2>
38. Skiba, R. J., & Losen, D. (2016). From reaction to prevention: Turning the page on school discipline. *American Educator*, 39(4), 4–11. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1086522>
39. Hirschfield, P. J. (2018). Schools and crime. *Annual Review of Criminology*, 1(1), 149–169. <https://doi.org/10.1146/annurev-criminol-032317-092358>
40. Rocque, M., & Snellings, Q. (2018). The new disciplinology: Research, theory, and remaining puzzles on the school-to-prison pipeline. *Journal of Criminal Justice*, 59, 3–11. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2017.05.002>
41. Curran, F. C. (2019). The law, policy, and portrayal of zero tolerance school discipline: Examining prevalence and characteristics across levels of governance and school districts. *Educational Policy*, 33(2), 319–349. <https://doi.org/10.1177/0895904817691840>
42. Borum, R., Cornell, D. G., Modzeleski, W., & Jimerson, S. R. (2010). What can be done about school shootings? A review of the evidence. *Educational Researcher*, 39(1), 27–37. <https://doi.org/10.3102/0013189X09357620>
43. Woitaszewski, S., Crepeau-Hobson, F., Conolly, C., & Cruz, M. (2018). Rules, requirements, and resources for school-based threat assessment: A fifty state analysis. *Contemporary School Psychology*, 22(2), 125–134. <https://doi.org/10.1007/s40688-017-0161-y>
44. Cornell, D. G., Mayer, M. J., & Sulkowski, M. L. (2021). History and future of school safety research. *School Psychology Review*, 50(2–3), 143–157. <https://doi.org/10.1080/2372966X.2020.1857212>
45. McDougall, P., & Vaillancourt, T. (2015). Long-term adult outcomes of peer victimization in childhood and adolescence: Pathways to adjustment and maladjustment. *The American Psychologist*, 70(4), 300–310. <https://doi.org/10.1037/a0039174>
46. Schoeler, T., Duncan, L., Cecil, C. M., Ploubidis, G. B., & Pingault, J. B. (2018). Quasi-experimental evidence on short and long-term consequences of bullying victimization: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 144(12), 1229–1246. <https://doi.org/10.1037/bul0000171>
47. Robers, S., Zhang, J., & Truman, J. (2010). *Indicators of School Crime and Safety: 2010 (NCES 2011-002/NCJ 230812)*. National Center for Education Statistics, U.S. Department

of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. Washington, DC. <https://nces.ed.gov/pubs2011/2011002.pdf>

48. Thapa, A., Cohen, J., Guffey, S., & Higgins-D'Alessandro, A. (2013). A review of school climate research. *Review of Educational Research*, 83(3), 357–385. <https://doi.org/10.3102/0034654313483907>

49. Wang, M. T., & Degol, J. L. (2016). School climate: A review of the construct, measurement, and impact on student outcomes. *Educational Psychology Review*, 28(2), 315–352. <https://doi.org/10.1007/s10648-015-9319-1>

50. Cornell, D., & Huang, F. (2016). Authoritative school climate and high school student risk behavior: A cross-sectional multi-level analysis of student self-reports. *Journal of Youth and Adolescence*, 45(11), 2246–2259. <https://doi.org/10.1007/s10964-016-0424-3>

51. Gage, N. A., Larson, A., Sugai, G., & Chafouleas, S. M. (2016). Student perceptions of school climate as predictors of office discipline referrals. *American Educational Research Journal*, 53(3), 492–515. <https://doi.org/10.3102/0002831216637349>

52. Konold, T., Cornell, D., Shukla, K., & Huang, F. (2017). Racial / ethnic differences in perceptions of school climate and its association with student engagement and peer aggression. *Journal of Youth and Adolescence*, 46(6), 1289–1303. <https://doi.org/10.1007/s10964-016-0576-1>

53. Konold, T., Cornell, D., Jia, Y., & Malone, M. (2018). School climate, student engagement, and academic achievement: A latent variable, multilevel multi-informant examination. *AERA Open*, 4(4), 1–17. <https://doi.org/10.1177/2332858418815661>

54. Shindler, J., Jones, A., Williams, A. D., Taylor, C., & Cardenas, H. (2016). The school climate-student achievement connection: If we want achievement gains, we need to begin by improving the climate. *Journal of School Administration Research and Development*, 1, 9–16. <https://doi.org/10.32674/jsard.v1i1.1905>

55. Nation, M., Splett, J. W., Voight, A., & Weist, M. (2019). School — community collaborations to promote school safety. In: M. J. Mayer, & S. R. Jimerson (Eds.). *School safety and violence prevention: Science, practice, policy* (pp. 273–296). American Psychological Association, . <https://doi.org/10.1037/0000106-012>

56. Sprague, J. R., Whitcomb, S. A., & Bear, G. G. (2019). Mechanisms for promoting and integrating schoolwide discipline approaches. In: M. J. Mayer & S. R. Jimerson (Eds.), *School safety and violence prevention: Science, practice, policy* (pp. 95–120). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000106-005>

57. Scherr, T. G., & Maye, M. J. (2019). Supporting at-risk and marginalized students. In: M. J. Mayer & S. R. Jimerson (Eds.), *School safety and violence prevention: Science, practice, policy* (pp. 121–148). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000106-006>

58. Katz, J., Dymnicki, A. B., Osher, D. M., Williamson, S., & Klochikhin, E. (2019). Using actionable models to leverage local school data. In: M. J. Mayer & S. R. Jimerson (Eds.), *School safety and violence prevention: Science, practice, policy* (pp. 177–198). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000106-008>

## References

1. Dedenko, M. M. (2019, November 8–9). Analysis of Risks and Threats of Complex Safety of Educational Environment. In: *Geography and life safety — Traditions and innovations in pedagogical education*. The proceedings of the All-Russia scientific and practical

conference with international participation dedicated to 110 anniversary of Teachers' Training Institute at Irkutsk State University, Irkutsk (с. 100–103). Irkutsk: The V. B. Sochava Institute of Geography SB RAS. (In Russ.).

2. Yamileva, D. V., & Bikkinin, I. A. (2019). About Safety Indicators of The Educational Environment. *Russian Journal of Education and Psychology*, 8, 58–64. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/o-pokazatelyah-bezopasnosti-obrazovatelnoy-sredy>

3. Zagrebina, E. I. (2015). To the Question of integrated safety of educational organisations. *Kazan Pedagogical Journal*, 1, 97–103. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-kompleksnoy-bezopasnosti-obrazovatelnyh-organizatsiy>

4. Govorunov, I. A., & Besschetnova, O. V. (2021). Development of a Safe Environment at an Educational Organisation. In: *The contemporary problems of pedagogical and psychological education*. Collection of articles of the Faculty of Psychology and Pedagogy of Saratov State University (pp. 30–35). Saratov: Saratovskiy istochnik. (In Russ.).

5. Kagiroy, B. N., & Kagiroya, G. V. (2010). Safety of Educational Institution in Modern Conditions. *Izvestiya of Altai State University*, 3–2, 150–151. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/bezopasnost-obrazovatel'nogo-uchrezhdeniya-v-sovremennyh-usloviyah>

6. Shumakova, A. V., & Yashutkin, V. A. (2020). Methodological Basis for Training Future Teachers to Ensure the Safety of The Educational Environment of Secondary Schools. *The world of science, culture and education*, 5(84), 142–144. (In Russ.). <https://doi.org/10.24411/1991-5497-2020-00907>

7. Torikova, E. F., Torikov, A. V., & Kobzareva, I. I. (2020). Integrated Safety of an Education Organization. *Education and Pedagogy: Contemporary Trends*. Monograph (pp. 38–49). Cheboksary: Sreda. (In Russ.). <https://doi.org/10.31483/r-75856>

8. Gordienko, T. P., & Smirnova, O. Yu. (2019). To the Question of Measures Integrated Security in Educational Organizations. *Safety as a factor of society's sustainable development*. Collection of scientific works (pp. 149–155). Simferopol: Arial. (In Russ.).

9. Tyurenkova, S. A. (2022, November 25–26). The Anthropological Approach to Ensuring Safety of the Content-Methodological Component of the Learning Environment. *Anthropological mission of a Russian university in the modern world*. The Proceedings of the 17<sup>th</sup> International Scientific and Practical Conference (pp. 154–159). Stavropol. Stavropol: O. G. Timchenko. (In Russ.).

10. Cornell, D. G., & Mayer, M. J. (2010). Why do school order and safety matter? *Educational Researcher*, 39, 7–15. <http://dx.doi.org/10.3102/0013189X09357616>

11. Cornell, D. G., Huang, F., & Konold, T. R. (2017). *Development of a Standard Model for School Climate and Safety Assessment*. The Final Report. U. S. Department of Justice. 147 p. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/ojjdp/grants/251102.pdf>

12. Osher, D., Dwyer, K. P., Jimerson, S. R., & Brown, J. A. (2012). Developing safe, supportive, and effective schools: Facilitating student success to reduce school violence. In: S. R. Jimerson, A. B. Nickerson, M. J. Mayer, & M. J. Furlong (Eds.), *Handbook of school violence and school safety*. International research and practice (2nd ed., pp. 27–44). New York, NY: Routledge.

13. Thompson, N. E., & Wheeler, J. P. (2010). Learning environment: Creating and implementing a safe, supportive learning environment. In: P. Erickson, W. S. Fox, & D. Stewart (Eds.), *National Standards for Teachers of Family and Consumer Sciences: Research, implementation, and resources*. The National Association of Teacher Educators for Family and Consumer Sciences (pp. 235–245).

14. Phillips, S. F., & Rowley, J. F. S. (2016). The Tripod School Climate Index: An invariant measure of school safety and relationships. *Social Work Research, 40*, 31–39. <http://dx.doi.org/10.1093/swr/svv036>
15. Mayer, M. J., Nickerson, A. B., & Jimerson S. R. (2021). Preventing School Violence and Promoting School Safety: Contemporary Scholarship Advancing Science, Practice, and Policy. *School Psychology Review, 50*, 2–3, 131–142. <https://doi.org/10.1080/2372966X.2021.1949933>
16. Kozheurov, I. V. (2023). Information Security of The Educational Environment. *Nauka v zhizni cheloveka = Science in Human Life, 2*, 73–89. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnaya-bezopasnost-obrazovatelnoy-sredy>
17. Bogatyreva, Yu. I., & Privalov, A. N. (2019, April, 22–26). Methodological Aspects of professional development of IT teachers to ensure informational safety of students. In: *Contemporary problems of teaching IT and Mathematics at school*. The Proceedings of International scientific and practical Internet-conference, Moscow (p. 518–526). Ed. by L. L. Bosovaya, D. I. Pavlov. Moscow: Moscow State Pedagogical University. (In Russ.).
18. Sichinawa, A. V. (2023). The Problem of Cyber Socialisation and Media Ascetism in the Modern Educational Practice. *Pedagogical Education, 4*(3), 83–86. (In Russ.).
19. Ivliev, S. N., Krylova, S. L., & Kvaskov, A. A. (2020). Threats of Information Impact on Information Systems of Educational Institutions. *Modern Science: Actual problems of theory and practice. Series Natural and Technical Sciences, 6*, 82–87. (In Russ.). <https://doi.org/10.37882/2223-2966.2020.06.15>
20. Akhmetov, B. S., & Lakhno, V. A. (2022). Information Protection and Cybersecurity of the University's Digital Educational Environment. *Vestnik of Tynyshpayev Kazakh Academy of Transport and Communications, 1*(120), 134–141. (In Russ.).
21. Baeva, I. A. (2020). Psychological Safety of Educational Environment: How to Create and Measure It. *Ecopsychological Studies – 6: Ecology of Childhood and Psychology of Sustainable Development, 6*, 280–284. (In Russ.). <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskaya-bezopasnost-obrazovatelnoy-sredy-kak-ee-sozdat-i-izmerit>
22. Samorodova, V. V. (2019). Student Self-Government as a Factor Formation of Socially Safe Environment of the University. *Kazan Pedagogical Journal, 6*(137), 43–48. (In Russ.).
23. Sidorkin, V. A. (2023). The Model of Integrated Life Safety of the Younger Generation of the Nation. *Applied Psychology and Pedagogy, 8*(1), 169–179. (In Russ.). <https://doi.org/10.12737/2500-0543-2023-8-1-169-179>
24. Filippova, S. A., & Butorina, I. A. (2023, October, 18–19). Structural and Functional Model of an Educational Professional's Development to Ensuring Psychological Safety of the Learning Environment. In: *Psychologically Safe Learning Environment: Design Problems and Development Prospects (to the 85<sup>th</sup> anniversary of Tula State Pedagogical University)*. The Proceedings of the 5<sup>th</sup> International Scientific and Practical Conference, Tula (pp. 130–132). Cheboksary: Sreda (In Russ.).
25. Kuznetsova, E. N., & Khil'ko (Shvetsova), O. V. (2020). Psychological Features of Social Anxiety, Sociophobia in Students of Pedagogical University as a Criterion of Comprehensive Safety of Educational Environment. *Problems of modern pedagogical education, 69*(3), 278–281. (In Russ.).
26. Kindarova, Z. B., & Yarychev, N. U. (2021). Safe and comfortable environment design in a general education organization as a function and area of professional activity for future educational psychologists. *World of Science. Pedagogy and Psychology, 9*(3), 1–10. (In Russ.).

27. Yakimanskaya, I. S. (2023). *The Psychology of Safety of Learning Environment: Territory, Educational Organisation, Family*. Moscow: Znanie-M. (In Russ.).
28. Kakadii, I. I., & Pavlov, V. N. (2020). Subjects and Objects of Social Security in Educational Institution. *Bulletin of Science and Practice*, 6(1), 321–324. (In Russ.).
29. Ryzhova, A. A., Ryzhova, O. A., Vlasova, A. A., & Minakova, V. V. (2022). Contemporary threats to safety in educational organizations. *Vestnik of Penza State University*, 2(38), 20–24. (In Russ.).
30. Dovgyalo, V. K. (2022). *Integrated Safety of the Learning Environment of Educational Organisations: Organisational and Legal Aspects*. In: *Modern System of General Education in Russia: Theoretical-Legal and Pedagogical Aspects*: Collective monograph (pp. 7–31). Perm: Perm State State Humanitarian Pedagogical University. (In Russ.).
31. Churilov, S. A. (2023). Approaches to Ensuring Integrated Safety of Learning Environment. *Review of the National Center of Informational Counterwork to Terrorism and Extremism in the Learning Environment and Internet*, 3(34), 7–10. (In Russ.).
32. Mazurov, V. A., & Starodubtseva, M. A. (2021). *The Problems of Resisting Ideology of Terrorism and Cyberterrorism in Modern Russia*. Monograph. Barnaul: Altay State University. (In Russ.).
33. Devlin, D. N., & Gottfredson, D. C. (2018). The roles of police officers in schools: Effects on the recording and reporting of crime. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 16(2), 208–223. <https://doi.org/10.1177/1541204016680405>
34. Homer, E. M., & Fisher, B. W. (2020). Police in schools and student arrest rates across the United States: Examining differences by race, ethnicity, and gender. *Journal of School Violence*, 19(2), 192–204. <https://doi.org/10.1080/15388220.2019.1604377>
35. Owens, E. G. (2017). Testing the school-to-prison pipeline. *Journal of Policy Analysis and Management*, 36(1), 11–37. <https://doi.org/10.1002/pam.21954>
36. Theriot, M. T. (2016). The impact of school resource officer interaction on students' feelings about school and school police. *Crime & Delinquency*, 62(4), 446–469. <https://doi.org/10.1177/0011128713503526>
37. Perumean-Chaney, S. E., & Sutton, L. M. (2013). Students and perceived school safety: The impact of school security measures. *American Journal of Criminal Justice*, 38, 570–588. <https://doi.org/10.1007/s12103-012-9182-2>
38. Skiba, R. J., & Losen, D. (2016). From reaction to prevention: Turning the page on school discipline. *American Educator*, 39(4), 4–11. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1086522>
39. Hirschfield, P. J. (2018). Schools and crime. *Annual Review of Criminology*, 1(1), 149–169. <https://doi.org/10.1146/annurev-criminol-032317-092358>
40. Rocque, M., & Snellings, Q. (2018). The new disciplinology: Research, theory, and remaining puzzles on the school-to-prison pipeline. *Journal of Criminal Justice*, 59, 3–11. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2017.05.002>
41. Curran, F. C. (2019). The law, policy, and portrayal of zero tolerance school discipline: Examining prevalence and characteristics across levels of governance and school districts. *Educational Policy*, 33(2), 319–349. <https://doi.org/10.1177/0895904817691840>
42. Borum, R., Cornell, D. G., Modzeleski, W., & Jimerson, S. R. (2010). What can be done about school shootings? A review of the evidence. *Educational Researcher*, 39(1), 27–37. <https://doi.org/10.3102/0013189X09357620>
43. Woitaszewski, S., Crepeau-Hobson, F., Conolly, C., & Cruz, M. (2018). Rules, requirements, and resources for school-based threat assessment: A fifty state analysis. *Contemporary School Psychology*, 22(2), 125–134. <https://doi.org/10.1007/s40688-017-0161-y>

44. Cornell, D. G., Mayer, M. J., & Sulkowski, M. L. (2021). History and future of school safety research. *School Psychology Review, 50*(2–3), 143–157. <https://doi.org/10.1080/2372966X.2020.1857212>
45. McDougall, P., & Vaillancourt, T. (2015). Long-term adult outcomes of peer victimization in childhood and adolescence: Pathways to adjustment and maladjustment. *The American Psychologist, 70*(4), 300–310. <https://doi.org/10.1037/a0039174>
46. Schoeler, T., Duncan, L., Cecil, C. M., Ploubidis, G. B., & Pingault, J. B. (2018). Quasi-experimental evidence on short and long-term consequences of bullying victimization: A meta-analysis. *Psychological Bulletin, 144*(12), 1229–1246. <https://doi.org/10.1037/bul0000171>
47. Robers, S., Zhang, J., & Truman, J. (2010). *Indicators of School Crime and Safety: 2010 (NCES 2011-002/NCJ 230812)*. National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. Washington, DC. <https://nces.ed.gov/pubs2011/2011002.pdf>
48. Thapa, A., Cohen, J., Guffey, S., & Higgins-D'Alessandro, A. (2013). A review of school climate research. *Review of Educational Research, 83*(3), 357–385. <https://doi.org/10.3102/0034654313483907>
49. Wang, M. T., & Degol, J. L. (2016). School climate: A review of the construct, measurement, and impact on student outcomes. *Educational Psychology Review, 28*(2), 315–352. <https://doi.org/10.1007/s10648-015-9319-1>
50. Cornell, D., & Huang, F. (2016). Authoritative school climate and high school student risk behavior: A cross-sectional multi-level analysis of student self-reports. *Journal of Youth and Adolescence, 45*(11), 2246–2259. <https://doi.org/10.1007/s10964-016-0424-3>
51. Gage, N. A., Larson, A., Sugai, G., & Chafouleas, S. M. (2016). Student perceptions of school climate as predictors of office discipline referrals. *American Educational Research Journal, 53*(3), 492–515. <https://doi.org/10.3102/0002831216637349>
52. Konold, T., Cornell, D., Shukla, K., & Huang, F. (2017). Racial / ethnic differences in perceptions of school climate and its association with student engagement and peer aggression. *Journal of Youth and Adolescence, 46*(6), 1289–1303. <https://doi.org/10.1007/s10964-016-0576-1>
53. Konold, T., Cornell, D., Jia, Y., & Malone, M. (2018). School climate, student engagement, and academic achievement: A latent variable, multilevel multi-informant examination. *AERA Open, 4*(4), 1–17. <https://doi.org/10.1177/2332858418815661>
54. Shindler, J., Jones, A., Williams, A. D., Taylor, C., & Cardenas, H. (2016). The school climate-student achievement connection: If we want achievement gains, we need to begin by improving the climate. *Journal of School Administration Research and Development, 1*, 9–16. <https://doi.org/10.32674/jsard.v1i1.1905>
55. Nation, M., Splett, J. W., Voight, A., & Weist, M. (2019). School — community collaborations to promote school safety. In: M. J. Mayer, & S. R. Jimerson (Eds.). *School safety and violence prevention: Science, practice, policy* (pp. 273–296). American Psychological Association, . <https://doi.org/10.1037/0000106-012>
56. Sprague, J. R., Whitcomb, S. A., & Bear, G. G. (2019). Mechanisms for promoting and integrating schoolwide discipline approaches. In: M. J. Mayer & S. R. Jimerson (Eds.), *School safety and violence prevention: Science, practice, policy* (pp. 95–120). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000106-005>
57. Scherr, T. G., & Maye, M. J. (2019). Supporting at-risk and marginalized students. In: M. J. Mayer & S. R. Jimerson (Eds.), *School safety and violence prevention: Science, practice, policy* (pp. 121–148). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000106-006>

58. Katz, J., Dymnicki, A. B., Osher, D. M., Williamson, S., & Klochikhin, E. (2019). Using actionable models to leverage local school data. In: M. J. Mayer & S. R. Jimerson (Eds.), *School safety and violence prevention: Science, practice, policy* (pp. 177–198). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000106-008>

Статья поступила в редакцию: 20.01.2024;      The article was submitted: 20.01.2024;  
одобрена после рецензирования: 29.03.2024;      approved after reviewing: 29.03.2024;  
принята к публикации: 15.06.2024.                      accepted for publication: 15.06.2024.

### *Информация об авторах / Information about the authors:*

**Наталья Сергеевна Агеева** — кандидат филологических наук, научный сотрудник центра аналитических исследований и моделирования в образовании Научно-исследовательского института урбанистики и глобального образования, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

**Natalia S. Ageyeva** — Candidate of Philological Sciences, Research Fellow at the Center for Analytical Research and Modeling in Education, Research Institute of Urban Studies and Global Education, Moscow City University, Moscow, Russia.

[nataliya.ageyeva@gmail.com](mailto:nataliya.ageyeva@gmail.com), <https://orcid.org/0000-0001-5968-7669>

**Юлия Игоревна Суменкова** — младший научный сотрудник центра аналитических исследований и моделирования в образовании Научно-исследовательского института урбанистики и глобального образования, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

**Julia I. Sumenkova** — Junior Researcher of the Center for Analytical Research and Modeling in Education, Research Institute of Urban Studies and Global Education, Moscow City University, Moscow, Russia.

[sumenkovayui@mgpu.ru](mailto:sumenkovayui@mgpu.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6632-9130>

**Мария Николаевна Федоровская** — младший научный сотрудник центра аналитических исследований и моделирования в образовании Научно-исследовательского института урбанистики и глобального образования, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

**Maria N. Fedorovskaya** — Junior Researcher of the Center for Analytical Research and Modeling in Education, Research Institute of Urban Studies and Global Education, Moscow City University, Moscow, Russia.

[fedorovskayamn@mgpu.ru](mailto:fedorovskayamn@mgpu.ru), <https://orcid.org/0000-0002-8274-1931>

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.