

Научно-исследовательская статья

УДК 37

DOI: 10.25688/2076-9121.2024.18.2.05

ПОТЕНЦИАЛ МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Роман Евгеньевич Булат¹, Хафиза Срафильевна Байчорова² ✉

¹ Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Россия

bulatrem@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2652-6380>

² Военная академия материально-технического обеспечения
им. генерала армии А. В. Хрулёва

Министерства обороны Российской Федерации,
Санкт-Петербург, Россия

baj-hafizka@mail.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0002-1079-0419>

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена объективной потребностью научного обоснования и разработки практических рекомендаций в области совершенствования методического сопровождения педагогических работников общеобразовательных организаций. Анонсированное руководством Минпросвещения России в 2022 году возрождение методической службы предопределяет исследование динамики потребностей профессиональной деятельности педагогических работников. Исследование направлено на поиск потенциала методического сопровождения педагогических работников общего образования посредством активизации деятельности представителей методических структур, совершенствования средств, форм и методов их взаимодействия. Ведущим методом исследования являлся опрос педагогических работников в рамках констатирующего эксперимента. Теоретические выводы, сформулированные на основе анализа научной литературы, подтверждены результатами опроса 128 педагогических работников общего образования. В статье подтверждена потребность интеграции методических структур всех уровней в единую систему, обновлении содержания и организационной модели методической работы, а также научно-методического сопровождения образовательного процесса.

Доказано, что объективная потребность в повышении качества общего образования предопределяет необходимость роста компетентности всех участников образовательных отношений, в том числе специалистов в области методической деятельности, дидактическое отставание которых отрицательно влияет на деятельность образовательных организаций. Обоснована потребность в повышении статуса штатной должности методиста и юридическим закреплением ее функций. Представленные в статье материалы позволяют уточнить функции методиста, которые должны быть обращены на тесное взаимодействие с другими категориями педагогических работников, на передовую роль в цифровой дидактике, а также на адресную поддержку педагогов.

Ключевые слова: общее образование, педагогические работники, методическое сопровождение, методист, методическая служба

Research article

UDC 37

DOI: 10.25688/2076-9121.2024.18.2.05

THE POTENTIAL OF METHODOLOGICAL SUPPORT OF GENERAL EDUCATION TEACHERS

Roman E. Bulat¹, Khafiza S. Baychorova² ✉

¹ Leningrad State University named after A. S. Pushkin,
St. Petersburg, Russian Federation

bulatrem@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2652-6380>,

² Military Academy of Logistics named after Army General A. V. Khrulev
of the Ministry of Defense of the Russian Federation,
St. Petersburg, Russian Federation

baj-hafizka@mail.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0002-1079-0419>

Abstract. The relevance of the study is substantiated by the objective need to improve scientific and methodological support of general education teachers. The revival of methodological service announced by the Minister of Education of the Russian Federation in 2022 predetermines the study of the dynamics of the teachers' needs within their professional activity. This study is aimed at the quest for potential of teachers' methodological support through revitalization of the activities of representatives of methodological structures, as well as improvement of means, forms and methods of their interaction. The main research method is survey of teachers within the framework of the establishing experiment. The theoretical conclusions based on the scientific literature review were confirmed by the results of the survey of 128 teachers of general education. The article reveals the need to integrate the methodological structures of all levels into a single holistic system, to update the content and the organizational model of methodological work, as well as the scientific and methodological support of the educational process. It is proved that the objective need to improve the quality of general education predetermines the need to increase the competence of all educational stakeholders, including methodologists, whose underperformance in the field of didactics negatively affects the quality of work of educational organizations. The article also substantiates the need to upgrade the work status of full-time methodologists and consolidate their functions legally. The research findings clarify the functions of the methodologist, which must be aimed at close collaboration with other

categories of pedagogical workers, playing an advanced role in digital didactics, as well as providing targeted support to teachers.

Keywords: general education, teachers, methodological support, methodologist, methodological service

Для цитирования: Булат, Р. Е., и Байчорова, Х. С. (2024). Потенциал методического сопровождения педагогических работников общего образования. *Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология»*, 18(2), 83–104. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2024.18.2.05>

For citation: Bulat, R. E., & Baychorova, Kh. S. (2024). The potential of methodological support of general education teachers. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 18(2), 82–104. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2024.18.2.05>

Введение

Тенденция привлечения внимания к методическим вопросам педагогических работников в настоящее время связана с изменением роли педагога в интерактивно обусловленном образовательном процессе. Так, учеными отмечаются значительные преобразования в деятельности учителей, детерминированные применением в образовательном процессе цифровых ресурсов (Вачкова и др., 2023). При этом наблюдается актуализация противоречия между значительным ростом объема и сложности функций и задач педагогических работников, вызванным лавинообразным внедрением инновационных программных продуктов (Обоскалов и др., 2021; Copridge et al., 2021), и отставанием методической грамотности педагогов в области цифровой дидактики (Lucas et al., 2021; Tondeur et al., 2020; Birdwell, & Uttamchandani, 2019), их неготовностью к самостоятельной оперативной адаптации нововведений в образовательной практике (Oh, & Reeves, 2010), к реорганизации привычных элементов педагогической деятельности (Кладова, 2022; Damen, & Toh, 2019), переработке способов рефлексии (Kwon et al., 2023; Savard et al., 2020) и т. п.

В постпандемийный период отмечается активизация публикаций в области методического сопровождения деятельности педагогических работников общеобразовательных организаций. Так, исследователи признают наличие проблемных вопросов во взаимодействиях педагогов и представителей методических служб (Грибцова, 2023; Тетина, и Гутрова, 2021; Домашенко, 2021; Baker, & Lutz, 2021; Rubach, & Lazarides, 2021; Lantz-Andersson et al., 2022) и делают вывод в том, что «сегодня остаются нерешенными многие проблемы методического обеспечения деятельности субъектов образовательного процесса» (Беляева и др., 2023).

Вместе с тем массовых педагогических экспериментов по апробации большинства новаций не проводилось, поэтому многие внедрения все еще проводятся с листа и не имеют ни научного подтверждения, ни качественного методического сопровождения. Как отмечено в докладе ЮНЕСКО в 2023 году, объективных данных о влиянии дистанционных образовательных технологий недостаточно. При этом значительную часть указанных в докладе данных предоставляют финансово заинтересованные в продвижении этих технологий юридические и физические лица. Следовательно, в случае нецелесообразного

или неумеренного использования многих из предлагаемых технологий — без их научно-методического сопровождения — вполне может стать реальностью их пагубное воздействие на образовательную практику (ЮНЕСКО, 2023).

Принимая во внимание изменение роли педагога в интерактивно обусловленном образовательном процессе, следует подчеркнуть объективную потребность в активизации деятельности методических служб всех уровней с целью оказания помощи как опытным, так и начинающим педагогическим работникам. Авторами научных работ подчеркивается рост потребности в обеспечении адресной методической поддержки педагогов, интеграции всех региональных методических структур, обновлении содержания и организационной модели методической работы, а также научно-методического сопровождения образовательного процесса (Пирожкова, 2022; Чушникова, 2022; Золотарева, 2022).

Наряду с этим в научных трудах отмечается снижение эффективности деятельности методических служб под воздействием внешних и внутренних факторов, а также то, что «методисты районов не готовы работать единой командой, решая общие задачи» (Модестова, 2023; Ганаева, и Забавина, 2018). При этом авторы указывают на такие проблемные вопросы и противоречия, снижающие эффективность методического сопровождения, как разрозненность элементов управления и нестабильность организационной структуры управления; отсутствие учета особенностей взаимодействия объектов и субъектов управления, управляющей и управляемой подсистем; низкий уровень мобильности и гибкости методических служб в контексте современных модернизационных процессов в образовательной системе (Модестова, 2023; Чарнецкая, и Галеева, 2023); дидактическое отставание специалистов методических служб от «бурно протекающих модернизационных процессов», которые «в основной своей массе предпочитают использование проверенных форм и методов организации методической работы и игнорирование вариантов организации процесса, опирающихся на инновационные технологии» (Фролов, 2011).

С этой точки зрения необходимо отметить владение информацией и озабоченность руководства, выразившееся в подготовке важных стратегических документов по созданию единой федеральной системы научно-методического сопровождения деятельности педагогических работников общеобразовательных организаций. Так, логически оправданным, своевременным и дальновидным стало решение Минпросвещения России о возрождении методической службы, которое было анонсировано еще в апреле 2022 года на Всероссийском совещании «Развитие методической службы в Российской Федерации». Выступая на указанном совещании, в котором приняли участие более 450 управленцев и методистов из 85 регионов России, глава ведомства отметил: «Сегодняшний день можно назвать днем возрождения методических служб. Мы будем делать все для их поддержки. Они нужны нашей системе образования, нашим учителям»¹.

¹ Академия Минпросвещения России (2022, 28 апреля). Министр просвещения Российской Федерации Сергей Кравцов: «Методические службы нужны системе образования, нашим учителям». <https://apkpro.ru/novosti/ministr-prosveshcheniya-rossiyskoy-federatsii-sergey-kravtsov-metodicheskie-sluzhby-nuzhny-sisteme-o/> (дата обращения: 02.12.2023).

При этом термин «возрождение» в данном случае является более оправданным, чем термин «создание», так как подразумевает обязательное применение отечественного исторического опыта развития методических служб (Баранов, 2021). Полностью поддерживая идею министра именно о возрождении методической службы, мы солидаризируемся с мнением авторов научных публикаций в том, что «управление методической работы требует слаженной работы всех субъектов образовательного пространства с учётом цели функционирования образовательной организации, а система методического сопровождения образовательной деятельности требует наличия специального органа управления» (Беляева и др., 2023).

По мнению Министра просвещения Российской Федерации, «главным стратегическим приоритетом работы методистов должна стать глобальная “сборка” всех региональных методических структур в единую систему и налаживание их реального взаимодействия». Министр также отметил еще один приоритет, который «связан с технологизацией методической службы, то есть с созданием типовых моделей, единых подходов конструирования имеющихся в регионе методических структур, определением их функционала и взаимодействием с ними»².

Вместе с тем следует отметить и то, что необходимо не допустить замещения имеющихся пробелов в методическом сопровождении деятельности педагогических работников предложениями коммерческого характера, способных нанести непоправимый вред общему образованию в случае их бездумного внедрения и отсутствия учета реалий педагогической деятельности (см. рис. 1). Предложения, представленные на рисунке 1, не способны, по нашему мнению, обеспечить единство теории и практики в области методического сопровождения деятельности педагогических работников. Так, указанное единство как целостная система должно основываться на анализе результатов образовательного процесса конкретной образовательной организации.

Среди предлагаемых на рисунке 1 документов особо следует выделить Положение о методической службе образовательной организации. Данный документ очевидно должен быть не приобретен на коммерческой основе, а разработан вышестоящим органом управления в виде типового положения.

Более того, само понятие «методическая служба», на наш взгляд, должно использоваться на более высоких уровнях управления, чем образовательная организация. Так, если общепризнанным является Федеральный методический центр, созданный на базе Академии Минпросвещения России, методическая служба логически предполагается как структурное подразделение комитетов образования и науки субъектов Российской Федерации³, а не отдельных образовательных организаций.

² *Минпросвещения России* (2022, 28 апреля). Стратегический приоритет развития методической службы — адресное сопровождение учителя. <https://edu.gov.ru/press/5079/strategicheskiy-prioritet-razvitiya-metodicheskoy-sluzhby-adresnoe-soprovozhdenie-uchitelya/> (дата обращения: 02.12.2023).

³ *Академия Минпросвещения России* (2022, 28 апреля). Министр просвещения Российской Федерации Сергей Кравцов: «Методические службы нужны системе образования, нашим учителям». [https://apkprou.ru/novosti/ministr-prosveshcheniya-rossiyskoy-federatsii-sergey-kravtsov-metodicheskije-sluzhby-nuzhny-sisteme-o/](https://apkprou.ru/novosti/ministr-prosveshcheniya-rossiyskoy-federatsii-sergey-kravtsov-metodicheskije-sluzhby-nuzhny-sisteme-obrazovaniya-nashim-uchiteljam) (дата обращения: 02.12.2023).

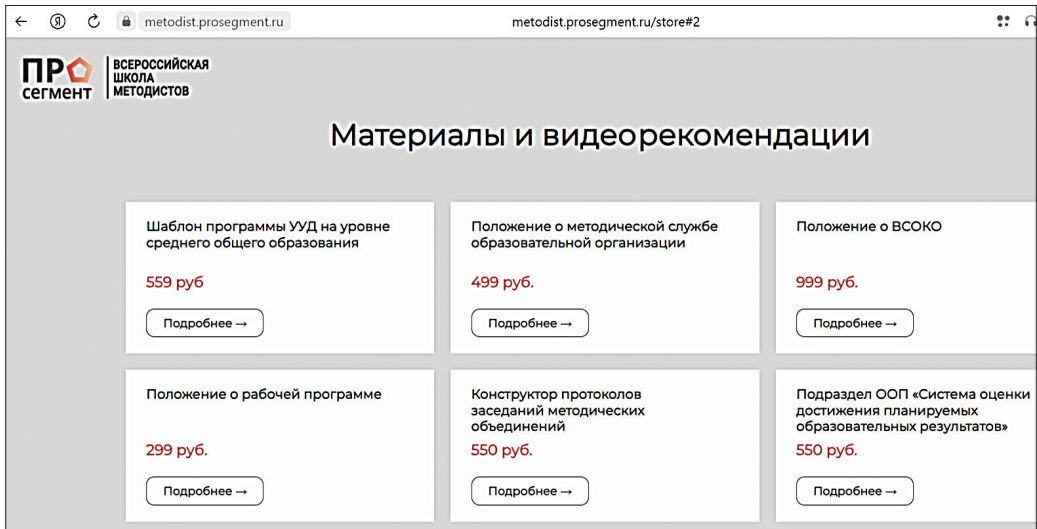


Рис. 1. Предложения с типовыми организационно-методическими документами коммерческого характера (<https://metodist.prosegment.ru>)

Fig. 1. Proposals with standard organizational and methodological documents of a commercial nature (<https://metodist.prosegment.ru>)

Поставленные руководителем Минпросвещения России задачи и перечисленные направления развития, на наш взгляд, требуют научного сопровождения и разработки практических рекомендаций по их решению в стремительно изменяющихся условиях профессиональной деятельности педагогических работников. Поэтому актуальность исследований в области дальнейшей унификации усилий всех уровней методических структур по методическому сопровождению деятельности педагогических работников общеобразовательных организаций не подлежит сомнению.

Методологические основания исследования

Наша позиция состоит в том, что методист является связующим звеном между образовательной системой, стандартами, педагогами и творческими началами проектирования и планирования образования как целостного целенаправленного процесса воспитания и обучения (Каракчиева и др., 2022; McKenney, & Reeves, 2013). Соответственно, потенциал роста качества образования на основе активизации деятельности и упрочения взаимодействия методических структур всех уровней как между собой, так и с педагогическими работниками общеобразовательных организаций не подлежит сомнению (Ванновская и др., 2023; Chiu et al., 2022).

В связи с этим целью нашего исследования является выявление потенциала в методическом сопровождении педагогических работников общеобразовательных организаций за счет уточнения их потребностей в профессиональном развитии в области методического мастерства. Поэтому нами был проведен констатирующий эксперимент, включавший опрос действующих педагогических работников

(107 человек) общеобразовательных организаций и дальнейший сравнительный анализ полученных данных. Опрос, направленный на выявление потенциала методического роста педагогических работников общеобразовательных организаций, проводился анонимно с использованием возможностей платформы Google Forms, что позволило привлечь респондентов как из Москвы и Санкт-Петербурга, так и из различных регионов России (более 50 % респондентов). При этом опрос содержал открытые и закрытые вопросы, а также вопросы с несколькими вариантами ответов.

Следует отметить, что констатирующий эксперимент состоял из таких этапов, как: электронное конструирование вопросов; удаленный электронный опрос / сбор информации; сравнительный анализ и интерпретация полученных результатов; формулировка выводов и рекомендаций.

Результаты исследования

В целом в эмпирической части нашего исследования приняли участие 128 респондентов, из которых 90 женщин (70,3 %) и 38 мужчин (29,7 %). По критерию возраста респонденты представляли следующие категории: до 22 лет — 21 респондент (16,4 %), от 22 до 25 лет — 24 респондента (19,5 %), от 25 до 27 лет — 25 респондентов (18,8 %), от 27 и более лет — 58 респондентов (45,3 %). По опыту работы в общеобразовательной организации респонденты представляли группы: до 2 лет — 9 человек (7 %), от 2 до 3 лет — 16 человек (12,5 %), от 3 до 5 лет — 19 человек (14,8 %), более 5 лет — 63 человека (49,2 %). Следует отметить, что почти половина опрошенных являлись опытными педагогическими работниками общеобразовательных организаций в возрасте более 27 лет.

Особенностью опроса являлось то, что он был организован так, что респонденты, отметившие *«нет опыта работы в общеобразовательной организации»*, не могли перейти к ответам последующего блока вопросов. Поэтому объективность данных эмпирического исследования повышалась за счет исключения случайных (неквалифицированных) ответов от не имеющих опыта работы в общеобразовательной организации респондентов. Так, анализировались ответы на вопросы второго блока (о методическом сопровождении педагогических работников общеобразовательных организаций), полученные только от тех респондентов, которые имеют опыт работы в общеобразовательной организации. В результате при анализе данных из 128 респондентов, изначально принявших участие в опросе, учитывались мнения только тех 107 педагогических работников, которые в 2022/2023 учебном году фактически выполняли свои обязанности в общеобразовательной организации.

Второй блок вопросов позволил выявить факты участия респондентов в методических мероприятиях различного уровня в период закончившегося учебного года. Далее мы проанализировали мнения респондентов о результатах их участия в мероприятиях различного уровня и посредством сравнительного анализа исследовали потенциал методического сопровождения педагогических работников общеобразовательных организаций (см. табл. 1–5).

Таблица 1 / Table 1

Участие респондентов в федеральных мероприятиях методического характера
Participation of respondents in federal methodological events

Участие принимал (а)		Оценка педагогическим работником полезности методических мероприятий, в которых он принял участие (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
23	21,5	9	39,1	5	21,8	2	8,7	3	13	4	17,4	2,5
Участие принимал (а)		Учет профессиональных пожеланий и потребностей педагогического работника, которые он выразил в рамках проведения методических мероприятий (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
23	21,5	9	39,1	3	13	2	8,7	4	17,4	5	21,8	2,7
Участие принимал (а)		Оценка педагогическим работником уровня профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
23	21,5	5	21,8	1	4,3	3	13	3	13	11	47,8	3,6

Из приведенных в таблице 1 данных можно сделать вывод, что в методических мероприятиях федерального уровня (в том числе дистанционно) приняли участие 23 респондента из 107 опрошенных, то есть 21,5 % педагогических работников, выполнявших свои обязанности в общеобразовательной организации в 2022/2023 учебном году.

При этом следует подчеркнуть, что мы не ставили целью опроса оценку качества или количества проведенных мероприятий методического характера. Наше исследование было направлено на выявление потенциала в методическом сопровождении деятельности педагогических работников общеобразовательных организаций на основе мониторинга их мнений. Так, респондентами по 5-балльной шкале была осуществлена оценка по трем критериям. Первый из них — «полезность методических мероприятий для дальнейшей профессиональной деятельности» — опрошенные в среднем оценили в 2,5 балла. Второй — «учет профессиональных пожеланий и потребностей педагогического работника, выраженных при подготовке и проведении методических мероприятий» — опрошенные в среднем оценили в 2,7 балла. Третий — «уровень профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия» — респонденты оценили в среднем в 3,6 балла.

В таблице 2 приведены данные о мнениях респондентов, сформированных на основании результатов их участия в региональных мероприятиях методического характера. Анализ данных показал, что в методических мероприятиях регионального уровня (в том числе дистанционно) приняли участие 32 респондента из 107 опрошенных (29,9 %).

Полезность таких мероприятий в своей дальнейшей профессиональной деятельности респонденты в среднем оценили в 3,1 балла из возможных 5. Учет своих

Таблица 2 / Table 2

**Участие респондентов в региональных мероприятиях
методического характера (уровень субъекта РФ)**
**Participation of respondents in regional methodological events
(the level of territorial entity of the Russian Federation)**

Участие принимал(а)		Оценка педагогическим работником полезности методических мероприятий, в которых он принял участие (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
32	29,9	8	25	6	18,8	2	6,3	7	21,9	9	28,1	3,1
Участие принимал (а)		Учет профессиональных пожеланий и потребностей педагогического работника, которые он выразил в рамках проведения методических мероприятий (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
32	29,9	12	37,5	4	12,5	1	3,1	10	31,3	5	15,6	2,8
Участие принимал (а)		Оценка педагогическим работником уровня профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
32	29,9	5	15,6	1	3,1	4	12,5	5	15,6	17	53,1	3,9

профессиональных пожеланий и потребностей, выраженных при подготовке и проведении этих мероприятий, опрошенные в среднем оценили в 2,8 балла. Уровень профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия, участники опроса в среднем оценили в 3,9 балла.

При оценке мероприятий муниципального уровня мы отметили незначительное увеличение доли участия в них педагогических работников (с 21,5 до 29,0 %). Сравнительный анализ показал, что респонденты оценили свое участие в методических мероприятиях уровня субъекта РФ по предложенным нами критериям приблизительно так же, как и участие в методических мероприятиях федерального уровня. Обработка полученных результатов методами математической статистики не выявила различий в полученных данных от выборки из 23 и 32 респондентов соответственно (между 2,5 и 3,1; между 2,7 и 2,8; между 3,6 и 3,9).

В таблице 3 приведены данные о суждениях респондентов, сформированных на основании результатов их участия в муниципальных мероприятиях методического характера. Анализ данных показал, что в методических мероприятиях муниципального уровня (в том числе дистанционно) приняли участие 63 респондента из 107 (58,9 %).

Полезность таких мероприятий в своей дальнейшей профессиональной деятельности опрошенные в среднем оценили в 3,6 балла из 5 возможных. Учет своих профессиональных пожеланий и потребностей, выраженных при подготовке и проведении этих мероприятий, опрошенные в среднем оценили в 3,2 балла. Уровень профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия, участники опроса в среднем оценили в 3,9 балла.

Таблица 3 / Table 3

Участие респондентов в муниципальных мероприятиях методического характера
Participation of respondents in municipal methodological events

Участие принимал (а)		Оценка педагогическим работником полезности методических мероприятий, в которых он принял участие (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
63	58,9	9	14,3	6	9,5	8	12,7	16	25,4	24	38,1	3,6
Участие принимал (а)		Учет профессиональных пожеланий и потребностей педагогического работника, которые он выразил в рамках проведения методических мероприятий (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
63	58,9	13	20,6	8	12,7	12	19,1	15	23,8	15	23,8	3,2
Участие принимал (а)		Оценка педагогическим работником уровня профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
63	58,9	6	9,5	2	3,2	11	17,5	19	30,1	25	39,7	3,9

В целом при оценке мероприятий муниципального уровня мы отметили значительную тенденцию к увеличению доли участия в них педагогических работников (с 21,5 до 58,9 % респондентов). Сравнительный анализ показал, что полезность методических мероприятий муниципального уровня для дальнейшей профессиональной деятельности респонденты оценили выше (3,6), чем аналогичные мероприятия федерального (2,5) и регионального (3,1) уровней. При этом учет профессиональных пожеланий и потребностей педагогического работника, выраженных при подготовке и проведении методических мероприятий, остался на невысоком уровне (3,2), хотя и выше, чем при аналогичных мероприятиях федерального (2,7) и регионального (2,8) уровней. Вместе с тем уровень профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия, респондентами был оценен наиболее высоко (3,9), что выше, чем на федеральном уровне (3,6), и равен оценке на региональном уровне (3,9).

В таблице 4 приведены данные о суждениях респондентов, сформированных на основании результатов их участия в мероприятиях методического характера, проводимых самой общеобразовательной организацией. Анализ данных показал, что в таких методических мероприятиях приняли участие 93 респондента из 107 (86,9 %).

Полезность подобных мероприятий в своей дальнейшей профессиональной деятельности респонденты в среднем оценили в 3,5 балла из 5 возможных. Учет своих профессиональных пожеланий и потребностей, выраженных при подготовке и проведении этих мероприятий, участники опроса оценили в среднем в 3,2 балла. Уровень профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия, по мнению опрошенных, в среднем составил 3,3 балла.

Таблица 4 / Table 4

**Участие респондентов в методических мероприятиях, проводимых
методическим органом образовательной организации**
**Participation of respondents in methodological events held
by the methodological body of the educational organization**

Участие принимал (а)		Оценка педагогическим работником полезности методических мероприятий, в которых он принял участие (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	балл
93	86,9	20	21,5	4	4,3	8	8,6	33	35,5	28	30,1	3,5
Участие принимал (а)		Учет профессиональных пожеланий и потребностей педагогического работника, которые он выразил в рамках проведения методических мероприятий (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	балл
93	86,9	19	20,4	11	11,8	18	19,4	23	24,7	22	23,7	3,2
Участие принимал (а)		Оценка педагогическим работником уровня профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	балл
93	86,9	10	10,8	16	17,2	23	24,7	20	21,5	24	25,8	3,3

Анализ данных таблиц 1–4 показал, что положительная динамика участия респондентов в методических мероприятиях сохранилась (от 21,5 % на федеральном уровне до 86,9 % на уровне общеобразовательной организации). При этом мы зафиксировали обратную динамику при анализе оценки респондентов мероприятий, проводимых методическим органом образовательной организации, в сравнении с их оценкой аналогичных мероприятий муниципального уровня по двум из трех критериев. При этом наибольшее понижение было отмечено в уровне профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия (с 3,9 до 3,3).

В таблице 5 приведены данные о суждениях респондентов, сформированных на основании результатов их участия в мероприятиях методического характера, проводимых штатными методистами общеобразовательной организации. Анализ данных показал, что в таких методических мероприятиях приняли участие 98 респондентов из 107 (91,6 %).

Полезность подобных мероприятий в своей дальнейшей профессиональной деятельности педагоги оценили в 3,2 из возможных 5 баллов. Учет своих профессиональных пожеланий и потребностей, выраженных при подготовке и проведении этих мероприятий, участники опроса оценили в 3,2 балла. Уровень профессионального мастерства методистов при проведении ими мероприятий, по мнению опрошенных, составил 3,2 балла.

В целом сравнительный анализ данных таблиц 1–5 показал, что методическими мероприятиями, проводимыми штатными методистами общеобразовательной организации, охвачены не все педагогические работники, однако

Таблица 5 / Table 5

Участие респондентов в методических мероприятиях, проводимых штатными методистами общеобразовательной организации

Participation of respondents in methodological events, conducted by staff methodologists of the general educational organization

Участие принимал (а)		Оценка педагогическим работником полезности методических мероприятий, в которых он принял участие (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
98	91,6	23	23,5	8	8,2	18	18,4	25	25,5	24	24,4	3,2
Участие принимал (а)		Учет профессиональных пожеланий и потребностей педагогического работника, которые он выразил в рамках проведения методических мероприятий (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
98	91,6	16	16,3	17	17,3	20	20,4	23	23,5	22	22,4	3,2
Участие принимал (а)		Оценка педагогическим работником уровня профессионального мастерства работников, проводивших методические мероприятия (по 5-балльной шкале)										Ср. балл
		1		2		3		4		5		
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	
98	91,6	13	13,3	19	19,4	22	22,4	27	27,6	17	17,3	3,2

процент охвата достаточно высокий — 91,6 %. При этом мы зафиксировали, что оценка мероприятий, проводимых штатными методистами, приблизительно соответствует оценке всех методических мероприятий, проводимых в общеобразовательной организации. Для большей наглядности и сравнительного анализа данные таблиц 1–5 сведены в одну таблицу (табл. 6).

Таблица 6 / Table 6

Сравнительный анализ мнений респондентов о методических мероприятиях различного уровня

Comparative analysis of respondents' opinions about methodological events of different levels

	Оценка педагогическим работником полезности методических мероприятий, в которых он принял участие	Учет профессиональных потребностей педагога, которые он выразил в рамках проведения методических мероприятий	Оценка педагогическим работником уровня профессионального мастерства методистов при проведении мероприятий
Федеральный уровень методических мероприятий	2,5	2,7	3,6
Уровень методических мероприятий субъекта РФ	3,1	2,8	3,8

	Оценка педагогическим работником полезности методических мероприятий, в которых он принял участие	Учет профессиональных потребностей педагога, которые он выразил в рамках проведения методических мероприятий	Оценка педагогическим работником уровня профессионального мастерства методистов при проведении мероприятий
Муниципальный уровень методических мероприятий	3,6	3,2	3,9
Уровень мероприятий, проводимых ОО	3,5	3,2	3,3
Уровень мероприятий, проводимых штатным методистом	3,2	3,2	3,2

В целом анализ данных таблицы 6 показал, что наиболее высокую оценку респонденты дали методическим мероприятиям, проводимым на муниципальном уровне. При этом мы можем сделать вывод о том, что по всем трем критериям методические мероприятия на всех уровнях обладают несомненным потенциалом в плане повышения. Далее нами была выявлена динамика методического сопровождения педагогических работников в сравнении с предыдущим учебным годом (табл. 7).

Таблица 7 / Table 7

**Динамика методического сопровождения педагогических работников
в сравнении с 2021/2022 учебным годом**

**Dynamics of methodological support of teaching staff
in comparison with the 2021/2022 academic year**

Всего		Осталось на прежнем уровне		Повысилось		Снизилось	
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
107	100	54	50,5	38	35,5	15	14

Анализ оценки состояния методического сопровождения педагогических работников в 2022/2023 учебном году, в сравнении с 2021/2022 учебным годом показал, что большинство респондентов (50,5 %) придерживаются мнения о стабильности уровня методического сопровождения. Вместе с тем 35,5 % опрошенных указали на положительную динамику, а 14 % респондентов отметили снижение уровня методического сопровождения.

При этом дальнейший анализ данных показал, что существующий уровень методического сопровождения соответствует профессиональным потребностям 29,9 % участников опроса (см. табл. 8).

Данный результат коррелирует с данными таблиц 1–5, как с количеством выставленных респондентами максимальных баллов (5), так и с соотношением их

Таблица 8 / Table 8

**Оценка соответствия методического сопровождения
профессиональным потребностям респондентов**
**Assessment of compliance of methodological support
with the professional needs of respondents**

Всего		Соответствует полностью		Соответствует частично		Не соответствует	
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
107	100	32	29,9	67	62,6	8	7,5

с другими оценками. Такой факт доказывает достоверность приведенных данных и отсутствие в них случайных величин.

Вместе с тем следует отметить, что более 70 % опрошенных не удовлетворены уровнем методического сопровождения и считают его не соответствующим своим профессиональным потребностям. Поэтому в интересах поиска наиболее целесообразных форм развития методического сопровождения для нашего исследования значимыми являлись данные, приведенные в таблице 9.

Таблица 9 / Table 9

Предпочтительная форма взаимодействия в рамках методического сопровождения
Preferred form of interaction within the framework of methodological support

Профессиональная помощь методистов наиболее эффективна для Вас в форме:									
всего		получения методических материалов в электронном виде		получения методических материалов в распечатанном виде		методических рекомендаций в очном взаимодействии		другое	
кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
107	100	22	20,6	7	6,5	63	58,9	15	14

Согласно полученным данным наиболее востребованной профессиональной помощью методистов является очное взаимодействие. Поэтому следует подчеркнуть полученный результат в том, что применение дистанционных технологий приемлемо (20,6 %) и незатратно, однако их эффективность несравнима с очным взаимодействием педагогических работников и методистов (58,9 %).

Дискуссионные вопросы

Результаты констатирующего эксперимента подтвердили сформулированные теоретические выводы о необходимости дальнейшего роста результативности проводимых мероприятий методическими структурами на всех уровнях. При этом полученные на эмпирическом этапе исследования результаты доказали обоснованность обращенности руководства на построение адресного научно-методического сопровождения педагогических работников как одного из важнейших стратегических приоритетов методической службы.

Усилия в данном направлении позволят динамично устранять конкретные профессиональные затруднения и удовлетворять индивидуальные профессиональные потребности педагога: «Рядом с педагогом должен быть человек, способный помочь разобраться в возникающих вопросах. Важно отметить, что никогда ранее такая задача перед методическими службами не ставилась. Работа методических служб была ориентирована в лучшем случае на группу педагогов, имеющих сходные методические проблемы. Теперь основной акцент в деятельности методической службы смещается в сторону учителя»⁴.

Вместе с тем личностно ориентированный подход в рамках построения адресного научно-методического сопровождения педагогического работника как одного из важнейших стратегических приоритетов возрождаемой методической службы предопределяет рост роли муниципального уровня методических мероприятий и мероприятий, проводимых общеобразовательными организациями. Именно они способны удовлетворить потребности педагогов в методическом сопровождении их профессиональной деятельности посредством очного взаимодействия. Поэтому необходимо дальнейшее повышение квалификации и активизация деятельности методистов, решающих задачи адресной методической поддержки педагогов на местах. Повышение их статуса в рамках Единой федеральной системы научно-методического сопровождения позволит обеспечить методическую поддержку педагогов на всех уровнях: на уровне образовательной организации, на муниципальном, региональном уровнях, на уровне субъекта Российской Федерации и на федеральном уровне (Бучек, 2023; Барыбина и др., 2022; Ключникова, и Дендербер, 2021; Шонтукова, 2023; Беляева и др., 2023; Модестова, 2023; Вагайцева, 2023).

Заключение

Таким образом, исследование, направленное на поиск потенциала методического сопровождения педагогических работников общего образования, показало, что:

- наличие проблемных вопросов методического обеспечения педагогов предопределяет потребность в обеспечении адресной поддержки педагогов, интеграции всех региональных методических структур, обновлении содержания и организационной модели методической работы, а также научно-методического сопровождения образовательного процесса;
- изменение роли педагога в интерактивно обусловленном образовательном процессе актуализирует противоречия между значительным ростом объема и сложности функций и задач педагогических работников, вызванным массовым внедрением инновационных программных продуктов, и отставанием методической грамотности педагогов в области цифровой дидактики, их неготовностью к самостоятельной оперативной адаптации нововведений в образовательной

⁴ *Минпросвещения России* (2022, 28 апреля). Стратегический приоритет развития методической службы — адресное сопровождение учителя. <https://edu.gov.ru/press/5079/strategicheskiy-prioritet-razvitiya-metodicheskoy-sluzhby-adresnoe-soprovozhdenie-uchitelya/> (дата обращения: 02.12.2023).

практике, к реорганизации привычных элементов педагогической деятельности, переработке способов рефлексии и т. п.;

– создание единых подходов к методическому сопровождению как функция вышестоящего органа управления предполагает нейтрализацию стремлений навязывания педагогическим работникам предложений коммерческого характера, способных послужить во вред общему образованию в случае их бездумного внедрения без учета реалий педагогической деятельности;

– объективная потребность в повышении качества общего образования предопределяет необходимость роста компетентности всех участников образовательных отношений, в том числе специалистов в области методической деятельности, дидактическое отставание которых отрицательно влияет на деятельность образовательных организаций;

– анонсированное в апреле 2022 года возрождение методической службы следует сопровождать повышением статуса штатной должности методиста и юридическим закреплением его функций, четкой регламентацией и унификацией взаимодействия методических структур всех уровней в единую целостную систему;

– функции методиста должны быть обращены на сплочение вокруг профессиональных затруднений и потребностей других категорий педагогических работников, на передовую роль в цифровой дидактике, а также на смещение акцента на адресную поддержку педагога;

– наиболее востребованной у педагогических работников профессиональной помощью методистов является очное взаимодействие, поэтому применение дистанционных технологий хоть и является более удобной и менее затратной, но менее эффективна;

– дальнейший рост результативности проводимых методических мероприятий на всех уровнях управления образованием наиболее целесообразен посредством усиления таких показателей, как: полезность методических мероприятий для дальнейшей профессиональной деятельности педагогических работников; учет профессиональных пожеланий и потребностей педагогического работника, выраженных при подготовке и проведении методических мероприятий; уровень профессионального мастерства работников, проводящих методические мероприятия.

Список источников

1. Вачкова, С. Н., Петряева, Е. Ю., и Яшина, И. А. (2021). Влияние «Московской электронной школы» на деятельность учителя. *Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология»*, 4(58), 10–25. <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2021.58.4.01>

2. Обоскалов, А. Г., Маковецкая, Ю. Г., и Серикова, В. И. (2021). Мониторинг эффективности модели методической работы в системе образования Челябинской области: проблемы и перспективы. *Методист*, 10, 6–9. <https://elibrary.ru/cnyhbh>

3. Copridge, K. W., Uttamchandani, S., & Birdwell, T. (2021). Faculty Reflections of Pedagogical Transformation in Active Learning Classrooms. *Innov High Educ*, 46, 205–221. <https://doi.org/10.1007/s10755-021-09544-y>

4. Lucas, M., Bem-Haja, P., Siddiq, F., Moreira, A., & Redecker, C. (2021). The relation between in-service teachers' digital competence and personal and contextual

factors: what matters most? *Computers & Education*, 160. <https://doi.org/10.1016.compedu.2020.104052>

5. Tondeur, J., Howard, S., & Yang, J. (2020). One-size does not fit all: towards an adaptive model to develop preservice teachers' digital competencies. *Computers in Human Behavior*, 116. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106659>

6. Birdwell, T., & Uttamchandani, S. (2019). Learning to teach in space: Design principles for faculty development in active learning classrooms. *Journal of Learning Spaces*, 8(1), 19–27.

7. Oh, E., & Reeves, T. (2010). The implications of the differences between design research and instructional systems design for educational technology researchers and practitioners. *Educational Media International*, 47(4), 263–275.

8. Кладова, И. С. (2022). Методический мониторинг как практика адресной работы с образовательными учреждениями. *Непрерывное образование*, 4(42), 57–61. <https://elibrary.ru/wvogpx>

9. Damen, N., & Toh, C. (2019). Looking for inspiration: Understanding the information evaluation and seeking behavior of novice designers during creative idea generation. *Proc. of the Design Society: International Conference on Engineering Design*, 1(1), 1793–1802.

10. Kwon, E., Rao, V., & Goucher-Lambert, K. (2023). Understanding inspiration: Insights into how designers discover inspirational stimuli using an AI-enabled platform. *Design Studies*, 88. <https://doi.org/10.1016/j.destud.2023.101202>

11. Savard, I., Bourdeau, J., & Paquette, G. (2020). Considering cultural variables in the instructional design process: A knowledge-based advisor system. *Computers & Education*, 145. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.103722>

12. Грибцова, Ю. В. (2023). Методическое сопровождение дополнительного образования педагогов как элемент системы непрерывного профессионального развития: опыт Липецкой области. *Вестник ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО». Тульское образовательное пространство*, 2, 23–26. <https://elibrary.ru/vemukd>

13. Тетина, С. В., и Гутрова, Ю. В. (2021). Организация методической работы в муниципалитете в контексте внедрения и реализации системы методических служб. *Вестник педагогических наук*, 6, 224–229. <https://elibrary.ru/gfekzo>

14. Домашенко, И. В. (2021). Актуальные подходы к развитию профессиональной компетентности методистов муниципальных методических служб в системе пост-дипломного профессионального образования. *Научная сокровищница образования Донетчины*, 1, 69–74. <https://elibrary.ru/bdoqek>

15. Baker, V. L., & Lutz, Ch. (2021). Faculty Development Post COVID-19: A Cross-Atlantic Conversation and Call to Action. *The Journal of the Professoriate*, 12(1), 55–79.

16. Rubach, C., & Lazarides, R. (2021). Addressing 21st-century digital skills in schools — development and validation of an instrument to measure teachers' basic ICT competence beliefs. *Computers in Human Behavior*, 118. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106636>

17. Lantz-Andersson, A., Skantz-Åberg, E., Roka, A., Lundin, M., & Williams, P. (2022). Teachers' collaborative reflective discussions on technology-mediated teaching: Envisioned and enacted transformative agency. *Learning, Culture and Social Interaction*, 35. <https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2022.100645>

18. Беляева, А. В., Панина, Е. С., Савонина, Д. Р., и Чужиненко, А. С. (2023). Актуальные задачи методического сопровождения педагогической деятельности. *Социальные отношения*, 3(46), 98–107. <https://elibrary.ru/sqdprb>

19. ЮНЕСКО (2023). Всемирный доклад по мониторингу образования резюме: технологии в образовании: на чьих условиях? Париж, ЮНЕСКО. <https://doi.org/10.54676/AATW1274>

20. Пирожкова, О. Б. (2022). Трансформация методической службы в условиях создания единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров. *Кубанская школа*, 3(67), 63–66. <https://elibrary.ru/ityunp>
21. Чушникова, О. В. (2022). Роль окружного методического объединения в повышении профессиональной компетентности педагогов. *Образование в Кировской области*, 4(64), 60–61. <https://elibrary.ru/jaxjtd>
22. Золотарева, А. В. (2023). Организация методической деятельности региона. В: *Приоритеты, возможности, проблемы. IV Авдеевские чтения*. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Году культурного наследия народов России, 85-летию со дня основания Дворца детского творчества им. Ф. И. Авдеевой города Якутска, Якутск, 22–23 ноября 2022 г. (с. 21–27). Якутск: Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова. <https://elibrary.ru/voynju>
23. Модестова, Т. В. (2023). Об эффективности методического сопровождения педагогов. *География в школе*, 6, 23–31. https://doi.org/10.47639/0016-7207_2023_6_23
24. Ганаева, Е. А., и Забавина, С. В. (2018). Проблемы и перспективы развития муниципальной методической службы. *Модернизация регионального образования: опыт педагогов Оренбуржья*, 4(20), 6–16. <https://elibrary.ru/tyhqz>
25. Чарнецкая, Ж. Н., и Галеева, Н. Л. (2023). Научно-методическая работа в современной школе: новое или актуальное? В: *Шамовские чтения*. Сборник статей XV Международной научно-практической конференции, Москва, 21–25 января 2023 г. (в 2 ч., ч. 2, с. 434–438). Москва: 5 за знания. <https://elibrary.ru/hlpkao>
26. Фролов, И. Н. (2011). Единое информационно-методическое пространство региона как путь к повышению уровня методической компетентности учителя. *Russian Journal of Education and Psychology*, 8(4), 52.
27. Баранов, П. А. (2021). Основные этапы и тенденции развития методической службы петербургской школы (1800–1990-е годы). *Преподавание истории в школе*, 3, 9–13. <https://elibrary.ru/xdfsvr>
28. Каракчиева, М. А., Булат, Р. Е., и Байчорова, Х. С. (2022). Нормативно-правовые основы развития качества высшего образования на основе активизации деятельности специалистов в области методической работы. В: Булат, Р. Е. (Общ. ред.). *Психолого-педагогические аспекты подготовки кадров к профессиональной деятельности в экстремальных условиях*. Сборник научных трудов Международной НПК, Санкт-Петербург, 13 мая 2022 г. (с. 140–146). Санкт-Петербург: СПбУ ГПС МЧС России: НПО ПБ АС. <https://elibrary.ru/etwhg>
29. McKenney, S. E., & Reeves, T. C. (2013). Systematic review of design-based research progress: Is a little knowledge a dangerous thing? *Educational Researcher*, 42(2), 97–100.
30. Ванновская, О. В., Булат, Р. Е., и Байчорова, Х. С. (2023). Развитие коммуникативной компетентности разработчиков учебно-методических материалов ДОТ посредством социально-психологического тренинга. *Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина*, 2, 187–207. https://doi.org/10.35231/18186653_2023_2_187
31. Chiu, P. H. P., Im, S. W. T., & Shek, C. H. (2022). Disciplinary variations in student perceptions of active learning classrooms. *International Journal of Educational Research Open*, 3. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2022.100131>
32. Бучек, А. А. (2023). Развитие методической службы в условиях укрепления суверенной системы образования. *Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование*, 6, 3(22), 71–80. <https://elibrary.ru/hlyvrr>

33. Барыбина, И. С., Лебедкина, В. Б., и Овсянникова, Е. М. (2022). Деятельность методической службы по повышению профессиональной компетентности педагогов в условиях ФГОС. *Актуальные исследования*, 3(82), 66–68. <https://elibrary.ru/zghnqt>
34. Ключникова, О. В., и Дендебер, С. В. (2021). Методика оценки эффективности муниципальных методических служб. *Научно-методическая работа в образовательной организации*, 1(9), 25–28. <https://elibrary.ru/tinmtq>
35. Шонтукова, И. В. (2023). Методическое сопровождение педагогов: региональные проблемы, задачи и модели. *Педагогика*, 87(2), 67–75. <https://elibrary.ru/rqycvl>
36. Модестова, Т. В. (2023). Об эффективности методического сопровождения педагогов. *География в школе*, 6, 23–31. https://doi.org/10.47639/0016-7207_2023_6_23
37. Вагайцева, Е. С. (2023). Личностно ориентированная модель методической службы образовательного учреждения как фактор повышения качества образования. *Флагман науки*, 7(7), 209–215. <https://elibrary.ru/njnsvs>

References

1. Vachkova, S. N., Petryaeva, E. Yu., & Yashina, I. A. (2021). Influence of the “Moscow electronic school” on the activities of the teacher. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 4(58), 10–25. (In Russ.). <https://doi.org/10.25688/2076-9121.2021.58.4.01>
2. Oboskalov, A. G., Makoveckaja, Ju. G., & Serikova, V. I. (2021). Monitoring the effectiveness of the model of methodological work in the education system of the Chelyabinsk region: problems and prospects. *Metodist*, 10, 6–9. (In Russ.). <https://elibrary.ru/cnyhbh>
3. Copridge, K. W., Uttamchandani, S., & Birdwell, T. (2021). Faculty Reflections of Pedagogical Transformation in Active Learning Classrooms. *Innov High Educ*, 46, 205–221. <https://doi.org/10.1007/s10755-021-09544-y>
4. Lucas, M., Bem-Haja, P., Siddiq, F., Moreira, A., & Redecker, C. (2021). The relation between in-service teachers’ digital competence and personal and contextual factors: what matters most? *Computers & Education*, 160. <https://doi.org/10.1016.compedu.2020.104052>
5. Tondeur, J., Howard, S., & Yang, J. (2020). One-size does not fit all: towards an adaptive model to develop preservice teachers’ digital competencies. *Computers in Human Behavior*, 116. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106659>
6. Birdwell, T., & Uttamchandani, S. (2019). Learning to teach in space: Design principles for faculty development in active learning classrooms. *Journal of Learning Spaces*, 8(1), 19–27.
7. Oh, E., & Reeves, T. (2010). The implications of the differences between design research and instructional systems design for educational technology researchers and practitioners. *Educational Media International*, 47(4), 263–275.
8. Kladova, I. S. (2022). Methodological monitoring as a practice of targeted work with educational institutions. *Nepreryvnoe obrazovanie*, 4(42), 57–61. (In Russ.). <https://elibrary.ru/wvogpx>
9. Damen, N., & Toh, C. (2019). Looking for inspiration: Understanding the information evaluation and seeking behavior of novice designers during creative idea generation. *Proc. of the Design Society: International Conference on Engineering Design*, 1(1), 1793–1802.
10. Kwon, E., Rao, V., & Goucher-Lambert, K. (2023). Understanding inspiration: Insights into how designers discover inspirational stimuli using an AI-enabled platform. *Design Studies*, 88. <https://doi.org/10.1016/j.destud.2023.101202>
11. Savard, I., Bourdeau, J., & Paquette, G. (2020). Considering cultural variables in the instructional design process: A knowledge-based advisor system. *Computers & Education*, 145. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2019.103722>

12. Gribtsova, Y. V. (2023). Additional education methodological support of teachers as an element of the continuous professional development system: the experience of the Lipetsk region. *Vestnik GOU DPO TO "IPK i PPRO TO", 2*, 23–26. (In Russ.). <https://elibrary.ru/vemukd>
13. Tetina, S. V., & Gutrova, Yu. V. (2021). Organization of methodical work in the municipality in the context of the implementation and realization system of methodical services. *Bulletin of pedagogical sciences, 6*, 224–229. (In Russ.). <https://elibrary.ru/gfekzo>
14. Domashenko, I. V. (2021). Actual approaches to the development of professional competence of methodologists of municipal methodological services in the system of post-graduate professional education. *Nauchnaja sokrovishhnica obrazovanija Donetchiny, 1*, 69–74. (In Russ.). <https://elibrary.ru/bdoqek>
15. Baker, V. L., & Lutz, Ch. (2021). Faculty Development Post COVID-19: A Cross-Atlantic Conversation and Call to Action. *The Journal of the Professoriate, 12*(1), 55–79.
16. Rubach, C., & Lazarides, R. (2021). Addressing 21st-century digital skills in schools — development and validation of an instrument to measure teachers' basic ICT competence beliefs. *Computers in Human Behavior, 118*. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106636>
17. Lantz-Andersson, A., Skantz-Åberg, E., Roka, A., Lundin, M., & Williams, P. (2022). Teachers' collaborative reflective discussions on technology-mediated teaching: Envisioned and enacted transformative agency. *Learning, Culture and Social Interaction, 35*. <https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2022.100645>
18. Belyaeva, A. V., Panina, E. S., Savonina D. R., & Chuzhinenko, A. S. (2023). Current tasks of methodological support of teaching activities. *Social'nye otnošeniâ, 3*(46), 98–107. (In Russ.). <https://elibrary.ru/sqdpbr>
19. UNESCO (2023). Global education monitoring report summary, 2023: technology in education: a tool on whose terms? Paris, UNESCO. (In Russ.). <https://doi.org/10.54676/AATW1274>
20. Pirozhkova, O. B. (2022). Transformation of the methodological service in the conditions of creating a unified system of scientific and methodological support for pedagogical staff and managerial personnel. *Kubanskaâ škola, 3*(67), 63–66. (In Russ.). <https://elibrary.ru/ityunp>
21. Sushnikova, O. V. (2022). Role of the district methodological association in increasing the professional competence of teachers. *Obrazovanie v Kirovskoj oblasti, 4*(64), 60–61. (In Russ.). <https://elibrary.ru/jaxjtd>
22. Angelina, V. Z. (2023). Organization of methodological activity in the region: priorities, opportunities, problems. In: *IV Avdeevskie chtenija*. Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-praktičeskoj konferencii, posvjashhennoj Godu kul'turnogo nasledija narodov Rossii, 85-letiju so dnja osnovanija Dvorca detskogo tvorčestva im. F. I. Avdeevoj goroda Jakutsk, Yakutsk, 2022, November 22–23 (pp. 21–27). Yakutsk: North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov. (In Russ.). <https://elibrary.ru/voynjy>
23. Modestova, T. V. (2023). On the effectiveness of methodological support of teachers. *Geografiâ v škole, 6*, 23–31. (In Russ.). https://doi.org/10.47639/0016-7207_2023_6_23
<https://elibrary.ru/efmvid>
24. Ganaeva E. A., & Zabavina, S. V. (2018). Problems and prospects of development of municipal methodical service. *Modernizacija regional'nogo obrazovanija: opyt pedagogov Orenburzh'ja, 4*(20), 6–16. (In Russ.). <https://elibrary.ru/tyhqz>
25. Charneckaja, Zh. N., & Galeeva, N. L. (2023). Scientific and methodological work in a modern school: new or topical? In: *Shamovskie chtenija*. Sbornik statej XV Mezhdunarodnoj

nauchno-prakticheskoy konferencii, Moscow, 2023, January 21–25 (in 2 ch., ch. 2., pp. 434–438. Moscow: 5 for knowledge. (In Russ.). <https://elibrary.ru/hlpkao>

26. Frolov, I. N. (2011). Unified information methodological space region as a way to improve the level methodology competent teacher. *Russian Journal of Education and Psychology*, 8(4), 52.

27. Baranov, P. A. (2021). Basic stages and trends in the development of the methodical service of the St. Petersburg School (1800–1990). *Prepodovanie istorii v škole*, 3, 9–13. (In Russ.). <https://elibrary.ru/xdfsvr>

28. Karakchieva, M. A., Bulat, R. E., & Baychorova, Kh. S. (2022). Normative-legal bases of development of higher education quality based on activation of specialists' activity in the field of methodical work. In: Bulat, R. E. (General Eds). *Psichologo-pedagogicheskie aspekty podgotovki kadrov k professional'noj dejatel'nosti v jekstremal'nyh uslovijah*. Sbornik nauchnyh trudov Mezhdunarodnoj NPK, St. Petersburg, 2022, May 13 (pp. 140–146). St. Petersburg: SPbU GPS of the EMERCOM of Russia: NPO PB AS. (In Russ.). <https://elibrary.ru/etuwhg>

29. McKenney, S. E., & Reeves, T. C. (2013). Systematic review of design-based research progress: Is a little knowledge a dangerous thing? *Educational Researcher*, 42(2), 97–100.

30. Vannovskaya, O. V., Bulat, R. E., & Baychorova, Kh. S. (2023). Development of communicative competence of developers of educational and methodological materials for dot through socio-psychological training. *Pushkin Leningrad State University journal*, 2, 187–207. (In Russ.). https://doi.org/10.35231/18186653_2023_2_187

31. Chiu, P. H. P., Im, S. W. T., & Shek, C. H. (2022). Disciplinary variations in student perceptions of active learning classrooms. *International Journal of Educational Research Open*, 3. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2022.100131>

32. Buchek, A. A. (2023). Development of methodological support service in the context of strengthening the sovereign education system. *Modern additional professional pedagogical education*, 6, 3(22), 71–80. (In Russ.). <https://elibrary.ru/hlyvrr>

33. Barybina, I. S., Lebedkina, V. B., & Ovsyannikova, E. M. (2022). The activities of the methodological service to improve the professional competence of teachers in the conditions of the federal state educational standard. *Aktual'nye issledovaniâ*, 3(82), 66–68. (In Russ.). <https://elibrary.ru/zghnqt>

34. Klyuchnikova, O. V., & Dendeber, S. V. (2021). Evaluation of the effectiveness of municipal methodological services in the Voronezh region. *Naučno-metodičeskaâ rabota v obrazovatel'noj organizacii*, 1(9), 25–28. (In Russ.). <https://elibrary.ru/tinmtq>

35. Shontukova, I. V. (2023). Methodological support for teachers: regional problems, tasks and models. *Pedagogics*, 87(2), 67–75. (In Russ.). <https://elibrary.ru/rqycvl>

36. Modestova, T. V. (2023). On the effectiveness of methodological support of teachers. *Geografiâ v škole*, 6, 23–31. (In Russ.). https://doi.org/10.47639/0016-7207_2023_6_23

37. Vagajceva, E. S. (2023). Lichnostno orientirovannaja model' metodicheskoy sluzhby obrazovatel'nogo uchrezhdenija kak faktor povyshenija kachestva obrazovanija. *Flagman nauki*, 7(7), 209–215. (In Russ.). <https://elibrary.ru/njnsvs>

Статья поступила в редакцию: 08.01.2023;
одобрена после рецензирования: 15.02.2024;
принята к публикации: 15.03.2024.

The article was submitted: 08.01.2023;
approved after reviewing: 15.02.2024;
accepted for publication: 15.03.2024.

Информация об авторах / Information about authors:

Роман Евгеньевич Булат — доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и педагогических технологий, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия.

Roman E. Bulat — Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Pedagogy and Pedagogical Technologies, Leningrad State University named after A. S. Pushkin, St. Petersburg, Russia.

bulatrem@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2652-6380>

Хафиза Срафилъевна Байчорова — кандидат педагогических наук, доцент кафедры русского языка, Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А. В. Хрулёва Министерства обороны Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия.

Khafiza S. Baychorova — Candidate of Pedagogical Sciences, Assistant Professor of the Department, Military Academy of Logistics named after Army General A. V. Khrulev of the Ministry of Defense of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia.

baj-hafizka@mail.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0002-1079-0419>

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.