

Научная статья

УДК 37.012

DOI: 10.24412/2076-9121-2025-3-61-78

ДОКАЗАТЕЛЬНАЯ ПЕДАГОГИКА: СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ИССЛЕДОВАНИЯМ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И СПОСОБЫ ИХ ДОСТИЖЕНИЯ

Александр Ильич Савенков^{1, a}, Алексей Михайлович Двойнин^{1, 2, b}

¹ Московский городской педагогический университет,
Москва, Россия

² Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
Москва, Россия

^a asavenkov@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7532-7540>

^b alexdvoinin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0530-740X>

Аннотация. Статья рассматривает методологические и технологические аспекты обеспечения соответствия научных исследований в области образования универсальным требованиям, установленным в научном сообществе. Основное внимание уделяется анализу опыта повышения качества психолого-педагогических исследований через применение экспертной оценки их результативности комитетом по этике психолого-педагогических исследований. В работе рассматриваются активно обсуждаемые в научном и педагогическом сообществах ключевые требования к исследовательским проектам в сфере наук об образовании. Методологическая основа исследования базируется на принципах доказательной педагогики и современных стандартах научной деятельности. В статье подробно анализируются критерии оценки качества исследований, такие как научная новизна, методологическая обоснованность, практическая значимость и этическая корректность. Особое внимание уделяется роли экспертных комиссий в обеспечении высокого уровня исследовательской работы и их вкладу в формирование профессиональных стандартов в области психолого-педагогических исследований. На основании проведенного анализа делается вывод о том, что внедрение систематического подхода к экспертной оценке исследовательских проектов по критериям доказательности будет способствовать повышению их качества и научной ценности. Результаты исследования могут быть использованы для разработки рекомендаций по совершенствованию методологических основ и организационных механизмов проведения научных исследований в области образования.

Ключевые слова: доказательная педагогика, науки об образовании, методологические стандарты, этические нормы научных исследований, педагогическое исследование, методология педагогического проектирования, требования к научным исследованиям.

Для цитирования: Савенков, А. И., и Двойнин, А. М. (2025). Доказательная педагогика: современные требования к исследованиям в области образования и способы их достижения. *Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология»*, 19(3), 61–78. <https://doi.org/10.24412/2076-9121-2025-3-61-78>

Research article

UDC 37.012

DOI: 10.24412/2076-9121-2025-3-61-78

EVIDENCE-BASED PEDAGOGY: CONTEMPORARY REQUIREMENTS FOR RESEARCH IN EDUCATION AND WAYS TO ACHIEVE THEM

Aleksandr I. Savenkov^{1, a}, Alexey M. Dvoinin^{1, 2, b}

¹ Moscow City University,
Moscow, Russia

² HSE University,
Moscow, Russia

^a asavenkov@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7532-7540>

^b alexdvoinin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0530-740X>

Abstract. This article examines the methodological and technological aspects of ensuring that scientific research in the field of education adheres to universal requirements established by the scientific community. It focuses on analyzing the experience of improving the quality of psychological and pedagogical research through expert evaluation by the Ethical Committee for Psychological and Pedagogical Research. The paper investigates key requirements for research projects in educational sciences, widely discussed in scientific and pedagogical circles. The methodological basis of the study rests on the principles of evidence-based pedagogy and modern standards of scientific practice. The article provides a detailed analysis of research quality assessment criteria, such as scientific novelty, methodological validity, practical significance, and ethical integrity. Special attention is given to the role of expert commissions in ensuring high-quality research and forming professional standards in psychological and pedagogical research. Based on the analysis, it concludes that introducing a systematic approach to expert evaluation of research projects according to evidence-based criteria contributes to enhancing their quality and scientific value. The study's findings can be utilized to develop recommendations for improving methodological foundations and organizational mechanisms for conducting scientific research in education.

Keywords: evidence-based pedagogy, educational sciences, methodological standards, ethical norms of scientific research, pedagogical research, methodology of pedagogical design, requirements for scientific research

For citation: Savenkov, A. I., & Dvoinin, A. M. (2025). Evidence-based pedagogy: contemporary requirements for research in education and ways to achieve them. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 19(3), 61–78. <https://doi.org/10.24412/2076-9121-2025-3-61-78>

Введение

Требования к представлению результатов научных исследований являются универсальными и стандартизированными для большинства отраслей научного знания. Однако каждая научная дисциплина характеризуется уникальным объектом и предметом исследования, специфическими методологическими подходами, методами и методиками, а также

собственными традициями, которые оказывают значительное влияние на характер и степень доказательности представляемых результатов.

К педагогическим исследованиям достаточно часто предъявляются претензии относительно их низкой доказательности (Ибрагимов, и Ибрагимова, 2024; Шадриков, Розов, и Боровских, 2012, 2016). В этой связи в научной литературе актуализировались дискуссии о том, что считать доказательством в науке вообще и в педагогике в частности какие существуют пути по совершенствованию педагогических исследований в аспекте доказательности их результатов и т. п. (Подуфалов, 2024; Сериков, 2020). Существенным продвижением на пути решения данной проблемы стали результаты работы экспертной группы под руководством академика РАО В. М. Филиппова. В рамках этой работы были предприняты усилия для комплексного анализа проблемы доказательности в науках об образовании, в результате чего рабочей группой были разработаны соответствующие критерии и методические рекомендации для исследователей (Филиппов, 2023).

Однако данные рекомендации не исчерпывают многообразия трудностей и противоречий, связанных с пониманием критериев доказательности в педагогике, а также с практикой их применения и оценки результатов. Специалисты в области образования отмечают, что работа по повышению качества эмпирических исследований в этой сфере требует комплекса дополнительных мер (Басюк, и Краснощеков, 2023; Геворкян, Савенков, и Двойнин, 2018а; Иванова, 2023а, 2023b; Абакумова и др., 2020; Переславцева, 2023; Пузанова и др., 2024; Алехина и др., 2024; Романцова, 2024; Савенков и др., 2017; Савенков, 2022; Сериков, 2024; Сериков, и Евдокимова, 2024, и др.).

Важной задачей в свете ориентации наук об образовании на принципы доказательности является изменение *экспертизы* педагогических исследований — перестройка ее методологии и технологии, стандартизация и профилизация (Двойнин, 2024). Проведенная нами ранее работа по совершенствованию экспертизы привела к заключению о том, что эффективным инструментом повышения качества педагогических и психологических исследований в области образования могут стать комитеты и комиссии по этике педагогических и психологических исследований (Геворкян, Савенков, и Двойнин, 2018а, Геворкян, Савенков, и Двойнин, 2018b; Савенков и др., 2017; Dvoinin et al., 2020). Эти структуры, создаваемые на факультетах университетов и в институтах, проводят экспертизу научной продукции, включая диссертации, монографии, статьи и научные доклады. Они представляют собой специальные фильтры, предотвращающие предоставление исследователями недостоверных сведений, которые можно квалифицировать как академическое мошенничество (Савенков, 2022).

В этих условиях актуальным является обобщение инновационного опыта экспертиз педагогических и психолого-педагогических исследований, проводимых как на базе подобных комитетов, так и в традиционном формате — при рецензировании диссертаций на кафедрах, лабораториях, в диссертационных советах.

Методология исследования

Целью статьи стала формулировка современных требований к исследованиям в области образования и способов их достижения. Мы обобщили опыт систематических экспертиз исследований в области образования, накопленный экспертами комитета по этике психолого-педагогических исследований Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета за период с 2016 года по настоящее время. Методологической основой данного исследования стал углубленный анализ практики экспертиз магистерских, кандидатских и докторских диссертаций. Выявленные в ходе анализа особенности легли в основу представленного материала, который демонстрирует высокий уровень компетенции и профессионализма экспертов в области оценки этико-методологических аспектов психолого-педагогических исследований.

Ключевая миссия комитета по этике психолого-педагогических исследований Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета была определена таким образом: проведение комплексной экспертной оценки этико-технологических и методологических аспектов исследовательских проектов в области педагогики и психологии образования. В отличие от традиционных рецензентов и экспертов, которые фокусируются на актуальности исследуемой проблемы, научной новизне, теоретической значимости и практической применимости результатов, члены данного комитета специализируются на углубленном анализе этических и методологических составляющих исследовательской деятельности.

В компетенцию комитета входит оценка четкости формулировки и верифицируемости исследовательской гипотезы, общего дизайна исследования, профессиональной разработки и валидации авторских методик, надежности и валидности измерительных инструментов, достоверности представленных данных, адекватности методов математической обработки. Особое внимание уделяется соблюдению этических норм при взаимодействии с участниками исследования, включая принципы добровольности, конфиденциальности и безопасности, а также оригинальности текста научной работы.

Результаты исследования

Проведенный анализ систематических экспертиз, осуществляемых комитетом по этике психолого-педагогических исследований, позволил выявить ряд существенных для доказательности проблемных аспектов научно-исследовательских проектов. На основе этих аспектов можно сформулировать современные требования к исследованиям в области образования и способы их достижения.

- Актуальность темы должна вытекать из логики развития самой педагогической науки и подтверждаться потребностями развития образовательной практики. К сожалению, часто в диссертациях, монографиях и статьях педагогов-исследователей актуальность обосновывается ссылками на государственные и правительственные документы (указы, приказы, постановления, стандарты образования и др.), что, с нашей точки зрения, возможно, но нежелательно. Ключевое, на что следует ориентироваться исследователю для обоснования актуальности, — это текущая исследовательская повестка. Недостаточно ссылаться лишь на проблемы, существующие в образовательной практике. Часто эти проблемы связаны не с нехваткой научных данных или результатов исследований, а с трудностями другого рода — плохой организацией образовательного процесса на местах, слабой компетентностью педагогов, некорректно применяемыми обучающими и воспитательными методиками и т. п.

- Важнейшим требованием к описанию результатов научных изысканий выступает задача добросовестности постановки проблемы исследования. Специалисты в области методологии педагогической науки еще с конца прошлого века твердят о том, что проблема исследования не может формулироваться в виде прямого запроса образовательной практики; необходим углубленный поиск всего спектра глубинных, фундаментальных причин, характеризующих комплекс образовательных явлений. Однако опыт показывает, что это правило соблюдается далеко не всегда. В конкретных педагогических исследованиях проблема исследования нередко подменяется задачей-миссией, выполнению которой, как полагает автор, служит его исследование. Часто вместо *поставленной* проблемы встречается открытый исследовательский вопрос, например, «Каковы педагогические условия?», «Какова эффективность методики?». В подобной форме такой вопрос выражает скорее незнание автора, а не проблему, поскольку не содержит никакого противоречия и/или конкурирующих позиций.

- Проблема, обнаруженная педагогом-исследователем, позволяет ему сформулировать тему и одновременно порождает гипотезу исследования. К сожалению, в современной практике проведения педагогических исследований, наряду с актуальными тематиками и креативными исследовательскими подходами, нередко встречаются банальные варианты тематических решений, обычно начинающиеся с заезженных штампов: «педагогические условия»; «педагогические основы»; «педагогическая поддержка» и т. п. Подобного рода тематические пассажи приводят авторов к формальному, шаблонному варианту темы, как правило, не добавляющему нового знания. Очевидно, что выбор шаблонной темы связан не столько с недостатком креативности автора, сколько с сознательным желанием идти в исследовании проторенной дорогой с тем, чтобы уложить научный продукт в привычные для восприятия педагогическим академическим сообществом негласные формальные рамки.

- Требование верифицируемости гипотезы исследования обязательно и должно соблюдаться в любой науке, и педагогика не должна быть исключением из этого правила. Гипотеза педагогического исследования, как и в любой другой отрасли научного знания, формулируется как предположение, связанное с фактами, она не может быть представлена в виде общеизвестного утверждения или факта, не способного быть опровергнутым и не требующего подтверждения, что, к сожалению, встречается в исследовательской практике наук об образовании. Следует избегать лозунгов или банальных псевдогипотетических построений, суть которых нередко сводится к простой мысли о том, что «если что-то целенаправленно и систематически развивать, то оно разовьется» и т. п.

- Часто используемые соискателями в формулировках задач глаголы «проанализировать», «изучить», «исследовать» и т. п. — нежелательны, поскольку указывают не на ожидаемые исследовательские результаты, а на *намерения* авторов производить исследовательские действия. Важно не просто проанализировать (исследовать, изучить и т. п.), а четко обозначить, что предполагается получить в результате анализа (исследования, изучения и т. п.). Поэтому при формулировке задач исследования желательно использовать глаголы, предполагающие результат действия с изучаемым объектом: «выявить» (например, основные научные подходы к исследованию изучаемого явления, или исторические этапы эволюции того или иного понятия...); «установить», «разработать»; «определить» и т. п. В этих случаях всегда есть возможность проверить (и прочесть в положениях, выдвигаемых диссертантами на защиту), выявлено ли, разработано ли то, что планировалось.

- Нередко в формулировках задач исследования авторы декларируют способы их решения. Исследователь начинает формулировать задачу своего исследования примерно так: «На основе теоретического анализа выявить...» или «В ходе экспериментальной работы проверить...». В этих случаях желательно сразу брать быка за рога — начинать формулировку с ожидаемого результата исследовательского действия, а не со способа его выполнения;

- формулирование уже упомянутых выше педагогических условий (причем не всегда логично обоснованных) стало общепринятым штампом, гуляющим из одной диссертации в другую. В 2000-е годы Высшая аттестационная комиссия Российской Федерации давала специальные разъяснения по поводу нежелательного использования в темах диссертаций словосочетаний: «педагогические основы» и «педагогические условия». В настоящее время можно признать, что из формулировок тем диссертаций ушли «педагогические основы», а «педагогические условия» прописались внутри диссертационного текста — в гипотезах, задачах, положениях на защиту и др. Авторам диссертаций и научным руководителям следует учитывать особенности объекта и предмета исследования и не пользоваться заезженными штампами, которые препятствуют открытию нового.

- Много сложностей при проведении педагогических исследований традиционно возникает с терминологией. Если физики давно стали присваивать открытым ими физическим величинам собственные имена (вольт, джоуль, ом, ампер и др.), то педагогика со времени своего зарождения стала формировать свой понятийно-терминологический аппарат на основе использования слов и словосочетаний из обывденного языка. Как известно, любой носитель языка имеет право наполнять любые слова каким угодно содержанием. Педагоги-исследователи нередко буквально тонут в многозначности и нечеткой дифференциации понятий. Многозначность педагогических терминов способствует тому, что недобросовестные исследователи подменяют изучение педагогических феноменов игрой в слова, регулярно изобретая новые термины, за которыми не стоит никакой специфической образовательной реальности или феномена. Педагогу-исследователю, скорее, следует действовать наоборот — фиксировать сам изучаемый феномен, который в разных тематических и методологических контекстах может представлять в разном словесном обличье.

- Плохой традицией педагогических диссертаций стал безразмерный анализ определений понятий, исследуемых авторами. Вероятно, сторонники подобных решений исходят из наивного предположения о том, что, обсуждая большое количество определений разных, в том числе и неквалифицированных, людей, можно приблизиться к истине. На практике перечисление бесконечного числа определений различных авторов заканчивается обычно не столько прояснением ситуации, сколько появлением еще одного определения и дополнительным наведением научного тумана. Этот прием обычно используют соискатели ученых степеней в диссертациях. Предлагается он как способ конкретизации понятия, хотя обычно на практике позволяет решить другую задачу — продемонстрировать эрудицию автора обзора и одновременно упомянуть тех, от кого будет зависеть академическая судьба соискателя. Понимая бессмысленность и бесперспективность этого пути, следует пользоваться другими приемами, например, поиском альтернативных понятий для сопоставления. Если есть «деятельностный подход в образовании» (или «личностный» и т. п.), то где-то должен быть и «альтернативный».

- Одной из сложнейших и труднорешаемых проблем научной педагогики является характер использования инструментальных и операциональных определений, описание измеряемых показателей и параметров. Измеряемые показатели и параметры должны быть ясно определены, это требует от исследователя в области педагогики соблюдения правила: операционализировать абстрактные конструкторы понятным образом, пользоваться инструментальными определениями, четко обозначающими характеристики, подлежащие измерению и оценке. При этом часто приходится сталкиваться с определениями общего плана, которые, вероятно, удовлетворили бы философов, но для педагогического исследования они совершенно непригодны.

- Нередко при проведении педагогических исследований степень желания автора непременно быть полезным практике оказывается столь высока («Практическая значимость исследования» — специальный раздел в любой диссертации), что фактически уводит автора из сферы исследования в сферу проектирования. Вероятно, такой ход мысли педагога-исследователя следует признать допустимым. При этом следует помнить, что стремление создать адекватные времени концепции, методики и технологии воспитания и обучения требуют решения ряда исключительно исследовательских задач (переосмысления методологии для проектирования новых образовательных решений, поиска новых закономерностей и новых фактов о социальной ситуации развития и др.). Проектный характер диссертации виден, когда соискатель ставит в качестве цели *исследования* не раскрытие механизмов или выявление свойств, связей изучаемого явления, а разработку и апробацию новой образовательной методики, программы и т. п.;

- Одной из труднорешаемых для соискателей и руководителей педагогических диссертаций является проблема формулирования методологических оснований исследования. Методологические основания исследования представляют собой комплекс фундаментальных, и, что особенно важно, не противоречащих друг другу идей и концепций; они должны быть прозрачно сформулированы. Принцип наличия реальных, недеklarативных методологических основ исследования должен соблюдаться, но камнем преткновения здесь становится недостаточная философско-методологическая подготовка соискателей. Характеризуя низкий уровень методологической культуры соискателей ученых степеней, академик РАН В. А. Тишков предложил деликатный термин: «...для современных соискателей характерна “методологическая мозаичность”». Например, в педагогических работах можно встретить ссылки на культурно-историческую концепцию Л. С. Выготского и одновременно на концепцию З. Фрейда и его последователей. Соискатели, которые являются более образованными, при этом еще могут упомянуть принцип дополнительности Н. Бора, наивно полагая, что так можно примирить стоящих на разных позициях ученых или лжеученых. Отслеживание этой практики традиционно является одним из значимых направлений экспертной деятельности комитета по этике психолого-педагогических исследований.

- Важной характеристикой, определяющей степень доказательности проведенного педагогического исследования, и основанием для экстраполяции его результатов в образовательную практику, является репрезентативность выборки исследования. Принятое повсеместно правило о том, что основные параметры выборки должны соответствовать характеристикам популяции либо генеральной совокупности в целом, часто не соблюдается. Исследователям следует заботиться не только об адекватной численности выборки (и здесь не всегда работает правило «чем больше, тем лучше», поскольку реальные и не очень слабые статистические эффекты, как правило, проявляются

на выборках в 60–120 чел.), но и о способах ее формирования. В педагогических исследованиях в силу организационных трудностей исследователи часто изучают уже сложившиеся группы (школьные классные коллективы, спортивные команды и т. п.), которые, в отличие от случайных выборок, обладают меньшей репрезентативностью.

- Научное знание неотделимо от метода его получения, поэтому в педагогике, как и в других науках, необходимы описания не только выводов, но и методов и методик сбора данных. Важным требованием является соответствие комплекта применяемых методических инструментов (методик тестирования, опроса, анкетирования и др.) избранному методологическому подходу, цели и задачам исследования. Важно соблюдение принципа использования академически признанных диагностических инструментов. В профессиональном исследовании недопустимы сомнительные («пиратские») диагностические методики, все диагностические инструменты должны быть научны, надежны, валидны и адаптированы для исследуемых категорий испытуемых.

- Важным требованием к исследователю, работающему в любой области научного знания, является повышенная добросовестность в сборе научной информации. Сбор данных следует проводить по общенаучным правилам. Сделанные в исследовании выводы должны быть подкреплены эмпирическими данными. Отсутствие эмпирических подтверждений нивелирует ценность выводов. Если исследование выполнено на базе качественной методологии (например, через интервьюирование), то необходимо предоставить подробную информацию о процессе разработки гайда интервью, процедурных аспектах сбора эмпирических данных, метода и алгоритма действий по кодированию и категоризации полученной информации в рамках конкретного подхода (феноменологического, герменевтического, метода обоснованной теории и т. п.). Если же исследование реализуется на основе количественной методологии (в сравнительном, экспериментальном, корреляционном и т. п. дизайнах), обязательным является корректное использование методов статистической обработки данных.

- Очевидно, что методы математической обработки стали неотъемлемой частью любого педагогического эксперимента. Какими они должны быть — зависит от предмета исследования, исследовательских задач, особенностей выборки, дизайна и общей конструкции эмпирического этапа исследования. Использование математических методов обработки результатов эмпирических исследований стало нормой для диссертационных работ по педагогике, однако авторы нередко эксплуатируют самые простые методы обработки — простые двухвыборочные сравнения и корреляционный анализ вкуче с демонстрацией описательных статистик. Однако возможности современных математических методов значительно шире — от оценки вклада того или иного фактора (или предиктора) в предсказание определенной результирующей переменной до выявления медиационных и модерационных эффектов с путевым анализом и многое другое.

- Объективность при интерпретации результатов — это основа научного исследования. Методика получения результатов исследования должна быть прозрачна и воспроизводима другими исследователями, описание эксперимента (дизайн, выборка, диагностические инструменты, полученные результаты и др.) всех процедурных аспектов должны быть ясными и подробными. Очевидно, что соблюдение этого правила крайне затруднительно в педагогике — повторить педагогический эксперимент часто невозможно технически, однако это не обесценивает полностью полученные знания. Значительно хуже то, что нередко в педагогике мы сталкиваемся с пропагандой того или иного подхода, метода или приема вместо объективной оценки его достоинств и недостатков. Исследователь категорически не должен выступать активным сторонником, пропагандистом того или иного метода, приема воспитания или обучения.

- При планировании эмпирических исследований и сборе данных необходимо учесть погрешности методов и влияние различных внешних факторов на конечный результат. Следует учитывать, что никакой педагогический эксперимент не дает абсолютно точных данных, поэтому исследователь должен оценить степень точности сведений, полученных эмпирическим путем, причем учитывая как способ их получения, так и методы обработки. Для большей объективности полученные в исследовании данные необходимо сравнить с результатами других исследований, для этого надо найти аналогичные эксперименты, что позволит оценить степень новизны обнаруженных эффектов, выявить возможные ошибки в проведении эмпирических процедур или интерпретации фактов. При интерпретации, выводах и оценке значимости полученных результатов исследователю следует придерживаться принципа методологической строгости, то есть не выходить за пределы того, что демонстрируют эмпирические данные, а также делать оговорки относительно того, о чем эти данные не говорят. К примеру, необходимо воздерживаться от каузальных умозаключений в случае корреляционного дизайна исследования и т. п. Обязательным требованием доказательной педагогики должно стать обсуждение автором ограничений собственного исследования. Эти ограничения могут касаться использованных методов, дизайна исследования, выборки, культурного, образовательного и прочих контекстов.

- Доказательный аспект в педагогическом исследовании не существует в отрыве от его этической стороны. В соответствии с современными мировыми тенденциями добросовестный исследователь не только не должен допускать плагиата, фальсификации и фабрикацию данных, но и должен заботиться об этической корректности работы с испытуемыми: не принуждать к участию в исследовании, предоставлять возможность выхода участников из исследования на любом его этапе, обеспечивать конфиденциальность и безопасность участия и многое другое. Перед проведением исследования следует получать экспертную оценку и одобрение комиссии (комитета) по этике научных исследований; в работе нужно честно указывать наличие информированного

согласия испытуемых, конфликта интересов (при наличии), использование или неиспользование в процессе подготовки текста искусственного интеллекта. Необходимо также указывать личный вклад и вклад других лиц в организацию и проведение исследования, а также написание научного отчета о нем.

- Научная работа не должна содержать некорректных заимствований. Особенно строго это правило должно действовать по отношению к диссертациям. Текст научной работы складывается не только из авторского текста (еще есть цитирования других авторов и цитирования своих прежних работ), однако это не означает, что какой-либо процент заимствований в принципе допустим. Диссертационная работа, представляемая на защиту, также не должна содержать текста, сгенерированного искусственным интеллектом. При этом мы считаем допустимыми стилистические правки авторского текста с использованием редакторов на основе искусственного интеллекта.

Дискуссионные вопросы

В связи с вышеизложенным, особого обсуждения, как нам представляется, заслуживает вопрос о плагиате в научных работах. Существующие компьютерные программы проверки текста на оригинальность довольно результативно научились вскрывать факты академического мошенничества, прежде всего некорректного заимствования чужих текстов. Напомним, что академическим мошенничеством в современной образовательной теории и практике именуется широкий круг нарушений правил обучения, а также научного исследования, нередко встречающийся в образовательных учреждениях различных уровней, от школ до университетов (несанкционированное сотрудничество с другими школьниками и студентами, подсказки, списывание; некорректные заимствования чужих текстов, фальсификация материалов, дублирование работ и т. п.) (Двойнин, 2018а; Двойнин, 2018b; Савенков, 2022). Некоторое время тому назад научным сообществом была принята негласная договоренность, что процент авторского текста в диссертации должен быть не менее 75–80 %. Подобная трактовка не вполне корректна и нуждается в серьезном уточнении. Прежде всего, следует признать, что процент авторского текста в диссертации должен быть равен 100 %. Складывается этот показатель из следующих составляющих, выделяемых компьютерными системами проверки текста на плагиат: авторский текст соискателя, тексты опубликованных им работ в открытых источниках¹; цитаты из работ других авторов, оформленные по правилам. Дополнительно может возникнуть проблема с так называемыми терминологическими клише. Общеупотребимые термины, например «мышление младшего

¹ Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с Положением о присуждении ученых степеней) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025).

школьника», «подготовка педагогов» и др., могут определяться системой как некорректные заимствования. В этом случае они снимаются в ручном режиме. В итоге получаются искомые 100 % авторского текста. Отметим, что правила представления текстов научных статей, монографий, учебных пособий отличаются от правил представления текстов диссертаций, например невозможностью использования текстов прежних публикаций автора (самоцитирование) и др.

В целом проблема повышения степени доказательности результатов исследований в области педагогики обусловлена особенностями эволюции и жесткой направленностью научных изысканий на прикладные аспекты педагогической практики. 13 января 1934 года Совет народных комиссаров СССР своим постановлением № 78 утвердил нормативную базу подготовки научных и научно-педагогических кадров, которая действует в России до настоящего времени. Сформированные в этот период стандарты подготовки научных кадров, включая процедуры присвоения ученых степеней кандидата и доктора наук, продолжают оказывать значительное влияние на систему научного образования.

Основоположник педагогики Ян Амос Коменский в своей работе «Великая дидактика» (1657) сформулировал ключевые принципы, направленные на интеграцию педагогической науки с образовательной практикой². Этот труд подчеркивает необходимость разработки практики создания эффективных образовательных систем, способных обеспечить всестороннее развитие личности. Однако, несмотря на тесную связь педагогики с практикой, существует опасность чрезмерного прагматизма, который может ограничивать развитие научной мысли. Стремление к немедленной практической значимости часто приводит к игнорированию глубинных, фундаментальных проблем и поиску поверхностных решений. В этом контексте важно отметить, что научное знание всегда обладает потенциальной практической ценностью и попытки заранее определить эту ценность могут исказить исследовательский процесс.

В современном понимании педагогика представляет собой междисциплинарную науку, изучающую закономерности и механизмы образовательного процесса, а также педагогическую деятельность, направленную на формирование личности и приобщение индивидов к общественной жизни. При этом полезность для практики не должна рассматриваться как единственный критерий оценки научных достижений в области педагогики. Наука как сфера человеческой деятельности ориентирована на теоретическое осмысление и систематизацию объективных знаний о мире, а также на получение новых данных и их интерпретацию. Педагогика, как и любая другая наука, стремится к глубинному пониманию образовательной действительности, прогнозированию образовательных процессов и явлений, а также к разработке теоретических моделей и практических рекомендаций.

² Коменский, Я. А. (1875). *Великая дидактика Я. А. Коменского*. Санкт-Петербург: Симашко, XIV, 8, II.

Эволюция педагогических исследований показывает, что педагогика постоянно адаптируется к изменениям в обществе и науке. Основатель научной педагогики в России К. Д. Ушинский подчеркивал важность междисциплинарного подхода, рассматривая педагогику как интегративную науку, объединяющую знания из психологии, физиологии, социологии и других областей. В условиях современной дифференциации научного знания границы между дисциплинами становятся более размытыми, что требует переосмысления характера взаимодействия между педагогикой и смежными науками.

Современная педагогика все более приобретает черты научной дисциплины, отходя от традиционной практики импровизации, основанной на субъективном опыте и интуитивных представлениях о методах обучения. В эпоху цифровизации, когда информационная среда оказывает существенное влияние на когнитивные и психические процессы (Двойнина, 2025), на педагога возлагается ответственность за обеспечение экологичности, эффективности и научной обоснованности образовательного контента. В дополнение к нравственным качествам, имеющим первостепенное значение для современного педагога (Васильева, 2014), данное требование предполагает опору на доказанные и теоретически обоснованные педагогические средства, методы, методики и формы обучения и воспитания.

Заключение

Перечисленные современные требования к научным исследованиям в области образования и способы их достижения не являются исчерпывающими. В условиях динамично изменяющегося мира, где наука также претерпевает значительные трансформации, способы организации и проведения научных исследований эволюционируют, что открывает перед педагогами-исследователями перспективы дальнейших инноваций и методологических сдвигов.

Доказательная педагогика, требующая от исследователей высокой степени научной строгости, дисциплинированности и ответственности, является ключевым фактором, способствующим продвижению педагогической практики в направлении научного прогресса.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что внедрение систематического подхода к экспертной оценке исследовательских проектов по критериям доказательности будет способствовать повышению их качества и научной ценности. Необходимо продолжить дальнейшую работу по разработке рекомендаций по совершенствованию методологических основ и организационных механизмов проведения научных исследований в области образования.

Список источников

1. Ибрагимов, Г. И., и Ибрагимова, Е. М. (2024). Проблема доказательности в педагогических исследованиях: понятийно-терминологический контекст. *Педагогика*, 88(1), 21–28. EDN LVDXSQ.
2. Шадриков, В. Д., Розов, Н. Х., и Боровских, А. В. (2012). Автореферат полностью отражает... *Педагогика*, 4, 100–111.
3. Шадриков, В. Д., Розов, Н. Х., и Боровских, А. В. (2016). О направлениях повышения качества диссертаций по педагогике. *Высшее образование в России*, 3, 53–60.
4. Подуфалов, Н. Д. (2024). О развитии междисциплинарных исследований в области наукообразовании. В *Исследование проблем и тенденций развития высшего образования в современной России*. Сборник научных трудов (с. 24–48). СПб.: РАНХиГС. EDN FQKUHN.
5. Сериков, В. В. (2020). Доказательность результатов педагогического исследования как методологическая проблема. *Инновационные проекты и программы в образовании*, 6, 13–18.
6. *Методические рекомендации «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании»*. Под науч. ред. В. М. Филиппова. Москва: РАО, 2023.
7. Басюк, В. С., и Краснощеков, Н. А. (2023). Особенности организации подготовки научных и научно-педагогических кадров в России: исторический опыт и современное состояние. *Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование*, 21(4), 7–42. <https://orcid.org/10.55959/MSU2073-2635-2023-21-4-7-42>.
8. Геворкян, Е. Н. Савенков, А. И., и Двойнин, А. М. (2018а). Комитет по этике психолого-педагогических исследований как инструмент освоения профессионально приемлемых этических стандартов магистрантами. *Педагогика*, 11, 66–73. EDN YOTXMD.
9. Иванова, С. В. (2023а). *Организационно-методологические основы подготовки диссертации*. Учебно-методическое пособие. Москва: ИНФРА-М. <https://doi.org/10.12737/1914747>
10. Иванова, С. В. (2023b). Методологические затруднения молодых исследователей-педагогов. В *Педагогика и подготовка педагогических кадров*. Сборник научных статей по материалам Пятого профессорского форума (Москва, 24 ноября 2022 г.). Саранск: МГПУ им. М. Е. Евсевьева. EDN VTHJTL.
11. Абакумова, И. В., Алехина, С. В., Андрюшкова, О. В. и др. (2020). *Педагогическое образование в современной России: стратегические ориентиры развития*. Ростов-на-Дону, Таганрог: ЮФУ. EDN VSLLTJ.
12. Переславцева, Л. И. (2023). О доказательности в педагогических диссертационных исследованиях. *Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета*, 68(4), 101–107.
13. Пузанова, Ж. В., Филиппов, В. М., Симонова М. А., и Григорьева, Н. А. (2024). Доказательная педагогика: критерии экспериментальных исследований. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика*, 21(1), 313–327. <https://doi.org/10.22363/2313-1683-2024-21-1-313-327>.
14. Алехина, И. Г., Жедяевский, Д. Н., Калашников, П. К. и др. (2024). Развитие общей теории и дидактики высшего образования и формирование эффективной информационной образовательной среды. *Педагогика*, 88(11), 5–15. EDN GTBURR.
15. Романцова, В. К. (2024). К проблеме восприятия квазинаучного контента в современных условиях информатизации и цифровизации. В *Ананьевские*

чтения. *Материалы Международной научной конференции, посвященной 80-летию общей психологии в Санкт-Петербургском государственном университете (Санкт-Петербург, 16–18 октября 2024 года)* (с. 188). Нижний Новгород: Союзкниг. EDN GRMZXX.

16. Савенков, А. И., Двойнин, А. М., Алисов, Е. А., и Севальников, А. А. (2017). Деятельность комитета по этике психолого-педагогических исследований как фактор повышения добросовестности проведения научных исследований в педагогическом университете. В *Тенденции развития высшего образования: методологические и практические аспекты*. Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Ялта, 20–21 апреля 2017 года) (с. 358–364). Ялта: ГПА (филиал) КФУ им. В. И. Вернадского. EDN YUQGD.

17. Савенков, А. И. (2022). Комитет по этике психолого-педагогических исследований как инструмент борьбы с «академическим мошенничеством» студентов. *Номинит*, 4, 99–114. EDN YCDZPM.

18. Сериков, В. В. (2024). Методологические ориентиры исследования и проектирования педагогического образования. В *Инновационный вектор развития педагогического образования в современных реалиях*. Коллективная монография (с. 11–37). Воронеж: Научная книга. EDN KETXMF.

19. Сериков, В. В., и Евдокимова, А. И. (2024). Формирование исследовательской компетентности обучающихся ординатуры средствами интерактивных методов обучения. *Отечественная и зарубежная педагогика*, 1, 2(98), 6–34. <https://doi.org/10.24412/2224-0772-2024-98-6-34>

20. Двойнин, А. М. (2024). К проблеме экспертизы диссертационных исследований в области педагогики и психологии образования. В *Ананьевские чтения. Материалы Международной научной конференции, посвященной 80-летию общей психологии в Санкт-Петербургском государственном университете (Санкт-Петербург, 16–18 октября 2024 года)* (с. 427). Нижний Новгород: Союзкниг. EDN OSNCYG.

21. Геворкян, Е. Н., Савенков, А. И., и Двойнин, А. М. (2018b). Мониторинг соблюдения магистрантами профессионально приемлемых этических стандартов психолого-педагогических исследований. *Вестник МГПУ. Серия. «Педагогика и психология»*, 2(44), 8–17. EDN XPSFJR.

22. Dvoinin, A. M., Shukshina, S. E., Sevalnikov, A. A., Bulanov, I. S., & Ginting, H. (2020). Ethics Committee as A Tool to Improve the Management of Psychological and Pedagogical Research. *SHS Web of Conferences: International Scientific and Practical Conference “Theory and Practice of Project Management in Education: Horizons and Risks” (Moscow, April, 17, 2020)*, 79. Moscow: EDP Sciences. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20207902030>

23. Двойнин, А. М. (2018a). Понятие об академической честности обучающихся. В *Системогенез учебной и профессиональной деятельности*. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции, Ярославль, 19–20 ноября (часть II, с. 42–45). Под ред. Ю. П. Поваренкова. Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. EDN YXDTQD.

24. Двойнин, А. М. (2018b). Академическая честность обучающихся в образовательных организациях. В *Интеграция науки и образования в XXI веке: психология, педагогика, дефектология*. Материалы Международной научно-практической конференции, Саранск, 04 декабря 2018 года (с. 140–144). Саранск: Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева. EDN EUSHWL.

25. Двойнина, В. К. (2025). Тенденции изменений в когнитивной сфере современных детей и подростков как потенциальные факторы подверженности индоктринации в цифровой среде. *Мир науки. Педагогика и психология*, 13(1). EDN VLVWNTK.

26. Васильева, О. Ю. (2024). Педагогическая наука должна служить делу повышения качества образования и воспитания. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования*, 2, 5–9. EDN AABMAQ.

References

1. Ibragimov, G. I., & Ibragimova, E. M. (2024). The problem of evidence in pedagogical research: conceptual and terminological context. *Pedagogy*, 88(1), 21–28. EDN LVDXSQ. (In Russ.).

2. Shchadrikov, V. D., Rozov, N. Kh., & Borovskikh, A. V. (2012). The abstract fully reflects... *Pedagogy*, 4, 100–111. (In Russ.).

3. Shchadrikov, V. D., Rozov, N. Kh., & Borovskikh, A. V. (2016). On the directions of improving the quality of dissertations on pedagogy. *Higher education in Russia*, 3, 53–60. (In Russ.).

4. Podufalov, N. D. (2024). On the development of interdisciplinary research in the field of education science. In *Study of problems and trends in the development of higher education in modern Russia*. Collection of scientific papers (pp. 24–48). St. Petersburg: RANEPa. EDN FQKUHN. (In Russ.).

5. Serikov, V. V. (2020). Evidence of the results of pedagogical research as a methodological problem. *Innovative projects and programs in education*, 6, 13–18. (In Russ.).

6. *Methodological recommendations "Application of evidence criteria for dissertation research in the field of educational sciences"*. Under the scientific editorship of V. M. Filippov. Moscow: RAO. (In Russ.).

7. Basyuk, V. S., & Krasnoshchekov, N. A. (2023). Features of the organization of training of scientific and scientific-pedagogical personnel in Russia: historical experience and current state. *Bulletin of Moscow University. Series 20. Pedagogical education*, 21(4), 7–42. (In Russ.). <https://doi.org/10.55959/MSU2073-2635-2023-21-4-7-42>

8. Gevorkyan, E. N., Savenkov, A. I., & Dvoinin, A. M. (2018a). The Committee on Ethics of Psychological and Pedagogical Research as a Tool for Mastering Professionally Acceptable Ethical Standards by Master's Students. *Pedagogy*, 11, 66–73. EDN YOTXMD. (In Russ.).

9. Ivanova, S. V. *Organizational and methodological foundations for preparing a dissertation*. Teaching aid. Moscow: INFRA-M LLC. <https://doi.org/10.12737/1914747>

10. Ivanova, S. V. (2023b). Methodological difficulties of young researchers-teachers. In *Pedagogy and training of teaching staff*. Collection of scientific articles based on the materials of the Fifth Professorial Forum (Moscow, November 24, 2022). Saransk: Moscow State Pedagogical University named after M. E. Evseviev. EDN VTHJTL. (In Russ.).

11. Abakumova, I. V., Alekhina, S. V., Andryushkova, O. V. et al. (2020). *Pedagogical education in modern Russia: strategic development guidelines*. Rostov-on-Don, Taganrog: SFedU. EDN VSLTJ. (In Russ.).

12. Pereslavytseva, L. I. (2023). On evidence in pedagogical dissertation research. *Scientific notes. Electronic scientific journal of Kursk State University*, 68(4), 101–107. (In Russ.).

13. Puzanova, Zh. V., Filippov, V. M., Simonova, M. A., & Grigorieva, N. A. (2024). Evidence-based pedagogy: criteria for experimental research. *Bulletin of the Russian Peoples' Friendship University. Series: Psychology and pedagogy*, 21(1), 313–327. (In Russ.). <https://doi.org/10.22363/2313-1683-2024-21-1-313-327>

14. Alekhina, I. G., Zhedyaevsky, D. N., Kalashnikov, P. K. et al. (2024). Development of the general theory and didactics of higher education and the formation of an effective information educational environment. *Pedagogy*, 88(11), 5–15. EDN GTBURR. (In Russ.).
15. Romantsova, V. K. (2024). On the Problem of Perception of Quasi-Scientific Content in Modern Conditions of Informatization and Digitalization. In *Ananyevskie Readings*. Proceedings of the International Scientific Conference Dedicated to the 80th Anniversary of General Psychology at St. Petersburg State University (St. Petersburg, October 16–18, 2024) (p. 188). Nizhny Novgorod: Soyuzknig. EDN GRMZXX. (In Russ.).
16. Savenkov, A. I., Dvoinin, A. M., Alisov, E. A., & Sevalnikov, A. A. (2017). Activities of the Ethics Committee for Psychological and Pedagogical Research as a Factor in Improving the Integrity of Scientific Research at a Pedagogical University. In *Trends in the Development of Higher Education: Methodological and Practical Aspects*. Collection of Scientific Papers Based on the Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (Yalta, April 20–21, 2017). Yalta: State Pedagogical University (branch) of KFU named after V. I. Vernadsky, 358–364. EDN YYUQGD. (In Russ.).
17. Savenkov, A. I. (2022). The Committee on Ethics of Psychological and Pedagogical Research as a Tool for Combating Students' "Academic Fraud". *Hominum*, 4, 99–114. EDN YCDZPM. (In Russ.).
18. Serikov, V. V. (2024). Methodological guidelines for research and design of pedagogical education. In *Innovative vector of development of pedagogical education in modern realities*. Collective monograph (pp. 11–37). Voronezh: Scientific book. EDN KETXMF. (In Russ.).
19. Serikov, V. V., & Evdokimova, A. I. (2024). Formation of research competence of residency students by means of interactive teaching methods. *Domestic and foreign pedagogy*, 1, 2(98), 6–34. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2224-0772-2024-98-6-34>
20. Dvoinin, A. M. (2024). On the problem of examination of dissertation research in the field of pedagogy and psychology of education. In *Ananyevskie readings*. Proceedings of the international scientific conference dedicated to the 80th anniversary of general psychology at St. Petersburg State University (St. Petersburg, October 16–18, 2024) (p. 427). Nizhny Novgorod: Soyuzknig. EDN OSNCYG. (In Russ.).
21. Gevorkyan, E. N., Savenkov, A. I., & Dvoinin, A. M. (2018b). Monitoring of compliance by master's students with professionally acceptable ethical standards of psychological and pedagogical research. *Bulletin of Moscow State Pedagogical University. Series: Pedagogy and Psychology*, 2(44), 8–17. EDN XPSFJR. (In Russ.).
22. Dvoinin, A. M., Shukshina, S. E., Sevalnikov, A. A., Bulanova, I. S., & Ginting, H. (2020). Ethics Committee as A Tool to Improve the Management of Psychological and Pedagogical Research. *SHS Web of Conferences: International Scientific and Practical Conference "Theory and Practice of Project Management in Education: Horizons and Risks"* (Moscow, April, 17, 2020), 79. Moscow: EDP Sciences. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20207902030>.
23. Dvoinin, A. M. (2018a). The concept of academic honesty of students. In *Systemogenesis of educational and professional activities*. Proceedings of the VIII All-Russian scientific and practical conference, Yaroslavl, November 19–20 (part II, pp. 42–45). Edited by Yu. P. Povarenkov. Yaroslavl: Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky. EDN YXDTQD. (In Russ.).
24. Dvoinin, A. M. (2018b). Academic honesty of students in educational organizations. In *Integration of science and education in the 21st century: psychology, pedagogy, defectology*. Materials of the International scientific and practical conference (pp. 140–144). Saransk, December 4. Saransk: Mordovian State Pedagogical Institute named after M. E. Evseviev. EDN EUSHWL.

25. Dvoynina, V. K. (2025). Tendencies of cognitive changes in modern children and adolescents as potential factors of their susceptibility to indoctrination within digital environment. *World of Science. Pedagogy and Psychology*, 13(1). EDN VLVNWK.

26. Vasilyeva, O. Yu. (2024). Pedagogical science should serve the cause of improving the quality of education and upbringing. *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education*, 2, 5–9. EDN AABMAQ. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию: 15.04.2025;
одобрена после рецензирования: 20.05.2025;
принята к публикации: 17.06.2025.

The article was submitted: 15.04.2025;
approved after reviewing: 20.05.2025;
accepted for publication: 17.06.2025.

Информация об авторах / Information about the authors

Александр Ильич Савенков — доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, директор Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета, Москва, Россия.

Aleksandr I. Savenkov — Doctor of Education Sciences, Doctor of Psychological Sciences, Member of the Russian Academy of Education, Head of the Institute of Pedagogy and Psychology of Education, Moscow City University, Moscow, Russia.

asavenkov@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7532-7540>

Алексей Михайлович Двойнин — кандидат психологических наук, доцент департамента психологии Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета; доцент департамента психологии факультета социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия.

Alexey M. Dvoynin — PhD in Psychology, Associate Professor, Department of Psychology, Institute of Pedagogy and Psychology of Education, Moscow City University; School of Psychology, Faculty of Social Sciences, HSE University, Moscow, Russia.

alexdvoinin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0530-740X>

Все авторы сделали равный вклад в подготовку рукописи. Авторы сообщают об отсутствии конфликта интересов.

All authors contributed equally to the preparation of the manuscript. The authors report no conflicts of interest.